

CAPITULO III

CLASES SOCIALES Y ESTRUCTURA DE PODER EN LATINOAMERICA

"En los países latinoamericanos la dominación imperialista reviste un carácter colonial o neocolonial. Es un grave error político el considerar a los países latinoamericanos como neocolonias. Los países latinoamericanos son países dependientes donde la burguesía es capaz de generar sus propias políticas económicas, por subdesarrollantes que sean."

Héctor Silva Michelena

1.- Consideraciones teóricas previas.

En este capítulo pasaremos a considerar el problema planteado respecto a las clases sociales y su relación - con la estructura de poder en América Latina, a través - de un orden histórico dinámico.

Tomando en cuenta aspectos coyunturales (políticos-económicos) por los cuales han pasado algunos países latinoamericanos; observaremos como han surgido grupos cuyo poder económico se ha transformado en un poder político.

Para desarrollar este aspecto revisaremos textos de algunos investigadores, que sirven para ilustrar la problemática planteada y clarificar dos aspectos fundamentales:

1.- En qué medida las postulaciones teóricas del marxismo, funcionalismo, y otras teorías han tenido su aceptación o no en los estudios realizados en el ámbito social, político y económico latinoamericano.

2.- Demostrar cómo la clase que históricamente se le ha llamado "dominante" se ha mantenido a nivel de la estructura de poder a través de su influencia política.

Para estudiar, las clases sociales, dentro del contexto latinoamericano, es necesario tomar en cuenta, diferentes aspectos de carácter histórico, por los cuales han pasado las relaciones sociales de producción. Proceso éste que ha dado origen, al surgimiento de los conflictos de clases, mediante el desarrollo y evolución de los sistemas de producción.

Es decir, que todo proceso social, encierra un orden histórico-económico y cultural, por los cuales han pasado los diferentes países, hasta lograr su máxima etapa de desarrollo técnico e industrial.

Por lo tanto, observando la influencia de carácter histórico, centrada en el proceso de producción, podemos afirmar, tal como lo sostiene Alain Touraine:

"No puede existir conflicto de clase que sea esencialmente político o cultural". (1)

Este momento histórico es importante porque determina diferentes formas de vida, político-social y económico. Respecto a estos países, podemos decir, que la integración de los mismos a partir de estas formas, tomauge a raíz de la Segunda Guerra Mundial; época considerada por la mayoría de los investigadores actuales decisi-

(1) TOURAINE, Alain. LAS CLASES SOCIALES EN AMERICA LATINA. Edit. Siglo XXI. Instituto de Investigaciones U.N.A.M. México, 1973. p - 11.

va en la estructuración social, política y económica de nuestros países, por los cambios sufridos en el campo económico, lo cual va a consolidar las bases para la estructuración del poder político o poder del Estado.

Después de la Segunda Guerra Mundial, estos países, comienzan una nueva formación, tanto a nivel económico, como político; niveles éstos dependientes y determinantes en la formación de nuevos grupos los cuales constituirían posteriormente nuevas clases sociales.

El factor económico va a jugar un papel relevante en la determinación y formación de grupos cuya influencia va a ser decisiva en las relaciones de poder, a través de las relaciones de clase. En tal sentido que al referirse a las relaciones de clase y las relaciones de poder, Graciarena sostiene:

"La estructura de clase concebida en un sentido dinámico, es decir, considerando al mismo tiempo, las relaciones entre clase... Una estructura de poder es a la postre, una forma particular de relaciones entre clases, relaciones que por definición son asimétricas esto es, que implican el predominio de una clase dominante sobre las restantes clases". (2)

(2) GRACIARENA, Jorge. PODER POLITICO Y CLASES SOCIALES EN EL DESARROLLO DE AMERICA LATINA. Edit. Paidos. Biblioteca América Latina. Buenos Aires, 1972. p - 51.

Generalmente se considera que el conjunto de países latinoamericanos presenta características peculiares. - Estas tradicionalmente, han dado lugar a una estructuración social, en donde el factor económico ha influido en la formación de determinada clase social, cuyos orígenes los encontramos en el sistema económico latifundista como sistema económico dominante.

Así vemos como el factor o elemento material va a influir en la formación de clases, las cuales van a dar origen a grupos políticos, que reciben tradicionalmente el nombre de oligarquías, para diferenciarlos de grupos que posteriormente, teniendo sus orígenes en éstos, reciben modernamente el nombre de élites, clases dirigentes o dominantes, Graciarena al estudiar las oligarquías

"se refiere a su carácter de grupos de poder que de alguna manera participan y pesan fuertemente en el poder político de una sociedad".
(3)

Después de lo antes expuesto podemos afirmar que en la transformación de los sistemas económicos, influyen diferentes formas jurídicas y políticas, que dan lugar a la formación de grupos, cuyas manifestaciones ideológicas, se proyectan sobre un orden institucional que forma la estructuración del Estado y lo cual genera, desde el punto de vista histórico, una transformación en el orden social.

(3) GRACIARENA, J. Op cit. p - 17.

Esta afirmación es completada por Pablo González Ca
anova, quien establece:

"El desarrollo de las fuerzas de producción, de la tecnología y de la concentración de capitales en grandes unidades productivas, genera una serie de categorías que alteran concretamente el comportamiento social respecto a sus formas clásicas. En el proletariado se agudizan las divisiones entre los obreros no calificados, calificados y especializados, en la burguesía las divisiones entre propietarios y gerentes, y entre una y otra clase surgen un número cada vez mayores los empleados y profesionales, los sectores medios, las clases medias, que buscan o diluyen estructuralmente la división clásica". (4)

El mismo autor desarrolla su idea a nivel institucional y sostiene:

"Esta transformación se hace sentir dentro del sistema de clases del capitalismo, no sólo a nivel de producción sino también a nivel ideológico, político, generando una conciencia política en las clases dominantes de los países capitalistas". (5)

(4) GONZALEZ C, Pablo. SOCIOLOGIA DE LA EXPLOTACION.
Edit. Siglo XXI. Octava Edición. México, 1976.
p - 209.

(5) GONZALEZ C, Pablo. Op cit. pp 210 - 211.

Para continuar el análisis de las clases en base al elemento económico, en su relación con el factor poder - podemos recordar la antes citada frase de Marx en su -- prólogo a la INTRODUCCION GENERAL A LA CRITICA DE LA ECONOMIA POLITICA, en donde sostiene que las relaciones de producción se constituyen como base esencial de las relaciones sociales. Por lo tanto, es necesario replantar esta idea a nivel teórico, para poder constatar con la realidad social.

"Aquí Marx considera, a las relaciones de producción como fundamentales en la construcción de un orden histórico de desarrollo económico a través del desarrollo de las fuerzas productivas, lo cual corresponde a una determinada fase de desarrollo a nivel de las relaciones sociales. Marx expresa textualmente:

En la producción social de su existencia los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de la voluntad, relaciones de producción que se corresponden a una determinada fase de desarrollo de las fuerzas productivas materiales". (6)

Al aplicar esta idea, al ámbito de países latinoamericanos, esta fase de desarrollo a nivel de las relaciones sociales corresponde a determinada fase coyuntural, la cual podría ubicarse dentro del sistema de acción histórica sostenido por Touraine; según el cual:

(6) MARX, Karl. INTRODUCCION GENERAL A LA CRITICA DE LA ECONOMIA POLITICA. Prólogo. Edición Siglo XXI. Cuadernos de pasado y presente. 9na edición. Argentina, 1974. p - 76.

"La oposición de las clases no es otra cosa que la transcripción de actores del propio sistema de acción histórica y de acción por la cual la sociedad sobrepasa su propio funcionamiento su propia reproducción". (7)

Dentro de la realidad social latinoamericana esta posición marxista tiene su aplicabilidad, en el sentido de que las clases pertenecen a determinado sistema, el cual se estructura a partir de las relaciones sociales-de producción, mediante el cual, se establecen determinadas categorías a través de un orden de jerarquías. Pero dentro del cuadro de la realidad social, el elemento sociológico (relaciones sociales), aparece desligado - del elemento psicológico (conciencia). Por cuanto se - pertenece a determinado grupo o categoría desconociendo, la verdadera relación o función que se cumple dentro de él. Esta categoría generalmente a nivel material está - determinada por la división social del trabajo pero a - nivel superior existe una ignorancia de la toma real de conciencia del por qué se pertenece a determinado nivel. Construyendo la teoría de clases en relación a dos niveles. Marx considera que

"Las relaciones de producción forman la estructura económica de la sociedad, la base real - sobre la cual se lleva un edificio jurídico y político a la que corresponden determinadas - formas de conciencia social". (8)

(7) TOURAIN, A. Op cit. p - 5.

(8) MARX, K. Op cit. p - 77.

En el caso latinoamericano, se hace evidente por ejemplo en la clase obrera, ésta aunque desde el punto de vista de las relaciones sociales, forma una clase, en la realidad política no existe una expresión ideológica homogénea, porque generalmente no se da la conciencia de clase.

El conjunto de países latinoamericanos en la formación de clases, presenta históricamente un cuadro semejante. Estos considerados desde el punto de vista global. Sin embargo, cada país estructura sus relaciones entre clase y poder, tomando en cuenta las circunstancias internas, que conducen a formular diferencias entre ellos. Pudiendo estar determinadas por condiciones políticas y económicas, que establece el sistema capitalista, el cual es de carácter internacional. En este sentido Edelberto Torres Rivas sostiene:

"Pero no debe olvidarse también que las formas de relación entre clases y estructura de poder resultantes son también función de la manera en que se relacionan las clases dominantes en el ámbito internacional". (9)

Es decir que para establecer la relación entre clases y estructura de poder es necesario, tener en cuenta, a nivel del conjunto de países, la existencia de estruc

(9) TORRES RIVAS, Edelberto. CLASES SOCIALES Y CRISIS POLITICA EN AMERICA LATINA. Instituto de Investigaciones económicas. U.N.A.M. Edit. Siglo XXI. México, 1970. pp 15-16.

turas económicas internacionales, y su influencia en el sistema interno de cada país.

Existen una serie de condiciones de carácter general dentro del conjunto de países latinoamericanos, que conducen a plantear situaciones tanto a nivel histórico real, como a nivel teórico institucional. Esto hace posible la aplicación en algunos aspectos de la teoría marxista como de la teoría funcionalista, en el estudio de las clases sociales en relación a la estructura de poder. Esto conduce por ejemplo al estudio del imperialismo, sobre el cual hacemos referencia, más que como doctrina política, como fuerza económica cuya influencia se hace sentir en la estructura político-social del conjunto de países latinoamericanos.

En este sentido, podemos sostener que dentro del sistema capitalista se observa la existencia de una estructura de poder económico internacional, en relación y con influencia sobre el sistema interior de los países de América Latina.

"Países que durante la colonia han desarrollado una cierta infraestructura económica y que han tenido condiciones políticas relativamente estables, se adecúan más positivamente a la demanda internacional". (10)

(10) CENTRO DE ESTUDIOS LATINOAMERICANOS. LA DEMOCRACIA EN CRISIS. Cuadernos CEDAL. N° 1. Costa Rica, 1974.
P - 23.

Es decir, se han adaptado mejor a las condiciones económicas de un mercado mundial.

Hemos hecho referencia a la influencia internacional para que no pasen desapercibidos determinados cambios que surgen en la estructura interna de un país a nivel social y político como consecuencia de dicha influencia. Sobre este particular nos interesa plantear, dentro del sistema interno de cada país: ¿Cómo surgieron grupos nacionales motivados a raíz de los cambios - que sufrieron las fuerzas económicas y políticas?. Aquellos grupos, que tenían su base desde la colonia desarrollan generalmente en algunas regiones un sistema económico agrario que va a originar la oligarquía tradicional, que es definida por Mercier como:

"Un sistema de poderes de hecho, cuya pieza esencial es el poder económico basado en la propiedad de grandes extensiones agrícolas y cuya importancia es preponderante en la conducta de los asuntos de Estado". (11)

El influjo del poder económico sobre la actuación - del Estado, se refleja a través de manifestaciones de carácter social, cuyas actuaciones están determinadas por las diferentes formas productivas las cuales se iniciaron, en nuestros países latinoamericanos estructuradas, a través del sistema de propiedad de grandes extensiones de tierra (latifundismo). De este sistema económico y mediante las relaciones de prácticas sociales se desprende la estructuración de clases; cuyo poderío económico se traduce en un poder político.

(11) MERCIER, Luis. MECANISMOS DE PODER EN AMERICA LATINA. Edit. Edima Materiales S.A. Barcelona. España. 1968.
p - 15.

Las bases feudalistas que conforman nuestro sistema capitalista aún en desarrollo, han servido para fortalecer la existencia de grupos, cuya base económica, les ha permitido su dominación o influencia en el poder. Después de hacer esta referencia, desde el punto de vista del desarrollo histórico de nuestro sistema económico y su influencia entre las relaciones de clase y poder, a nivel internacional, podemos citar a Gunder Frank para quien:

"El feudalismo agrario es la base de la riqueza y la dominación política de las clases gobernantes de la América Central, Chile, Perú, Argentina, Brasil, Venezuela, Colombia, Ecuador". (12)

Con lo cual generaliza al conjunto de países latinoamericanos.

La realidad social y política de estos países se constituye sobre la base de un elemento económico o elemento material, representado en la infraestructura económica, el cual condiciona la superestructura de dichos países. Consideración ésta que planteada así conduce a un determinismo económico que niega toda interacción política sobre el sistema económico. Por lo tanto, tomando en cuenta a la teoría funcionalista, según la cual, el elemento político e ideológico, está condicionado por las relaciones de dominación, que determinan la formación de grupos, cuya base la encontramos no en el elemento económico propiamente dicho, sino a través de manifestaciones de orden político social, estructuradas a partir de un orden lógico.

(12) ANDRE G. Frank. CAPITALISMO Y SUBDESARROLLO EN AMÉRICA LATINA. Edit. Siglo XXI. 3ra edic. Colección Socio Logia y Política. Traducc. de Elpidio Palacios. México. 1976. p - 218.

gico racional que se institucionaliza en un poder político. Este mantiene una relación con las clases a nivel estructural, y a partir de las denominadas por Weber relaciones de dominación; de donde se deduce una interacción entre las relaciones económicas sociales y las relaciones políticas institucionales.

Esta consideración constituye un aporte en cuanto a la diferencia de la tesis weberiana con la tesis marxista, la cual se identifica con un orden estrictamente económico, estructurado a partir de la realidad material.

La teoría de Weber por el contrario se estructura - en relación con las clases sociales a partir de un orden superestructural, mediante las relaciones de dominación- que se traducen en un poder político.

Estas dos teorías, al ser examinadas conjuntamente; señalarán los dos niveles de la realidad social, de donde se desprende plantear: ¿Cuál de los dos niveles prima sobre el otro? o ¿Se relacionan y son concomitantes ambos niveles?.

Desde el punto de vista de la teoría marxista el nivel económico es determinante del nivel social y político tal como lo sostuvimos al examinar la frase de Marx en el Prólogo a la INTRODUCCION GENERAL A LA CRITICA DE LA ECONOMIA POLITICA, por lo tanto, debemos articular ambos niveles, distinguiendo entre lo teórico y lo que Poulantzas considera a nivel social, como las manifestaciones de la lucha de las clases a través de prácticas políticas que se identifican tanto a nivel político como a nivel de las estructuras económicas, llegando a la conclusión de que:

"se trata de dos sistemas de ~~relaciones~~ relaciones". (13)

En la estructuración social de los países latinoamericanos ambos niveles o aspectos (económico y político) juegan marcada importancia, desde el punto de vista histórico, en donde a partir del sistema latifundista o empresas económicas constituidas en grandes haciendas, surgen y se desarrollan grupos que teniendo características tradicionales evolucionan hasta constituirse en clases económicamente dominantes con cierta autonomía en cuanto a sus decisiones políticas.

Esto como consecuencia de los cambios radicales que se producen en la estructura económica mundial y cuya repercusión en los países latinoamericanos plantea la lucha de las clases dominante por el control del Estado; la clase denominada burguesía, pasa de una burguesía comercial a una burguesía industrial, en donde surgen dos clases de intereses, los de la burguesía agrario-mercantil y los de la burguesía industrial. Intereses de carácter económico y político, de donde se desprende que:

"las clases no sólo son ordenamientos por funciones económicas, sino, principalmente las dominantes, centro de generación de poder o bien, las dominadas, destinatarias de decisiones de origen exógeno. Hablamos aquí de un -"

(13) POULANTZAS, Nicos. PODER POLITICO Y CLASES SOCIALES EN EL ESTADO CAPITALISTA. Edit. Siglo XXI. 1era Edic. México, 1976. pp 103 - 105.

poder mucho más generalizado del que ejercen los órganos del Estado". (14)

Las transformaciones sustanciales de orden político y social surgidas en los países latinoamericanos configura un sistema económico, cuyas bases políticas dependen de la formación de grupos, los cuales marchan a la par de un proceso modernizante, cuyas estructuras están determinadas por un proceso de desarrollo industrial. Este proceso en nuestros países no ha llegado aún a su máxima etapa.

Así las relaciones de clase y poder, en estos países está condicionada por la realidad económica que vive cada país desde el punto de vista interno y por la influencia extranjera, conformándose un sistema político interno democrático de base liberal, condicionado por la influencia clasista, partidista y minoritaria que forma el poder institucional referida a la estructura jurídica de dichos países. De aquí que la estructura política moderna trata de romper con el estado oligárquico constituido a raíz del surgimiento de clases económicas dominantes. Es así como surgen nuevos grupos, aunque hay autores que sostienen que aún se encuentran vestigios de esta clase, dominante, Borrincaud sostiene:

(14) BAGU, Sergio y otros. PROBLEMAS DEL SUBDESARROLLO LATINOAMERICANO. Edit. Nuestro Tiempo. México, 1973.
P - 33.

"La decadencia de las viejas oligarquias latinoamericanas comienzan cuando se rompen los controles que ejercían sobre las riquezas nacionales y esta ruptura generalmente se produce bajo el efecto de una doble presión: interior, cuando el proceso de industrialización plantea en términos cada vez más agudos el problema de las subsistencias y la necesidad de nutrir masas urbanas políticamente cada vez más influyentes; exterior, cuando el precio de las materias primas agrícolas se derrumba, por ejemplo, en el momento de una recesión o de una depresión de los grandes países industriales". (15)

El fenómeno político latinoamericano se desenvuelve a nivel de relaciones de clases, lo cual origina la existencia de una clase dominante, cuyos intereses se identifican con el poder del Estado, es decir el Estado se convierte en protector de los intereses de determinada clase, en este sentido haciendo relación a la totalidad de los intereses del grupo, Nicos Poulantzas sostiene:

"El Estado tendrá como función ordenar, polarizándolos políticamente, los diversos intereses de las fracciones de clases dominante sobre la base de la solidaridad con los de la fracción hegemónica. Esta función de 'orden' del Estado hegemónico se manifiesta además en relación al conjunto de la sociedad. Sin embargo en tanto que tal, está integrada en el papel del Estado respecto de las fracciones dominantes". (16)

(15) PORRINCAUD, Francoise. NOTAS SOBRE LA OLIGARQUIA DE CLASES SOCIALES Y CRISIS POLÍTICA EN LATINOAMÉRICA. Op cit. p - 170.

(16) POULANTZAS, Nicos. SOBRE EL ESTADO CAPITALISTA. Edit. Laia. Barcelona. 2da Edición. 1977. pp 125-126.

Las relaciones de clase y poder del Estado tienen su origen en factores de tipo económico, políticos e ideológicos, que dan lugar a las diferentes relaciones de desigualdad existentes a nivel social, las cuales obedecen a condiciones variantes del capitalismo, que ha evolucionado - de un neocapitalismo a un imperialismo. Estas relaciones de desigualdad tienen aplicabilidad dentro del concepto de la teoría marxista y cuya referencia al ámbito latinoamericano es explicada por Pablo González Casanova, quien sostiene:

"Existen una serie de fenómenos y características históricas, que han formado combinaciones del sistema más próximo a la realidad y categorías más concretas... en las mismas relaciones aparecen - en contextos internacionales y esta categoría - sin duda, se precisa y aclara con las características históricas, sociales, políticas, militares del Estado, nación del imperialismo, colonialismo, el neocolonialismo, la descolonización. De otro lado vimos como el modelo dicotómico de las clases sociales proletario-burgués, se enriquece en sus juegos y combinaciones al introducir divisiones en el interior de esas clases". (17)

(17) GONZALES CASANOVA, Pablo. SOCIOLOGIA DE LA EXPLORACION. Edit. Siglo XXI; colección Sociológica y Política. 3ra edición. México, 1976. p - 169.

La idea tomada del autor nos lleva a plantear que dentro del sistema capitalista, como consecuencia de las desigualdades que surgen y que son consideradas a nivel de categorías de conflictos de clases, ocasionando una división rígida, de existencia de las dos clases, sino que conduce a una estratificación de clases que dentro del concepto moderno ha sido acogida por algunos autores; los cuales, se apoyan en la corriente norteamericana, quienes consideran que más que clases existen categorías intermedias, que son consecuencia de la escisión de las dos grandes clases. Sobre este tema, referido a la estratificación social es entendida como:

"El proceso por el cual los individuos, familias o grupos sociales se ordenan jerárquicamente en una escala, unos en los escalones superiores y los otros en los inferiores". (18)

Si consideramos esta definición, aplicada al concepto de clases en relación a la estructura de poder, e integrada tanto al nivel económico como político, podemos relacionar el concepto marxista de base económica-contrapuesta al concepto de Weber. Aún cuando la mayoría de los autores interpretan esta relación partiendo de este nivel económico, sin embargo, el carácter de desigualdad que surge a nivel social, tiene también relación, con la forma de distribución desigual de poder.

(18) STAVENHAGEN, Rodolfo. LAS CLASES SOCIALES EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA AVANZADA. Edit. Península. 2da edición. España, 1976. p - 169.

De donde se desprende una definición de clases ajustada a la función que cumplen las clases dentro del orden político y tomando en cuenta el concepto moderno de estratificación, según el cual:

"Las clases no son pues, únicamente agrupaciones estructurales de la sociedad, sino que se convierten en agrupaciones de interés. Conscientes en sí mismos, que tienen tendencia a organizarse de cara a una acción política para la conquista del poder del Estado". (19)

La tesis sobre estratificación social, sostenida tradicionalmente por Weber, tiene gran importancia y aplicabilidad dentro de la estructura social moderna de clases, referida en relación con la estructura del poder, por cuanto, el Estado, no es entendido como un medio u órgano para la opresión de una clase, sino que más que un medio, - el Estado se constituye como un fin, por lo tanto, va a surgir como órgano condicionante de las clases actuando dentro del ámbito social y en relación a los intereses del grupo, y las clases a su vez actúan ejerciendo, determinadas presiones en las decisiones del poder político. De acuerdo a esto podemos definir a las clases desde un punto de vista más funcional como:

"Una matriz de distribución de funciones y de individuos en las funciones, pero no es un órgano para el ejercicio directo del poder político. - Produce orientaciones decisivas en lo económico y cultural". (20)

(19) STAVENHAGEN, R. Op cit. p - 183.

(20) BAGU, Sergio; CARDOSO, Hernando H. y otros. Op cit.
p - 49.

Para ilustrar la relación existente entre las clases y las relaciones de poder, partiendo de la existencia de una clase burguesa, que algunos autores denominan oligarquías, (existe confusión de términos) por ello haremos referencia a algunos países en donde esta clase, considerada dirigente, desempeña un papel preponderante en cuanto al desarrollo político y económico de estos países. Al estudiar su evolución, se puede apreciar como se llega a la estructuración de nuevos grupos que buscan la transformación de estos países, reaccionando ante un capitalismo esencial dependiente; de donde surgen movimientos de carácter populistas, cuyo tema es la liberación nacional. El surgimiento de estos nuevos grupos obedece también tal como lo sostiene Gino Germani "al grado de movilización". Así lo expresa cuando dice:

"Es evidente que en esta situación, las grandes diferencias aparecen determinadas por las circunstancias particulares del ambiente en que - se desarrolla el proceso". (21)

Es decir que modernamente estos movimientos pueden encuadrarse, dentro de la teoría de la estratificación social, la cual determina el grado de desigualdad a partir no sólo del nivel económico, sino también por la influencia que sobre determinados sectores va a tener la nueva ideología - que surge, y que va a tomar fuerza a partir del desarrollo de grupos profesionales. Estos últimos van a integrar los denominados sectores medios, que a nivel de relaciones de clases, originan determinados conflictos al enfrentarse a sectores obreros, por cuanto algunas veces más que defender su posición, que reclamar sus derechos reivindicativos, buscan la transformación del sistema, imponiendo nuevas ideo-

(21) GERMANI, Gino. POPULISMO Y CONTRADICCIONES DE CLASE.
Edit. Era S.A. 1era edic. México, 1973. p - 30.

- 1 -

logías. Respecto a estos grupos o sectores medios, Johnson quien ha realizado estudios al respecto sostiene:

"Unos defienden con ahínco la iniciativa personal y la propiedad privada; a otros les preocupan - muy poco los derechos de la propiedad o las violaciones de lo que suele atribuirse al dominio - de la empresa privada". (22)

Estos grupos que tienen su origen a partir del desarrollo de la sociedad mediante la expansión industrial del capitalismo moderno, están formados generalmente por profesionales o personas que se distinguen por su escala intelectual o nivel cultural, mezclando un conjunto de intereses de carácter político y económico, a los cuales dan mayor importancia.

La formación de estos grupos a raíz de las transformaciones políticas económicas es importante porque estos consolidan a través de sus ingerencias en las decisiones propias del Estado, grupos denominados políticos o dirigentes, los cuales dentro de la estructura política moderna de los países latinoamericanos representan estructuras sociales burocráticas y administrativas. Así el poder estatal se enfrenta a verdaderas relaciones de clases. Podemos agregar a esta idea, la frase de Aldo Solari quien dice:

"En realidad lo que entre en juego es un proceso de reorganización de las estructuras y funciones del Estado nacional, en las condiciones históricamente dadas de relaciones de clase". (23)

-
- (22) JOHNSON, John. cit. por CHOLVIS, Francisco en CAMBIOS DE ESTRUCTURA EN AMÉRICA LATINA. Edit. Cuenca. Buenos Aires 1973. p - 107.
- (23) SOLARI, Aldo. PODER Y DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA. Fondo de Cultura económica. 1era edición. México, 1977 p - 103.

Por lo tanto podemos decir que la expansión del capitalismo y el nacimiento de nuevas ideologías, provenientes de clases medias y grupos populistas, dio lugar generalmente a la decadencia de la oligarquía tradicional, surgiendo nuevos grupos que consolidan la actual burguesía - que dentro del Estado Latinoamericano constituye posteriormente la burguesía nacional. Esta clase mantiene aún su poderío económico político, aunque no en forma hegemónica sino concretamente con características propias en cada país. Sobre los mismos haremos referencia de algunos de ellos, para ilustrar la relación existente entre clases sociales y estructura de poder y la influencia que ejerce la clase denominada dominante por detentar el poder político a través del poder económico.

En forma general, en la estructuración política económica y social de los países latinoamericanos, se dan un conjunto de circunstancias que se presentan, con determinadas modalidades dentro de cada país, las relaciones e influencias que ejerce determinada clase sobre la estructura de poder o decisiones estatales.

Así respecto a las relaciones entre las clases y el Estado de cada país, sostiene Florestan:

"La fase de transición dentro de un complejo proceso, abarca estructuralmente un período de tiempo más o menos variable, conforme a las peculiaridades de cada país, que media entre la conquista de una emancipación nacional y la consolidación de un poder económico social y político de oligarquías-tradicionales". (24)

(24) FLORESTAN, Fernando. CAPITALISMO DEPENDIENTE E CLASSES SOCIAIS NA AMÉRICA LATINA. Edit. Zahar
2da edic. Rio de Janeiro, 1970. Traduc. propia.
P - 49.

El conjunto de apreciaciones teóricas, provenientes de algunos autores que hemos revisado, en relación al tema sobre clases sociales y estructura de poder, en referencia a Latinoamérica; nos lleva a establecer las siguientes conclusiones de carácter general:

Ambos elementos, tanto el material como el ideológico, están ligados en tal forma que establecen una interacción; la cual determina la formación de grupos clasistas, o clases sociales.

La estrecha relación entre lo económico-social y lo político-ideológico está representada en el sistema capitalista, a nivel de producción y en un orden institucional representado en el Estado.

Dentro del contexto de países latinoamericanos, la influencia de clases se hace sentir no sólo a nivel material (producción) sino también a nivel político e ideológico (institucional).

La estructuración socio-económica de estos países en su mayoría tiene su origen histórico a partir del sistema económico latifundista, esto trae como consecuencia la formación y desarrollo de grupos que constituyeron posteriormente las denominadas oligarquías tradicionales, cuyo carácter clasista está manifestado por el poder político que detentaban a partir de su autonomía económica.

Esta clase oligárquica de influencia liberal, busca una organización interna, que posteriormente va a generar en la estructuración de un Estado Nacional Oligárquico.

Con el desarrollo del capitalismo, su expansión externa, y la consolidación de un mercado interno, estos grupos entran en decadencia, por cuanto su poder político

co, más que sobre una base institucional, se enfilaba al militarismo constituyendo un sistema caudillista. Se daba paso a una sociedad más amplia, de bases económicas propicias, que da lugar al nacimiento de la clase burguesa: agraria mercantilista, industrial, etc.

La expansión del mercado interno originó las relaciones económicas de exportación e importación que abrió paso a las nuevas políticas imperialistas de dominación colonial.

Estas situaciones de orden político-económicas-que representan el panorama general de los países latinoamericanos, se transforman a partir de las décadas del cincuenta (50) en adelante, por el surgimiento de grupos de masas; las cuales propugnan una ideología participativa, y revolucionaria en contra del imperialismo y la dependencia, abogando no solo por un sistema productivo, - como lo hacían las oligarquías tradicionales, que se afianzaban en ese sistema para conquistar el poder político.

Del surgimiento de esta sociedad de masa, se desprende un grupo, que algunos autores, especialmente Johnson han denominado sectores medios, cuya posición de clases, está dada por las condiciones estructurales e ideológicas que condicionan sus diferentes acciones y reacciones, estos grupos por su capacidad intelectual, y su nivel cultural, han conquistado cierta concientización, movidos por sus inquietudes profesionales e intelectuales.

La existencia de una clase burguesa nacional, - no es bien definida, dentro de la generalidad de los paí

ses latinoamericanos, por la influencia de ciertas condiciones históricas políticas, e ideológicas; las cuales han impedido la homogeneidad clasista a nivel de países latinoamericanos en los cuales han influido otros factores de carácter cultural, social, costumbristas, etc.

Esta clase burguesa cuyas imbricaciones con la estructura de poder, dependen no sólo de las relaciones de producción, sino de las distintas ideologías predominantes. Es decir no podemos determinarlas mediante un criterio estrictamente marxista sino que a partir de distintas categorías se estructuran nuevas clases, en las cuales entra el criterio de estratificación social basado en la valoración de normas de conductas en relación con el orden institucional.

La existencia de las denominadas clases dirigentes constituye a partir de la escisión de la burguesía, la cual sobrepasa los límites de una ideología conservadora, liberal e individualista de la clase burguesa, - por una concepción política administrativa y socializante. Esta se constituye en las élites o clases dirigentes cuya ingerencia en el poder ha dado origen a un ordenamiento institucional diverso.

-16-

2.- El caso de algunos países latinoamericanos.

La formación de los Estados Nacionales, bajo el influjo de la burguesía mercantilista e industrial, la cual a su vez tiene origen en la burguesía tradicional o agraria se ha hecho partícipe en la construcción de un Estado de clases. Esto se evidencia a través de la evolución histórica de una clase tradicional oligárquica, que sienta las bases para el surgimiento de nuevos grupos, los cuales se manifestarán en forma particular de acuerdo a las peculiaridades regionales. Así tenemos como ejemplo:

El caso del PERU. En donde bajo la influencia imperialista se forma un Estado según el cual Aníbal Quijano sostiene:

"El estudio concreto de las relaciones entre Estado y clases sociales implica enfocar al Estado como un centro de poder que es permanentemente disputado por las clases y donde por consecuencia, la posición relativa que cada una de las clases tenga respecto del estado depende de la capacidad mayor o menor que halla logrado tener o no, para inferir, participar, controlar o monopolizar el poder estatal, la conducta concreta del Estado, en tanto que aparato de administración, y en tanto que un sistema de articulación política entre las clases dependerá de las variaciones históricas que se produzcan en las luchas de clase". (25)

(25) QUIJANO, Aníbal. IMPERIALISMO, CLASES SOCIALES Y ESTADO EN EL PERU en CLASES SOCIALES Y CRISIS POLÍTICA EN AMÉRICA LATINA. UNAM. Edit. Siglo XXI. México, 1977. pp 143-144.

En Perú el Estado históricamente se consolidó sobre las bases de una economía nacional minera y agraria, la cual abrió auge para la formación posterior de grupos oligárquicos, cuya concentración del poder económico, pasó a influir decisivamente en el control político; de tal forma, que el surgimiento clasista de Estado, genera la formación de un Estado Nacional burgués, el cual origina, la relación directa entre clases y Estado. Pudiendo afirmarse que existe dentro del gobierno, una verdadera aristocracia, que concentra su poder político y económico, - sobre el conjunto de mayorías de masas desposeídas, que forman el pueblo elector de las élites dirigentes que representan la dirección y control administrativo de los intereses en general.

Por otra parte en Colombia la influencia de las clases en el poder político, tiene sus bases en el sistema económico agrario, basado en un producto básico (el café) el cual constituyó la fuente principal de la producción mercantilista y de la industria actual a nivel tanto nacional como internacional. Este país forma parte del bloque de países caracterizado por un cuadro social cuyas bases coloniales sirven para la estructuración de un sistema de dependencia política-económica.

La consolidación de un régimen oligárquico, sirvió para generar grupos, cuya influencia política económica, constituye un nuevo tipo de aristocracia, ésta formada por grupos sociales, cuya mentalidad burguesa, cobra fuerza, dentro de la actual sociedad Colombiana. Según Ocampo:

"juegan un papel importante no sólo en la economía nacional sino en el equilibrio político."

Prosiguiendo Ocampo sostiene:

"La identificación de un estado de clases surge en Colombia a raíz de la década del año 1845 en donde la situación política desencadenada en base a intereses privados, a falta de un poder estatal surgen los grupos oligárquicos, divididos en oligarquías comerciales, terratenientes, el clero y oligarquías políticas, las cuales con gran poder terrateniente, buscaban la expansión del comercio internacional desembocando en grupos políticos, denominados burocráticos, cuyo interés directo se identificaba con el establecimiento de un sistema político centralizado". (26)

(26) OCAMPO, José Gerardo. DOMINIO DE CLASE EN LA SOCIEDAD COLOMBIANA. Edit. La oveja negra. 1ra Edic. Enero, 1972. pp 60-68.

Estos antecedentes históricos de la estructura social colombiana conducen, a nivel de relaciones entre clases y Estado, a considerar que la distinción entre grupos oligárquicos que formaban la clase alta con poder político y económico, dentro de la sociedad tradicional, actualmente, en el sistema moderno, se identifican con las denominadas clases dirigentes o élites. Para complementar la idea sobre la realidad social y política en Colombia, Ocampo considera:

"La formación de clases sociales, como consecuencia de la implantación de un régimen agrario latifundista, en la cual tiene su base la formación de una burguesía terrateniente y comerciante, y las cuales se corresponden con la identificación de intereses económicos y políticos."

Considera además que

"la fase de dominación de la gran burguesía en este caso manizaleña: en donde hace su estudio, el cual puede aplicarse al conjunto de la sociedad. Está en la economía capitalista, a través de sus mecanismos de preservación de poder de las clases dominantes". (27)

(27) OCAMPO, J. Op cit. p - 290.

De donde se desprende que las relaciones de clase y estructura de poder en Colombia, constituye un ejemplo más de gobierno de minorías, en donde la -- concentración de poder político y económico entra en juego, creando un panorama social en donde las diferencias de clases, resaltan a la vista. El monopolio político - económico constituye un Estado, cuyo régimen de gobierno no podría considerarse más que débil, desde el punto de vista de sus decisiones favorables para el desarrollo del país, esto como consecuencia del carácter de dependencia, propio de -- nuestros países en vías de desarrollo. No pudiendo el gobierno Estatal, satisfacer las exigencias del pueblo en general, trata de reconciliar los intereses nacionales, buscando el apoyo en consorcios extranjeros, lo cual trae como consecuencia la paralización del desarrollo de las industrias nacionales, esto va en detrimento de las clases mayoritarias y desposeídas las cuales tratan de organizarse, en busca de reivindicaciones que no son satisfechas, creando un ambiente de oposición y - hostilidad hacia el gobierno o poder estatal.

El monopolio político sigue apropiándose del conjunto social de cada país. Refiriéndonos especialmente al caso de CHILE, y tomando en cuenta su estructuración política anterior, constituye un caso típico de la influencia perpetua del monopolio del poder social, producto de la hegemonía burguesa que se perpetúa, mediante la desigual repartición del excedente económico, sin embargo, la característica más importante y la cual puede compararse como equivalente en otros países de este bloque tiene origen en la hegemonía oligárquica que consolida las bases de un nacionalismo burgués. Por lo tanto, podemos afirmar que el poder político, fué impuesto al igual que en otros países por las viejas oligarquías conservadoras. El surgimiento de nuevos grupos dentro de la estructura social chilena, cuya ideología se manifiesta a través de grupos, constituye movimientos de acción popular que tratan de imponer un nuevo orden a través de la revolución o transformación de estructuras económicas políticas.

Dentro de la historia reciente latinoamericana constituye un acontecimiento, que demuestra una experiencia más en algunos países que van en búsqueda de cambios dentro de los sistemas políticos democráticos.

Este movimiento según estudios de la Cedral, "intentó crear un orden económico y social interno más efectivamente democrático para la mayoría de los intereses mediante la ruptura de ataduras externas de dependencia directa y sus prolongaciones y alianzas en el interior del país". (28)

(28) Cuadernos CEDAL. Op cit. p - 17.

El caso citado ya conocido por todos, no fué mas que un fracaso, al querer sustituir violentamente viejas estructuras, cuyas raíces tan profundas, requieren una laboriosa transformación no solo a nivel estructural o material sino también superestructural, o a nivel de ideologías, impuestas racionalmente.

El fin perseguido obedecía a reconstruir un sistema-institucional cuyas bases económicas derivan de una situación de dependencia. Dentro de la realidad social y mediante una relación de clases, se forma un sector amplio, cuya finalidad es la búsqueda de una alianza, para desencadenar un proceso de transformación, que suprimiera la vieja estructura social, representada en una burguesía monopólica, cuyo poderío político y económico estaba representado en una burocracia estatal.

Existe un sector cuyo fin es la abolición de la hegemonía política burguesa, está representado por categorías diversas de clases, pero movidos por un ideal común, la liberación nacional. En la práctica esto se traduce en una lucha de clases, la cual en Chile se caracterizó por un afán político e ideológico tal como lo comenta Manuel Castells, cuando dice:

"En la medida que la conceptualización de las clases sociales es un instrumento teórico, y por lo tanto político, fundamentalmente el ejemplo chileno muestra una inanidad de la definición de clases sociales a partir de criterios políticos ideológicos, si tal vía se sugiere en Chile, las clases cambiarian con la urna, y no habría posibilidad de navegar en los canales de la conjectura sin perder la guía de los intereses estructurales -

subyacentes a cada posición. La distinción entre posición y práctica de clases aclara perfectamente los distintos niveles de la realidad aludida, al tiempo que la distinción en fracciones y categorías y la interpretación de los distintos estudios de modos de producción permite explicar las desfases, a partir de dicha trama, y por complejidad sucesiva, la lucha político ideológico, las transformaciones de las esencias cobran sentido". (29)

El antes citado autor al referirse a la situación Chilena enfoca la realidad tomando en cuenta la desconexión que existe en los niveles materiales, estructurados a raíz de los distintas formas de producción y el nivel ideológico, lo cual tiene su origen en los distintos desfases cuyunturales por las cuales han atravesado nuestros países, en la formación y estructuración de un nuevo sistema político económico y social. Al querer buscar un cambio, (la revolución) surge de minorías, de grupos movidos por la inquietud de hallar una estabilidad no sólo a nivel de las estructuras, sino en conformidad con un orden superestructural.

(29) CASTELLS, Manuel. LA LUCHA DE CLASES EN CHILE en LAS CLASES SOCIALES EN AMÉRICA LATINA. UNAM. Siglo XXI. Edic. México, 1977. P - 189.

La transformación del sistema, no es fácil, si no están consolidadas las bases. Los principios democráticos que forman nuestro ordenamiento político, aún cuando parezcan flaquear por su excesivo liberalismo, no obstante, son difíciles de reestructurarse por cualquier vía: pacífica o violentamente, por cuanto debemos tener presente que aún existiendo el desfase entre ambos niveles, el Estado cuenta con estructuras jurídico-políticas de carácter tradicional y aceptadas espontáneamente por el pueblo.

Por lo tanto concluimos sosteniendo la relación bien definida y determinante de las clases en la estructuración del poder estatal, la cual sigue dependiendo del poder que tienen las clases dominantes sobre el mismo.

Para dar más énfasis al problema histórico social-sobre las clases y su poder de dominación dentro del campo de las luchas sociales, podemos referirnos al caso de MEXICO, en donde el poder de la clase dominante se hace sentir a través de un sector privilegiado de grandes capitalistas, dueños de los medios de producción más importantes, que forman una élite compleja cuya fuerza e intereses se mantienen a través de grandes consorcios nacionales y extranjeros y su poder político está representado por el partido revolucionario institucional (PRI) el cual

"es una organización intermedia entre el Estado y la sociedad". (30)

(30) AGUILAR M, Alonso. LA BURGUESIA, LA OLIGARQUIA Y EL ESTADO. Edit. Nuestro Tiempo. 2da Edic. México, 1974
p - 155.

Este partido político se organiza como una fuerza representada por hombres pertenecientes a clase media, campesinos, obreros, y por representantes de la industria y del comercio, los cuales buscan defender intereses comunes, que en realidad no son más que los intereses de la oligarquía. Estos grupos persiguen un interés el cual no constituye luchas abiertas de clase, sino constituyen luchas por un capital monopolista cuyos beneficios van a decaer en la clase burguesa. Roger Bartha refiriéndose al sistema político económico en México sostiene:

"Estos mecanismos económicos que producen modos de producción no capitalistas encuentran su expresión a nivel político en el control que la clase dominante ejerce sobre el proceso de descampesinización y proletarización". (31)

El caso Mexicano, dentro del conjunto de países Latinoamericanos, se caracterizó por la peculiaridad de una estructuración política, construida en base a un partido-político que no sólo estructura la realidad social sino que se considera elemento esencial en la estructuración del poder político del Estado.

(31) BARTHA, Roger. CLASES SOCIALES Y CRISIS POLITICA EN LATINOAMERICA. UNAM. Edit. Siglo XXI. Tercera edic. México, 1977. p - 275.

Si anteriormente no habíamos hecho referencia a los partidos como factores importantes dentro de las relaciones de clase y poder, al considerar la situación de éstos en México, podemos enfatizar que los partidos y en especial, cuando se constituyen en único y dominante, son la expresión más fuerte y genuina de determinada clase social cuyos intereses se hacen sentir en las decisiones tomadas a nivel Estatal. En donde se concluye que el poder de una clase está representado en un partido político intermediario entre el Estado y la sociedad en general.

Dentro del sistema capitalista mundial, el caso de BRASIL, requiere ser comentado en forma especial, y en relación a los demás países, por cuanto su estructuración político económico, dentro de los países subdesarrollados, por el avance que han demostrado en el campo industrial, lo cual ha convertido al país en un estado burgués dependiente de la metrópoli imperialista. En este sentido GUNDER Frank al referirse a los cambios políticos, económicos y sociales en el Brasil sostiene:

"Así pues, la burguesía nacional brasileña, si existe, vive sólo de la explotación del pueblo brasileño, manteniendo la estructura metrópoli saliente del capitalismo y el subdesarrollo regional y sectorial ésta genera; sólo subsiste mediante su dependencia de la metrópoli imperialista mundial". (32)

(32) ANDRE GUNDER, Frank. CAPITALISMO Y SUBDESARROLLO EN AMERICA LATINA. Siglo XXI editores. 3era edición. Buenos Aires, 1976. pp 210-211.

Partiendo de elementos económicos que ilustran dentro del orden social brasileño una estructura clasista, en una sociedad dependiente y subdesarrollada, se observa el dominio y poderío burgués que se refleja en una lucha social que constituye un verdadero régimen de clases en donde todo el núcleo social está incorporado a un Estado nacional cuyas bases están consolidadas por la clase burguesa; en tal sentido, que las clases nacientes, grupos populistas, clases medias, obreros, se encuentran presionados ante una sociedad de clases cuyas bases estructurales tienen un marcado carácter burgués. Por ello es que los intentos de cambios estructurales - en el orden social, político y cultural, no se llevan a cabo en forma total en tal forma que sostiene Solari:

"Esa concentración y centralización del poder real tenía lugar simultáneamente a dos niveles: el de las relaciones directas de las clases, y el de la dominación de las clases medias por el Estado Nacional. Las clases burguesas y sus estratos irradiaban por todos los niveles de la sociedad civil y del Estado nacional".

Continúa Solari:

"La unificación y centralización del poder de clases de la burguesía explica como se altera la solidaridad de las clases burguesas y sus estratos... La contrarevolución burguesa, a su vez explica cómo se pasa de lo económico y lo social a lo político...: en el plano histórico se pasaba, pura y simplemente, de una dictadura de clase burguesa, disimulada y paternalista, a una dictadura de clase burguesa abierta y rígida." (31)

(31) SOLARI, A. Op cit. p - 91-92 / 95-96.

Estas ideas tomadas de Solari nos muestran en el caso de Brasil una vez más las relaciones existentes entre las clases y la estructura de poder, la cual se institucionaliza para estar representada en el Estado.

Brasil constituye un caso excepcional en cuanto a su creciente desarrollo económico, es uno de los países donde se refleja aún más el desigual crecimiento sin desarrollo integral, en el sentido de la existencia de un dualismo de estructuras e instituciones de carácter tradicional que compiten con las modernas.

En cuanto a su estructuración social, y como consecuencia de la influencia de los regímenes militares autoritarios, a nivel de relaciones de clases con la estructura de poder, ha dominado la influencia de unaciente grupo que constituye una élite tecnocrática, la cual rige los destinos políticos económicos y sociales en dichos países, constituido sobre las bases de un régimen militar.

El cuadro de la realidad social venezolana, conformado, dentro de un sistema político democrático, de base capitalista liberal, en donde existe un orden de dominación, y en donde se hace palpable la diferenciación social, no como un orden institucional científicamente aceptado dentro del concepto de clases. Sin embargo, podemos afirmar que existe a nivel de estratificación.

Si queremos establecer la relación que existe entre las clases y el Estado, basta con precisar la función que desempeñan dentro de la sociedad para distinguir aún norigurosamente en el sentido estricto de la palabra sección.

res: burgueses; medios, campesinos, y los sectores marginales, los cuales son aceptados por autores como Agustín - Blanco Muñoz, quien al referirse a las clases como formas de expresión de la realidad venezolana considera que no - son a veces compatibles con su verdadero estado económico y social.

Tomando en cuenta el aspecto que nos interesa demostrar, las clases y el Estado y refiriéndonos al autor antes nombrado

"El Estado venezolano del presente significa un nivel de desarrollo de lucha de clases que refiere a la vez el proceso cambiante - dinámico mediante el cual las clases dominantes han ejercido y ejercen el más absoluto control tanto de los medios de producción como de las fuerzas productoras".(34)

Dentro de las circunstancias propias de Venezuela como país en vías de desarrollo, frente a un gran potencial económico (el petróleo), se fundan las bases reales económicas, cuya trascendencia a un orden político jurídico, están representadas a nivel de las relaciones entre clase y Estado y que según Blanco Muñoz podría denominarse en la siguiente expresión:

(34) BLANCO MUÑOZ, Agustín. CLASES SOCIALES Y VIOLENCIAS EN VENEZUELA. U.C.V. Caracas, 1976. p - 55.

"El Estado venezolano expresa su orientación e intereses a través de una serie de elementos, además del cuadro clasista que el da consistencia y fundamentación, 'nuestro' Estado es portador de una organización política partidista que constituye la manifestación gubernamental de poder económico que ejerce y mantiene la riqueza".(35)

Sin pretención de dar teorizaciones profunda, nos remitimos a hacer algunas consideraciones empíricas en cuanto a la importancia que tienen las relaciones de clases y la estructura del poder.

Consideramos que en Venezuela existe un sistema abierto a la participación, podemos decir que la polarización de clases es amplia, existen categorías que se desprenden de las clases tradicionales, cobrando mayor fuerza las denominadas clases medias.

En nuestro país si bien no existen marcadas diferencias de clases, sin embargo, se hace sentir un grupo que se separa de las condiciones normales, dentro de la situación económica que viven algunos sectores, nos referimos a la clase que la mayoría de los autores llaman marginales. Existiendo por otra parte, grupos mino

(35) BLANCO MUÑOZ, A: Op cit. p - 56.

ritarios pertenecientes a sectores empresariales. Estos grupos tienen marcada influencia e ingerencia en las de cisiones políticas económicas gubernamentales, actúan en todo momento de acuerdo a sus intereses. Estos constituyen verdaderos grupos dominantes o grupos de presión formados por sectores económicamente dominantes y políticamente influyentes en cuanto a las decisiones del Estado.

Las manifestaciones de la sociedad en general son las manifestaciones de grupos, las cuales se constituyen en sectores de acuerdo a sus intereses, formando las clases sociales las cuales son influyentes en la di rección y decisión estatal.

En definitiva existe una estrecha relación entre clases sociales y estructura de poder.

Finalizando, después de analizar el caso de algunos países Latinoamericanos podemos resumir brevemente algunas consideraciones, por ejemplo, en el Perú se observa claramente la existencia de una oligarquía tradicional, es decir un grupo social que tiene estrecha vinculación con el orden institucional.

En Colombia, por otra parte, existe un grupo aristocrático apoyado en bases económicas, lo cual ha permitido su permanencia en el poder, en esto se conjugan elementos de carácter tradicional y modernos.

Refiriéndonos al caso Chileno podemos apreciar que existen clases sociales diferenciadas, con categorías intermedias, con sus respectivas expresiones ideológicas y políticas, dentro de un orden estatal institucio-

nalizado.

En México, está bien determinado, la existencia de una clase social cuyos intereses están representados en un partido único dominante que controla las decisiones-políticas administrativas.

En Brasil las relaciones entre clases y poder se manifiestan a través del control estatal por un grupo elitista tecnócrata, constituido sobre las bases de un régimen militar.

En Venezuela, no existe una élite organizada sino que actualmente existen grupos de presión económicas y políticas que luchan por el control estatal.

Concluyendo, en estos países existe una estrecha relación entre clases sociales y estructura de poder que se manifiesta en cada país de acuerdo a las diversas situaciones de carácter históricas, culturales, políticas y económicas.

CONCLUSIONES

Después de haber hecho, ciertas consideraciones teóricas, sobre algunos autores, quienes en sus estudios, - se refieren a las clases sociales en relación a la estructura de poder. Considerando especialmente aspectos de las teorías marxistas y funcionalista; y luego de citar ejemplos del caso de algunos países latinoamericanos, podemos llegar a las siguientes conclusiones finales:

En primer lugar hay que destacar que las relaciones establecidas entre clases sociales y la estructura de poder pueden evidenciarse a nivel de la realidad social, - mediante elementos de carácter material y elementos de carácter ideológico.

Por otra parte a partir de la conjunción de estos elementos podemos distinguir dos niveles: el material que toma en consideración elementos de carácter económico, y el nivel denominado por Marx, como lo dijimos anteriormente, superestructural, y que reúne elementos de carácter ideológico e institucional.

Para la construcción de la teoría sobre clases sociales, el marxismo parte de elementos materiales entre estos por ejemplo la propiedad, considerada desde el punto de vista económico, como determinante de la organización del Estado. Por el contrario la teoría funcionalista, establece esta determinación a partir de un conjunto de elementos de carácter institucional.

También hay que señalar que el criterio de estratificación determina categorías mediante la posición que ocupa el individuo dentro de un orden jurídico-político,-

lo cual forma el nivel institucional representado en el poder político del Estado.

El criterio anterior aplicado en la teoría funcionalista, determina la existencia de clases, partiendo - de elementos de carácter sociológico y psicológico, propios de una teoría de carácter individualista, según la cual la existencia de las clases se da por la proyección del hombre, a través de las relaciones que establece con el orden institucional, jurídico, político y social que forman el Estado.

La teoría marxista, por el contrario, da mayor importancia al elemento material, pero enfatiza su punto de vista, en cuanto a las clases sociales, añadiendo un elemento de carácter psicológico e ideológico, representado en la conciencia como elemento lógico-racional, que determina, en última instancia, la existencia de las - clases sociales. Es decir, conjuga ambos elementos, dando prioridad al primero, y considerando esencial al segundo, para la formación de una clase social propiamente dicha.

La teoría funcionalista se identifica más con el nivel ideológico o superestructural, por cuanto las clases sociales se determinan por las relaciones del hombre con la sociedad, en ocasión a la función que éste desempeña, mediante el rol o posición, lo cual se manifiesta frente al conjunto de instituciones que forman - el Estado.

Las relaciones entre clase y estructura de poder,- desde el punto de vista institucional, están representadas por el Estado, como ente jurídico que rige las es -

tructuras políticas, económicas, sociales y militares de un país, las cuales constituyen el sistema. Estas clases, se relacionan en la medida en que el sistema favorezca las diferentes formas de intervención, y el grado de formación político e ideológico que rige los destinos de determinado país.

La estructuración y formación de las clases sociales debe estar enmarcada en una dialéctica que englobe:- un proceso social real, la existencia de una estructura de poder en relación a su influencia política, económica y el predominio ideológico del grupo dominante, cuyos intereses prevalecen sobre el conjunto total de los grupos que forman el conglomerado social.

Al estudiar las clases sociales y la estructura de poder en los países latinoamericanos, es necesario considerar la importancia que tiene su estructuración en la influencia y formación de las clases sociales, cuyas características similares resaltan la influencia de estos grupos en la formación de los Estados nacionales.

Otro hecho importante lo constituye la evolución y transformación de las clases, mediante la estructuración del sistema económico latifundista, cuyo poder económico en la mayoría de los países se traduce en un poder político, dando origen a las clases sociales denominadas oligarquías, cuya ingerencia en el poder es decisiva en la formación del Estado Nacional Oligárquico. De donde se deduce, la existencia de un Estado, en el que las relaciones de clase se convierten en determinantes de las relaciones políticas.

Dentro de la estructuración política de los países latinoamericanos, y bajo su condición de países subdesarrollados, es necesario destacar la influencia preponderante de los países desarrollados, en cuanto a la estructuración político-económica, que crea una situación de dependencia. Esta estructura coexiste al lado de una estructura tradicional. La situación trae como consecuencia el surgimiento de grupos sociales de carácter popular, los cuales se pronuncian a través de movimientos, cuyos fines se orientan a la creación de una sociedad moderna, en donde la diferencia social sea menos pronunciada entre grupos burgueses y grupos marginales. Estos grupos, cuyos movimientos y fines se orientan a la creación de una sociedad moderna, sin mayores diferenciaciones sociales, exigen menores distancias entre los grupos burgueses y los grupos marginales. Estos grupos, de carácter popular, cuyos movimientos se denominan populistas, buscan la transformación del sistema influyendo en las decisiones del gobierno.

La reacción del Estado frente a estos grupos se manifiesta a través de la legitimidad del mismo, cuyo fin es el de actuar como mediador de ellos, desde el punto de vista político e ideológico, opacando así las distintas luchas sociales que surgen a nivel de la realidad política.

Frente a los grupos que propician movimientos de carácter popular surge un grupo, cuyo fin, más que de carácter político persigue fines económicos. Este grupo está formado por individuos en su mayoría profesionales, cuya ideología se inclina por reaccionar frente a una estruc-

tura de poder, de carácter económico dependiente de las influencias internacionales (imperialismo). Constituye el llamado sector medio.

El desarrollo económico, mediante el proceso de industrialización, ha dado origen a una creciente aspiración de los grupos a formar parte de la vida política, - a través de la participación en las decisiones de tipo político-económicas, mediante el ejercicio de funciones o cargos administrativos, la cual ha originado las claes dirigentes o clases políticas; éstos forman los llamados grupos elitistas o minoritarios que tratan de conducir a la gran masa social proyectos de carácter técnico-industrial y mediante políticas burocratizadas.

De aquí se desprende que:

En la actualidad, dentro de las circunstancias político-económicas, que atraviesan los países latinoamericanos, existe una pluralidad de clases, lo cual se contrapone a la bipolarización (burguesía-proletariado), como criterio tradicional dominante dentro del criterio de clases sociales.

Además, es dominante el criterio funcionalista de la estratificación social, a través de la superposición de categorías sociales que tienen su origen en la escisión de las dos grandes clases tradicionales.

También hay que señalar: el criterio marxista determina un conjunto de categorías que se establecen mediante un orden de jerarquización social estructurado a partir del poder económico y además el criterio de la estratificación determina categorías mediante la posición -

que ocupa el individuo dentro de un orden jurídico-político, que forma el nivel institucional representado por el poder político del Estado.

En virtud de lo antes señalado, podemos concluir, finalmente, de acuerdo a nuestro criterio en lo siguiente:

En toda estructuración social, las clases, se encuentran formando parte de la estructura del poder, en cuanto son consideradas como elementos integrantes de un orden social general.

Es decir, la relación existente entre clases sociales y estructura de poder, se da en forma directa, en el sentido de que la influencia de las mismas en la estructuración del poder se concibe como un hecho real y necesario, para el funcionamiento del poder estatal. Esto se manifiesta a través del poder político-económico de la clase llamada dominante, que hace efectivo su poder a través del Estado.

Esta puede manifestarse en diversos grupos como élites, partidos políticos, etc..

Concluyendo finalmente, en relación al contenido general de este trabajo, no ha sido el objeto de éste el estudio de las clases sociales y la estructura de poder en América Latina, por cuanto esto escapa a los propósitos de una tesis, por lo amplio y ambicioso del tema. Sólo hemos pretendido evidenciar las relaciones existentes entre las teorías que estudian las clases y la estructura de poder, haciendo referencia a algunos casos de países latinoamericanos y enfatizando en la existencia de-

una clase dominante a través de grupos políticos y económicos.

BIBLIOGRAFIA

- ALTUHUSSER, Louis. LA FILOSOFIA COMO ARMA DE LA REVOLUCION. Edit. Cuaderno de pasado y presente, N° 4. Buenos Aires, 1974.
- ARON, Raymond. LAS ETAPAS DEL PENSAMIENTO SOCIOLOGICO Edit. Siglo XX. Buenos Aires, 1976.
- BARTRA, Roger. BREVE DICCIONARIO DE FILOSOFIA MARXISTA Colección N° 7. México, 1973.
- BORRICAUD, Francisco. en CLASES SOCIALES Y CRISIS POLITICA EN AMERICA LATINA. Instituto de Investigaciones Sociales UNAM. México, 1977.
- BAGLIONI, Guido. CUESTIONES DE SOCIOLOGIA. Edit. Herder Barcelona. España. 1970.
- BAGU, Sergio y otros. PROBLEMAS DEL SUBDESARROLLO LATINOAMERICANO. Edit. Nuestro Tiempo. México, 1973.
- ID. MARX Y ENGELS. DIEZ CONCEPTOS FUNDAMENTALES EN PROYECCION HISTORICA. Edit. Nuestro Tiempo. Colección Teoría e Historia. 3ra edición.. México, 1977.
- BUJARIN, Nicolás. EL MATERIALISMO HISTORICO. Edit. Errázuriz. Santiago Chile, 1937.
- BLANCO M, Agustín. CLASES SOCIALES Y VIOLENCIAS EN VENEZUELA. U.C.V. Caracas, 1976.
- CENTRO DE ESTUDIOS DE AMERICA LATINA "LATINOAMERICA": LA DEMOCRACIA EN CRISIS.Mimeo. Cuadernos N° 1. Cedal. Costa Rica, 1974.
- DAHRENDORF, Ralf. SOCIEDAD Y LIBERTAD. Edit. Tecnos. Colección Ciencias Sociales. Madrid, 1969.
- DAHRENDORF, Ralf. LAS CLASES SOCIALES Y SU CONFLICTO EN LA SOCIEDAD INDUSTRIAL. Edit. Rialp. Madrid, 1962.
- ENGELS, Federico. EL ORIGEN DE LA FAMILIA, DE LA PROPIEDAD Y EL ESTADO. Edit. Claridad. V.I. 8va edición. Buenos Aires, 1970.

- FLORESTAN, Fernando. CAPITALISMO DEPENDIENTE E CLASES SOCIAIS NA AMERICA LATINA. Edit. Zahar. 2da edición. Río de Janeiro, 1970.
- GPACIARENA, Jorge. PODER POLITICO Y CLASES SOCIALES EN EL DESARROLLO DE AMERICA LATINA. Edit. Paidós Bibliot. América Latina. Buenos Aires, 1972.
- GONZALES CASANOVA, Pablo. SOCIOLOGIA DE LA EXPLOTACION. Edit. Siglo XXI. 8va edición. México, 1970.
- ANDRE GUNDER, Frank. CAPITALISMO Y SUBDESARROLLO EN AMERICA LATINA. Edit. Siglo XXI. 3ra edición. Colección Sociología y Política. México, 1976.
- GURVITCH, George. LAS CLASES SOCIALES. Edit. Nueva Visión. 6ta edición. Colección Ensayo. Buenos Aires, 1970.
- GERMANI, Gino y otros. CAPITALISMO Y CONTRADICCIONES DE CLASE EN LATINOAMERICA. Serie Popular Era. 1era edición México, 1973.
- HARNECKER, Martha. LOS CONCEPTOS FUNDAMENTALES DEL MATERIALISMO HISTORICO. Edit. Siglo XXI. México, 1973.
- LAURIN FRENETTE, Nicole. LAS TEORIAS FUNCIONALISTAS DE LAS CLASES SOCIALES. Edit. Siglo XXI. Colección Sociología y política. 1era edición. España, 1976.
- JHONSON, John. cit. por CHOLVIS, Francisco en CAMBIOS SOCIALES Y ESTRUCTURA DE PODER EN AMERICA LATINA. Edit. Cuenca. Buenos Aires, 1973.
- LUCKACS, George. CONCIENCIA DE CLASE. Colección Armadillo Popular. Edit. Suramericana S/F. S/L.
- MARX, Karl. INTRODUCCION GENERAL A LA CRITICA DE LA ECONOMIA POLITICA. Cuadernos de pasado y presente. 9na edic. 1974.

- MARX, Karl. EL CAPITAL. Edit. Fondo de Cultura Económica. V. III. México, 1968.
- MARX, Karl. LA IDEOLOGIA ALEMANA. Cultura Popular. 2da edición. Méjico, 1974.
- MERCIER VEGA, Luis. MECANISMOS DE PODER EN AMERICA LATINA. Edit. Edima Materiales S.A. Barcelona. España, 1968.
- MERTON, Robert K. TEORIA Y ESTRUCTURAS SOCIALES. Fondo de Cultura Económica. Tradcc. Florentino Torres. México, 1964.
- LENIN, Vladimir Ilich. EL ESTADO Y LA REVOLUCION. Edit. Política. La Habana, 1963.
- OCAMPO, José Fernando. DOMINIO DE CLASE EN LA CIUDAD COMBIANA. Edit. Oveja Negra. Bogotá, 1972.
- POULANTZAS, Nicos. PODER POLITICO Y CLASES SOCIALES EN EL ESTADO CAPITALISTA. Edit. Siglo XXI. 1era edición. en español. Tradcc. de Florentino M. Torres. México, 1969.
- POULANTZAS, Nicos. SOBRE EL ESTADO CAPITALISTA. Edit. Laia. 2da edición. España, 1977.
- QUIJANO, Anibal. CLASES SOCIALES Y CRISIS POLITICA EN AMERICA LATINA. Centro de Investigaciones UNAM. México, 1977.
- SOLARI, Aldo. PODER Y DESARROLLO EN AMERICA LATINA. Fondo de Cultura Económica. 1era edición. México, 1977.
- STHAVENHAGEN, Rodolfo. LAS CLASES SOCIALES EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA AVANZADA. Edit. Península. 2da edición. Madrid, 1976.
- TORRES RIVAS, Edelberto. CLASES SOCIALES Y CRISIS POLITICA EN AMERICA LATINA. Centro de Investigaciones UNAM. Edit. Siglo XXI. México, 1970.
- VERDU, Pablo Lucas. CONCEPTOS FUNDAMENTALES DE CIENCIA POLITICA. Edit. Tecnos. 2da edición. Tomo I. Madrid, 1969.

- WEBER, Max. ECONOMIA Y SOCIEDAD. Edit. Fondo de Cultura Económica. México, 1974.
- WRIGHT, Mills. PODER, POLITICA Y PUEBLO . Edit. Fondo de Cultura Económica. México, 1973.
- WRIGHT, Mills. LA ELITE DEL PODER. Fondo de Cultura Económica. Tercera edición. México, 1957.
- TOURAINE, Alain. LAS CLASES SOCIALES EN AMERICA LATINA. Edit. Siglo XXI. Instituto de Investigaciones económicas. UNAM. 1973.

INDICE

Página

- PROLOGO

- INTRODUCCION

- CAPITULO I

TEORIA TRADICIONAL SOBRE LAS CLASES SOCIALES.

1.- LAS CLASES SOCIALES EN MARX 2

2.- CLASES Y ESTADO EN LA TEORIA MARXISTA 16

- CAPITULO II

LA TEORIA CONTEMPORANEA SOBRE LAS CLASES SOCIALES

1.- TEORIAS FUNCIONALISTAS SOBRE LAS CLASES
SOCIALES 37

2.- RELACIONES DE CLASES Y RELACIONES DE DOMINACION 44

- CAPITULO III

CLASES SOCIALES Y ESTRUCTURA DE PODER EN AMERICA LATINA

1.- CONSIDERACIONES TEORICAS PREVIAS 64

2.- EL CASO DE ALGUNOS PAISES LATINOAMERICANOS . 88

- CONCLUSIONES 105

- BIBLIOGRAFIA 112