

F 2235.3
P 4749Z

**UNIVERSIDAD DE LOS ANDES
NUCLEO UNIVERSITARIO DEL TACHIRA
CENTRO DE ESTUDIOS DE FRONTERAS E INTEGRACION
MAESTRIA EN CIENCIAS POLITICAS
MENCION GEOPOLITICA Y FRONTERAS**

"VISION GEOPOLITICA DE SIMON BOLIVAR"

AUTOR: MANUEL J. PEREZ RODRIGUEZ

TUTOR: JUAN PEDRO ESPINOZA

San Cristóbal, Noviembre de 1991.

1993

SERVICIOS REINTEGRACION

**TESIS PARA OPTAR AL GRADO
DE MAGISTER SCIENTIAE EN
CIENCIAS POLITICAS OPCION
GEOPOLITICA Y FRONTERAS**

INDICE

Página No.

| | |
|---|----|
| INTRODUCCION..... | 1 |
| CAPITULO I. BOLIVAR Y LA GEOPOLITICA | |
| 1. La Geopolítica: del Rechazo a la aceptación..... | 6 |
| 2. Concepto, finalidad y aplicación de la Geopolítica..... | 9 |
| 3. Visión Geopolítica de Bolívar..... | 16 |
| CAPITULO II. LA UNION: CONCEPTO GEOPOLITICO | |
| 1. La Unión como instrumento..... | 23 |
| 2. La Unión, Respuesta Geopolítica..... | 29 |
| 3. Estudio de Casos..... | 33 |
| 3.1. Venezuela, un solo Estado..... | 33 |
| 3.2. República de Colombia..... | 35 |
| 3.2.1. Unión de Venezuela, Nueva Granada (Cundinamarca y Panamá) y luego Ecuador..... | 35 |
| 3.2.2. Predicciones acerca de Colombia..... | 42 |
| 3.2.3. La Capital..... | 47 |
| 3.2.4. Otras predicciones acerca de Colombia..... | 50 |
| 3.3. América una sola Nación..... | 55 |
| 3.3.1. Relación superficie - régimen político..... | 59 |
| 3.3.2. Capital: Ubicación Geográ- fica vs. Capacidad de poder..... | 62 |

| | Página No. |
|---|------------|
| 3.4. América: Confederación de Estados.. | 65 |
| 3.4.1. 1810: The Monrning Chronique..... | 67 |
| 3.4.2. 1815: La Carta de Jamaica... | 68 |
| 3.4.3. 1818: Carta a Pueyrredon y mensaje a Habitantes del Río de la Plata... | 76 |
| 3.4.4. 1822: Carta a O'Higgins..... | 79 |
| 3.4.5. 1824: Invitación al Con- greso de Panamá..... | 82 |
| 3.4.6. 1826: Un Pensamiento sobre el Congreso de Panamá..... | 90 |

CAPITULO III. VISION GEOPOLITICA DE AMERICA

| | |
|---|-----|
| 1. Interpretaciones del Vocablo América.... | 103 |
| 2. El Aislacionismo en América..... | 108 |
| 3. América, visión no eurocéntrica del mundo y equilibrio universal..... | 113 |

CAPITULO IV. LO QUE BOLIVAR NO DIJO

| | |
|--|-----|
| 1. La imagen biológica del Estado..... | 124 |
| 2. El corazón del Estado..... | 129 |

| | |
|-------------------|-----|
| CONCLUSIONES..... | 135 |
|-------------------|-----|

| | |
|-----------------------------|-----|
| APENDICE: Bolívar 1991..... | 146 |
|-----------------------------|-----|

| | |
|-------------------|-----|
| BIBLIOGRAFIA..... | 154 |
|-------------------|-----|

INTRODUCCION

Hablar de un Bolívar geopolítico hubiera significado hasta hace algunos años, una irreverencia a su pensamiento y a su obra.

Descubrir al Bolívar geopolítico no significa ubicarlo en un estrado académico teorizando conceptos universales, válidos para todo tiempo y lugar. "Bolívar pensó para actuar" es una frase repetida en la bibliografía bolivariana. Fué estadista y político y como tal se le concibe inmerso en un quehacer político creando fórmulas para lograr la estabilidad institucional de las naciones hispanoamericanas.

Es en este pensar para actuar, según los retos que va enfrentando, donde surge el análisis y la respuesta geopolítica. Por tal razón se habla de visión, de una óptica particular para enfrentar las circunstancias. Y es ésta condición la que se intenta esclarecer en este trabajo.

Este esfuerzo es el producto de otro anterior que se presentó como Investigación Supervisada ante CEPESAL en 1987 bajo el título "El Pensamiento Geopolítico de Simón Bolívar: un avance". Este tuvo un carácter meramente exploratorio y sólo trató de descubrir en qué medida Bolívar dió valoración política al espacio geográfico. Se llegó a ciertas conclusiones que permitió vislumbrar que

en sus decisiones políticas se interesó de alguna manera al espacio geográfico.

Dicha investigación se constituyó en la determinante para plantearse, a la luz de una disciplina con objeto, finalidad y campo de aplicación específicos, si efectivamente se presentan a Bolívar casos que requieran respuestas concretas donde se realice una rigurosa aplicación que pertenezca el ámbito de la geopolítica.

La respuesta fué positiva y su ejemplo fué el caso de la unidad. Y si bien ella fué válida para esa realidad y ese momento histórico, permanecen el método y el riguroso sentido geopolíticos:

Realizó el análisis del espacio geográfico visto como una unidad histórica; el análisis crítico de la realidad político-social en relación a su transfondo histórico; el establecimiento de las interrelaciones existentes entre el espacio geográfico y el poder político; y el establecimiento de objetivos basados en una compatibilización de los intereses políticos en juego, armonizando las apetencias políticas con la realidad geográfica.

Todo esto lo aplicó a través de la unidad, ella fué la respuesta geopolítica. Por tal motivo la parte más extensa de este trabajo está dedicada a ella. El tema se desarrolla en el Segundo Capítulo, se analizan los casos

en que la unidad representó una respuesta: en Venezuela, la República de Colombia, y la Confederación Hispanoamericana. El caso del gobierno único para Hispanoamérica se considera como especial, pues no llegó a construir un proyecto unitario.

Le antecede un capítulo destinado a Bolívar y la Geopolítica, donde se abordan las circunstancias en que ésta disciplina hizo su aparición y que influyera negativamente en su desarrollo y aceptación; los conceptos geopolíticos más importantes, que cumplen la función de marco teórico; le siguen algunas referencias coincidentes de autores que también detectan un Bolívar geopolítico.

El tercer capítulo se aboca al tema de América en Bolívar, se descubre en el vocablo una categoría geopolítica, que refuerza en parte la tradicionalmente aceptada interpretación política del término; se trata del tema del aislacionismo geográfico de hispanoamérica; se examina también la visión no-eurocéntrica del mundo y su relación con el equilibrio universal.

Por último, en el capítulo cuarto se trata acerca de figuras que utiliza Bolívar y se intenta explicar "lo que no quiso decir" con ellas, para oponerlas a versiones que afirman equivocadamente lo contrario.

Le siguen las Conclusiones y por último un fragmento

de la vigencia de Bolívar en el quehacer cotidiano de nuestra América: el recién postulado programa Iniciativa para las Américas; algunos comentarios sobre su significado y alcance a la luz del pensamiento geopolítico bolivariano.

C A P I T U L O I

BOLIVAR Y LA GEOPOLITICA

1. GEOPOLITICA: DEL RECHAZO A LA ACEPTACION.

Pocas disciplinas han tenido tantos adversarios como la geopolítica, y ello se debe a la improcedencia del momento histórico de su nacimiento, a las circunstancias de su desarrollo durante los grandes conflictos bélicos mundiales y a su aplicación práctica.

Su nombre se le debe al sueco Rudolph Kjellen (1916) y no nace como cuerpo sistematizado de conocimientos, sino que resulta de un grupo de trabajos pragmáticos, aplicables a situaciones políticas concretas y justificativas de doctrinas al servicio de estados imperialistas de dominación y aprobio a la humanidad.

Según el grado en que influya el ambiente geográfico en las organizaciones sociales, los precursores han sido agrupados en diferentes escuelas.⁽¹⁾ Entre ellos se destacan las más ortodoxas, que conforman la doctrina determinista, la cual ha sido aplicada a regímenes imperialistas y totalitarios.

El determinismo geográfico cuenta a su haber la

(1) Sobre los precursores, sus doctrinas, definiciones y algunos conceptos, véase: ATENCIO, Jorge. El Pensamiento Geopolítico y Posición ante el mismo. GEOSUR, Montevideo. Fichas No. 2 y 3; GOMEZ RUEDA, Héctor. Teoría y doctrina de la geopolítica.

justificación del nacional-socialismo de la política alemana nazi; concepciones biológicas, expansionistas y totalitarias; el fundamento de políticas de poder imperialistas; políticas belicistas y más adelante, en América Latina en la Doctrina de Seguridad Nacional justificando regímenes autoritarios - burocráticos, por mencionar algunas de las causas que se le inclulpan.

Con semejantes antecedentes, es obvia la reserva y aversión que existe frente a la geopolítica y el rechazo a su aceptación como disciplina de carácter científico.

Frente a esta controversia, un autor expresó: "Condenar la geopolítica debido a los errores y a los pecados de los geopolíticos alemanes, es tan irracional como condenar los cuchillos, por que han servido a veces para apuñalar a los pueblos. La Antropología no ha sido maldecida por el hecho de que los nazis hayan apoyado su política en una doctrina de raza. Ni la ciencia económica porque hayan usado sus principios para subyugar a otros países. Las enseñanzas de la geopolítica pueden también emplearse en establecer y defender un orden moral en el mundo".(2)

En los últimos años se ha venido observando, aunque

(2) THORNDIKE, Joseph. Citado por Gómez Rueda. Teoría y Doctrina de la Geopolítica. p. 36.

en forma tímida, el uso del vocablo. Hoy en día es más común e incluso obligante hacer referencia al término geopolítica, cada vez que se habla de relaciones fronterizas; en algunos aspectos de política internacional; y, ante cualquier problema vital que confronta un país, dentro del marco de sus relaciones geográficas internas y externas y de compromisos regionales, hemisféricos y aún algunos de carácter planetario.

Persiste aún el reconocimiento de su carácter científico y no es tema de este trabajo investigarlo. Sea ciencia, arte o técnica, hay consenso en cuanto ella representa un aporte válido en el esclarecimiento de problemas vitales de un país o región en función de sus relaciones geográficas. Es así como ya se habla de la geopolítica de Venezuela, de los intereses geopolíticos de la región que representa el grupo de naciones latinoamericanas, de la geopolítica del Caribe, etc.

Opiniones destacadas expresan "...el vocablo geopolítica se ha incorporado al léxico corriente sin que despierte ahora los recelos que antaño representaron un dolor de cabeza para los estados mayores y las Cancillerías.(3)

(3) CARPIO CASTILLO, Rubén. Geopolítica de Venezuela. p.9

Hace más de una década que José Vicente Rangel expresó: "Los Institutos especializados, incluso a nivel universitario, han descuidado el estudio de la problemática geopolítica y geoeconómica del país. Venezuela, por ejemplo, no tiene un filosofía geopolítica - y debemos asumir esta disciplina sin prejuicios - autóctona. Y es poco lo que pueda oponerse así a las evoluciones y sofisticadas concepciones geopolíticas de otras naciones del Continente".(4)

2. CONCEPTO FINALIDAD Y APLICACION DE LA GEOPOLITICA.

La circunstancia de su nacimiento y la diseminada presentación a través de trabajos elaborados generalmente para el servicio de una causa política, ha traído como consecuencia, gran cantidad de factores discordantes en cuento a su finalidad y por consiguiente en su definición.

Hay correspondencia entre número de autores y definiciones. La sistematización de la geopolítica no ha sido elaborada aún y esto se debe a las siguientes causas:

Primero, debe transitar por un difícil período de

(4) RANGEL, José Vicente. Problemas fundamentales de Seguridad y Defensa en Venezuela, en Seguridad, Defensa y Democracia en Venezuela. Anibal Romero (Compilador).

ajustes de concepciones y métodos de aceptación general, al igual que ha ocurrido con todas las otras ciencias sociales (Ciencia Política y Geografía entre otras), hasta lograr su sistematización.

Segundo, el recelo natural que ella despertó desde sus comienzos por haberse presentado como justificativa de causas políticas que impugnan los valores más elevados de la humanidad. Asumió entonces las cualidades de una ideología.

Por último, su objetivo científico deriva de la relación de los objetos de las dos ciencias que le dan origen: la Geografía y la Ciencia Política. Pero sucede que la primera, cuando fué sistematizada en la segunda mitad del siglo XIX, había sido aceptada como ciencia que explicaba las relaciones del hombre con su medio y se le ordenó en dos ramas: la física y la humana.

Esta concepción de entenderla como unidad espacial fija e inalterable, repercutió a su vez en las concepciones de los precursores geopolíticos, especialmente en la escuela del determinismo geográfico.

La geografía actual ha superado su crisis, se la concibe como "la ciencia que explica la organización diferenciada del espacio estructurado por los grupos

humanos dentro de condiciones históricas determinadas".(5)

Este nuevo enfoque y renacimiento de la geografía podría ser la alternativa para la estructuración de su cuerpo conceptual e incorporación junto a las demás ciencias sociales.

El objeto o razón de ser de la Geopolítica proviene del reconocimiento de que existen ciertas relaciones entre el espacio geográfico y el poder político.

Estos dos temas son objeto de estudio de dos disciplinas diferentes; la Geografía y la Ciencia Política. El objeto de la primera es la tierra considerada como moradora del hombre y estudia, como se dijo más arriba, el espacio estructurado por los grupos humanos dentro de condiciones históricas dadas. La Ciencia Política se aboca al estudio del Poder y más específicamente, el Poder del Estado.

De esta forma, el objeto de la geopolítica (y en esto existe uniformidad de criterios), deriva del objeto de estas dos disciplinas. Es el compuesto Tierra-Poder. Es la sumatoria de ambas, pero "su esencia es eminentemente

(5) TOVAR, Ramón A. El enfoque geohistórico. p. 29. El autor presenta la problemática de la Geografía y explica los factores que llevaron a algunos a "abjurar de la geografía" y se decide por la alternativa geohistórica.

política".(6) .

Estas relaciones Tierra-Poder se dan a través de una interacción mutua, de un juego dual de influencias debido a que la realidad influye en las sociedades humanas y a su vez ésta actúa sobre aquella, modificándola, transformándola.(7)

El objeto científico de la Geopolítica resulta ser entonces "la interrelación Tierra-Poder".(8) y se aplica a las relaciones entre el espacio geográfico y el poder político dentro de condiciones históricas dadas.

La finalidad dice relación con su aplicación, o sea para qué sirve. Esto se halla en íntima relación con sus dos grandes desagregados: Espacio Geográfico - Poder Nacional. La geopolítica utiliza a la Geografía para servir a la política. Estudia el espacio geográfico desde el punto de vista político.

Su finalidad es contribuir al perfeccionamiento del Poder Nacional para la determinación de los objetivos y el trazado de políticas y estrategias que tanto en lo interno

(6) GOMEZ RUEDA, Héctor. Op. cit. p. 52.

(7) El hombre es el único ser capaz de introducir cambios al ambiente natural con el propósito de suplir sus necesidades.

(8) GOMEZ RUEDA, Héctor. Op. cit. p. 62.

como en lo externo se autoimpone el Estado.(9)

Gómez Rueda indica que "su finalidad fundamental es la de proporcionar a la conducción política del Estado, en cooperación con otras ciencias, las bases científicas necesarias para la adecuación de la realidad geográfica, en bien del poder nacional".(10)

La Geopolítica analiza, predice y prospecta. Para establecer las relaciones entre el espacio geográfico y el poder político, debe realizar el diagnóstico de esa realidad que generalmente es concreta, heterogénea y compleja. El análisis permitirá comprender el presente.

Posee además característica predictiva. La comprensión del presente a través de su transfondo histórico le permite además trazar pautas para el porvenir. Su dinámica le exige esta particularidad, tratar de anticipar, presentir el porvenir a través del análisis de las tendencias que señala la historia.

Una tercera característica de la geopolítica es la prospectiva. Los objetivos pueden ir más allá del señalado por las tendencias históricas. Puede "contribuir a fijar objetivos, políticas y estrategias, que no surgen

(9) *Ibidem*, p. 56.

(10) *Ibidem*, p. 62.

de la simple predicción, sino de la voluntad del hombre". Gómez Rueda prosigue, "nuestra ciencia tiene el deber de prospectar objetivos que rompan el ritmo que marca la tradición, para diseñar metas de acción política, que modifique el rumbo seguido por la historia, en beneficio del poder nacional".(11)

Vistos el objeto y la finalidad de la geopolítica, sólo resta señalar su característica aplicativa o sea de qué se ocupa, en qué centra su atención. Si su materia de aplicación está dada por las relaciones intra o interestatales basadas en la realidad geográfica, su característica aplicativa consistirá en la compatibilización de los intereses políticos bien sea entre los estados (carácter internacional: dos estados entre sí o grupo de estados) o en el interior del propio Estado (carácter nacional: provincias o regiones de un Estado), teniendo en cuenta la causalidad de los fenómenos geográficos.

(11) *Ibidem.* p. 57.

Haushofer, de la Escuela de Munich, introduce el término *weltanschauung* (cosmovisión), utilizado hoy en día ampliamente en textos políticos y geográficos. El fué quien se ocupó de teorizar en geopolítica y recomendaba que el espacio tenía que ser estudiado en todas aquellas manifestaciones que de una u otra forma incidieran en la política territorial. Había que estudiar la Historia, el conflicto, la dinámica de los espacios, las causas de sus transformaciones para obtener la perspectiva política del mundo (*weltanschauung*), y desde ahí proyectar la probable dirección de su desarrollo. GEOSUR ficha No. 3.

El autor ya citado señala que su característica aplicativa es la compatibilización de los intereses políticos en juego, buscando armonizar las apetencias políticas con la realidad geográfica".(12)

Puede definirse la Geopolítica como "la ciencia que estudia la realidad geográfica, desde un punto de vista político, para establecer las influencias mutuas y deducir la mejor forma de armonizarlas, en beneficio del poder nacional".(13)

Dada la interacción de las ciencias sociales, se relaciona con toda una gama de ellas, pero debe hacerse especial mención a las tres que la incumben directamente: la Geografía, la Ciencia Política y la Historia. Sobre todo esta última porque ni el Espacio Geográfico ni el Poder del Estado pueden considerarse in abstracto sin tomar en cuenta que ambos se presentan bajo determinadas circunstancias y perspectivas históricas.

Por último, para señalar algunas de las materias que estudia en la práctica son: los influjos que la geografía ejerce sobre la política de los estados, las medidas para el acondicionamiento, integración y desarrollo de los espacios, el espacio fronterizo que enmarca a una nación

(12) GOMEZ RUEDA, Héctor. Op. cit. 62.

(13) Ibídem.

desde el punto de vista político, la integración de estados y las regiones con fines político-económico, entre otras.

3. VISION GEOPOLITICA DE BOLIVAR.

No es tarea cómoda afirmar que, la respuesta intelectual de Bolívar frente a la empresa que se impuso tuvo un significado geopolítico. No es fácil por dos razones: primero, porque aún no se ha borrado la animadversión ante el término y persiste su identidad con una ideología. Para este grupo lo calificarán como una irreverencia.

Segundo, y que no es barrera fácil de vencer, es sobrevivir al examen de considerar esta afirmación, en una más de las tantas interpretaciones del pensamiento bolivariano.

Avala la tesis de la existencia de planteamiento de carácter geopolítico en Bolívar, el hecho de que no constituye -afortunadamente- ninguna originalidad. Reconocidos autores han adelantado en alguna forma, aseveraciones en este sentido.

Rubén Carpio Castillo, haciendo referencia a la importancia política de la posición geográfica de Venezuela, señala: "...la reconstrucción de aquel conjunto regional del pasado colonial y de los años de la

Independencia común, son un reconocimiento a la validez actual de la visión geopolítica del Libertador".(14)

En la misma obra, en el capítulo referente a Venezuela y el Caribe; refiriéndose al significado del Caribe, para el imperio español, en un intento de reconquista, dice: "...y por ello el Libertador Simón Bolívar, al llevar la guerra al Sur del Continente, en pleno corazón geográfico de la región andina aún dominada por España, y más tarde al proyectar la independencia de Cuba, diseñó en forma inequívoca la doble vertiente estratégica Andino-Caribe que constituye el esquema geopolítico fundamental de Venezuela y Colombia en sus relaciones internacionales".(15)

José Rodríguez Iturbe, a través de una conferencia titulada "Dos facetas de lo Internacional en Bolívar", expone refiriéndose a su Campaña del Sur: "Santander, desde Bogotá, no entendió en toda su magnitud la importancia político-militar de la Campaña del Sur, ni el inmenso sentido geo-político y geo-estratégico que la visionaria perspectiva que Bolívar otorgaba a la independencia peruana".(16)

(14) CARPIO CASTILLO, Rubén. Op. Cit. p. 19.

(15) *Ibidem*. p. 256.

(16) RODRIGUEZ ITURBE, José. Varia Académica Bolivariana. p. 85-86.

Ramón Tovar López, en su obra "El Enfoque Geohistórico", dedica un apartado a Bolívar el cual intitula "Bolívar y su visión geohistórica del espacio". Aún cuando Tovar, no indica taxativamente el término geopolítica en el apartado, reconoce que para Bolívar el espacio geográfico tiene un carácter socio-político. "Bolívar -dice- al ver el mundo como el escenario del encuentro y de las fuerzas e intereses de las naciones, concibe el espacio geográfico como el equilibrio de unidades políticas; el Estado a escala mundial, y las provincias a escala regional o nacional". Refiere en Bolívar una combinación-síntesis: "Pueblo - Dimensión Espacio - Forma de Gobierno", variables que "se integran en un equilibrio que es un producto geohistórico". Hace referencia también a Posición geográfica - equilibrio espacial; al equilibrio del mundo y al espacio a nivel de los estados.

Al considerar el uso del enfoque geohistórico en Bolívar, está también, aunque en forma tagencial y sin lograrlo, porque no es ese su propósito, en un tema propio del análisis geopolítico.

Sólo en una ocasión hace la referencia: "El libertador, al situarse en los límites de nuestro Continente, introduce nuevas variables cuando propone la

estructura geopolítica del mismo".(17)

Salcedo Bastardo, en su "Visión y Revisión de Bolívar, en un apartado que se refiere a la Importancia del territorio, detecta en Bolívar un principio geopolítico, y lo expresa así: "También ... llama Bolívar la atención sobre las relaciones entre la geografía y la morfología de las instituciones políticas. La extensión de Colombia lo obliga a serias reflexiones; en la inmensidad territorial de la república descubre una fuerte amenaza para la supervivencia de la misma, y halla argumentos para su convencimiento centralista. Su principio geo-político es que la fuerza del gobierno debe ser relativa a la extensión".(18)

En la Antología de Cavalla Rojas sobre geopolítica y seguridad nacional en América, se recoge un trabajo del Coronel Jorge E. Atencio que se denomina "El pensamiento geopolítico y posición ante el mismo". Allí se presenta la gestación y evolución de las ideas geopolíticas desde la Antigüedad. Al referirse a América, el autor menciona el nombre de Bolívar entre los precursores y señala como prueba de ello "La Carta de Jamaica" y la enviada al Sr. Redactor o editor de la Gaceta Real de Jamaica". Señala

(17) TOVAR L., Ramón. El enfoque histórico. p. 119-126.

(18) SALCEDO BASTARDO, J. L. Visión y Revisión de Bolívar. T.II. p. 85-86.

que en sus documentos "pone en evidencia su dominio en asuntos geográfico-políticos". Indica cómo "sobre la base de la influencia de los factores geográficos en relación con las vicisitudes de la guerra y los cálculos de la política, predice, con bastante exactitud la cantidad y ubicación de los estados que nacerían y sus formas de gobierno".(19)

Por último, en la dilatada bibliografía bolivariana, existen obras que se dedican al pensamiento geopolítico de Bolívar. Entre ellas se destaca la del militar colombiano Julio Londoño "La visión geopolítica del Libertador".

Y en el ámbito nacional, una del Cnel. Aquiles E. López Sánchez, intitulada "Pensamiento geopolítico y militar de Simón Bolívar". A ella se hará referencia en el último capítulo del presente trabajo. Con todo, aún cuando no se compartan las ideas en él sustentadas (seguramente fué su esquematización excesiva lo que la perjudica), sin embargo se hizo un intento y de acuerdo con el prologuista "la geopolítica es una forma de estudiar las realidades de nuestros pueblos y merece una indagación más a fondo".(20)

(19) ATENCIO, Jorge. El pensamiento geopolítico y posición ante el mismo. p. 34.

(20) LOPEZ SANCHEZ, Aquiles. Pensamiento geopolítico y militar de Simón Bolívar.

Se concluye entonces que, hablar de Bolívar geopolítico no es una invención. Existe el reconocimiento previo de que intentó armonizar las apetencias políticas con la realidad geográfica en el trazado de políticas y estrategias con el fin de lograr su pretensión: la estabilidad institucional de las naciones hispanoamericanas y, en una dimensión más ambiciosa, el equilibrio internacional. Esa será la intención de las próximas páginas.

CAPITULO I I

LA UNION: CONCEPTO GEOPOLITICO

1. LA UNION COMO INSTRUMENTO

El concepto de unidad en Bolívar constituye reiteración temática en la extensa bibliografía bolivariana, y ello se debe a que se encuentra presente en sus documentos políticos más importantes a partir de 1810.

La unidad como elemento necesario para lograr un objetivo común, sea éste político, social económico o religioso no es original de Bolívar. La exigencia metodológica tendente a "historiar las ideas", como diría Castro Leiva, obliga remitirse a Townsend Ezcurra quien revela la existencia de una serie de precursores de proyectos unitarios a través de la historia, lo que induce a afirmar que la idea de unión no es producto de su creatividad política.(1)

En lo que a América Hispana se refiere, le antecede Miranda con su "Proyecto de Constitución para las Colonias Hispanoamericanas", el cual dió a conocer en 1790.(2)

Cronológicamente y entre los documentos más importantes, Bolívar hace referencia a su idea de unidad

(1) TOWNSEND Ezcurra, Andrés. La Nación de Repúblicas: Proyecto Latinoamericano de Bolívar. p .13-20.

(2) Ibidem. p.20. Mancini, Jules.Bolívar y la emancipación de las Colonias Españolas desde los orígenes hasta 1815. T. I. p. 184.

desde 1810 en un artículo publicado en el Morning Chronicle de Londres donde se encontraba cumpliendo una misión diplomática; en 1812, en su Manifiesto de Cartagena; en 1813, ante la intención de Mariño de dividir el territorio de Venezuela en dos Estados; en 1815, en su célebre Carta de Jamaica; en 1818, en un Manifiesto a los habitantes del Río de la Plata; en 1819, ante el Congreso de Angostura; en 1821, en una Proclama a los Colombianos para lograr la aprobación de la ley que proclamaba la Unión y en una Carta a O'Higgins; en 1824, cuando invita al Congreso de Panamá; en 1826, en un Pensamiento sobre el Congreso de Panamá; y en 1829 en una carta a O'Leary ante la inminente disolución de la República de Colombia.

En los documentos citados se observa el uso del concepto de unidad para diferentes funciones, y por ende, para diferentes objetivos. Se habla de centralizar gobiernos para la defensa externa, de unión de ejércitos para emprender la acción libertadora, como estrategia para la defensa de América; de unión de Estados como base para la estabilidad política y garante de la libertad, para fortificar gobiernos; de la unión de Venezuela y luego ésta con Nueva Granada, como sinónimo de poder; de la Confederación de Repúblicas para lograr un balance de poder frente a otras potencias para conciliar diferencias entre Estados, para la defensa de enemigos comunes, como base para el equilibrio de poder en el plano

internacional.

A través de esta diversidad de usos y objetivos, se observa un elemento común: la unidad se concibe como un instrumento de acción. Para Bolívar la unión es un elemento esencial en la elaboración de ciertas políticas y estrategias al enfrentarse a problemas políticos concretos.

Sostener que la idea de unión fué un objetivo político en sí conduce inevitablemente a percibirlo como un soñador, un utópico, un idealista; máxime si reconocemos que de sus proyectos unitarios, solamente el de Colombia pudo ser trasladado de la teoría a la práctica.

Ejemplo de este enfoque (ver la unión un objetivo), podría ser considerado el de Salcedo Bastardo, quién hace referencia a la existencia de un Programa Revolucionario que opera en cinco áreas: política, social, económica, jurídica y educacional. En lo jurídico, sostiene que "todo el esfuerzo se dirige a la unidad de América Latina: unión efectiva y auténtica de nuestras patrias, conforme a pasos y etapas viables ... Es la idea central de nuestra integración sirviendo a la faz del mundo ..."(3)

(3) SALCEDO Bastardo, J.L. Sentido y alcance de la Revolución de América Latina. Revista Nacional de Cultura No. 250. 1983 p. 76.

Acosta Saignes señala que "Bolívar, como todos los grandes genios de la humanidad, creó utopías, especialmente dos: un modelo de gobierno para Bolivia .., y una utopía internacional: la del Congreso Anfictiónico,..".(4)

Acerca de esta apreciación y refiriéndose a la idea bolivariana de la unidad latinoamericana, Jerónimo Carrera afirma: "Simón Bolívar no era -no lo fué jamás- un utópico, un idealista que soñaba con simples fantasías", propuso la unificación de los pueblos hispanoamericanos como respuesta a una realidad naciente: el expansionismo de los Estados Unidos.(5)

Por su parte, el Uruguayo Martínez Díaz analiza lo que él identifica como reflexiones prospectivas de Bolívar, indicando que no procede valorarlas como utópicas puesto que "la utopía describe un mundo imaginario que su autor ubica fuera de nuestro espacio y nuestro tiempo histórico y geográfico. Nos ofrece, por consiguiente, la imagen de un mundo constituido sobre datos diferentes de aquellos que conforman el mundo real. Nada de lo anterior es aplicable al pensamiento Bolivariano. Sus descripciones remiten al espacio y tiempo concreto

(4) ACOSTA Saignes, Miguel. Bolívar Acción y Utopía del Hombre de las Dificultades. p. 13.

(5) CARRERA, Jerónimo. 150 años de la muerte de Simón Bolívar" en Bolívar visto por marxistas. p.234

americano, establecido sobre principios que se estaban plasmando a partir del proceso revolucionario, al tiempo que configuraban un mundo real".(6)

El historiador Chileno Francisco Encina se suma al grupo en referencia, al expresar respecto a los proyectos de Bolívar: "...la quimera de reunir las distintas secciones de la América Española en un sólo cuerpo de nación no desapareció del cerebro de Bolívar. Expulsada del mundo de la acción por el lado realista de su psiquis, se refugió en el lado quimérico, donde siguió como un grandioso sueño dormido ...".(7)

Guillermo Morón también concibe la idea de unidad en Bolívar como un objetivo: Crear la unidad política que había roto la guerra de la Independencia. Las Provincias y sus Reales Audiencias eran "partes integrantes, formadoras constitucional e institucionalmente, de una unidad histórica, el Estado Español ... La independencia rompe esa unidad política, lleva a formar pequeños estados ... Su acción libertadora destruye una unidad que había existido por generaciones y al cual él

(6) MARTINEZ Díaz, Nelson. Visión de la Historia en Simón Bolívar. en Revista de Occidente No. 30-31, 1983. p. 35-6.

(7) Citado por ROMERO, Aníbal. La Idea de la Política en el Pensamiento de Simón Bolívar. p. 63-4.

pertenecía ... Sabe que se destruyó una unidad y que convendría formar otra ..." Indica que la necesidad de unión surge, primeramente como "una inquietud que crece a lo largo del tiempo hasta convertirse en obsesión" y luego en tragedia demostrada en su última Proclama: "Si mi muerte contribuye para que cesen los partidos y se consolide la Unión, yo bajaré tranquilo al sepulcro".(8)

En divergencia con esta postura, la unión en Bolívar debe entenderse no como un fin u objetivo último, sino como medio o instrumento para el logro de objetivos políticos concretos. Sus proyectos unitarios fueron en esencia concebidos "como un instrumento de acción más en el proceso de estructuración política de los pueblos libertados";(9) deben abordarse como respuestas específicas a casos concretos del quehacer a través de la lucha militar y la conducción política.

En este orden de ideas Anibal Romero distingue distintas versiones de proyectos unitarios de Bolívar e indica que la finalidad de tales proyectos serían, en última instancia, el orden, la estabilidad y la fortaleza política de las naciones emergentes.

(8) MORON, Guillermo, "Reflexión Heterodoxa a propósito de Simón Bolívar" en Revista Nacional de Cultura. p. 130-1.

(9) ROMERO, Anibal. Op. cit. p. 62



2. LA UNION, RESPUESTA GEOPOLITICA

Bolívar fué un hombre de acción, pensaba para actuar. Como conductor político le tocó enfrentarse a un conjunto de desafíos a saber, la guerra por la emancipación, la consolidación de la independencia, la organización de los estados, instaurar el orden interno, el reconocimiento y respeto internacional de las repúblicas.

En este continuo quehacer hace gala, en forma desacostumbrada para la época, del uso de análisis globales e integrales de la realidad manejando toda una gama de factores que condicionaban y determinaban la dinámica social de entonces.

La noción de unión no nace con Bolívar, ya que se ha hecho referencia de que hubo quienes le precedieron. La originalidad reside en el método empleado para utilizar el concepto. Fué la brillantez de su talento aunado a una amplia formación intelectual la que permitió un especial tratamiento de la realidad americana, ver el bosque sin dejar de ver los árboles, dirían algunos, determinó el procedimiento.

La originalidad reside en el análisis que hace del espacio geográfico con carácter sociopolítico. Espacio geográfico que no se limita a simple localización y extensión, sino el espacio geográfico incorporado a una sociedad; incluye tamaño, posición y configuración del

teritorio, clima, población, cultura, formas de gobierno, historia, recursos, comunicaciones, todo ello en una integridad e interacción y dentro de las condiciones históricas dadas.

Al abordar los proyectos unitarios de Bolívar dentro de este orden de ideas se concluye necesariamente que en dichas iniciativas hubo en todo momento una decisión y análisis con carácter geopolítico.

Es necesario aclarar aquí un punto que podría originar una interpretación indeseada. Se ha señalado que la unidad se concibe como un instrumento para la elaboración de políticas y estrategias en el enfrentamiento a problemas políticos concretos. Con esto no se está significando que la unión sea una panacea, remedio para todos los males que debió encarar, solución singular aplicable en todos y cada caso.

En este sentido serán las palabras de Aníbal Romero las que despejen la duda. Cuando se refiere a los proyectos unitarios como respuesta al problema del orden y del equilibrio, señala que "el pensamiento del Libertador en torno al tema evolucionó y sus proyectos adoptaron diversas formas en distintas etapas de su lucha, pero lo que debe quedar claro es que en todo momento la visión unitaria fué asumida, de manera realista, no como un ideal lejano sino como una respuesta, entre otras al reto de la

creatividad política dentro de un contexto de debilidad institucional y desorganización económica y social ... El objetivo central se ubicaba dentro de su gran designio de dar estabilidad y fortaleza política a las nuevas naciones ...".(10)

Demuestra el autor la coherencia del pensamiento político de Bolívar en relación entre su idea de la política y sus ideas políticas. Los grandes retos enfrentados fueron el orden y el equilibrio en los aspectos nacional e internacional respectivamente. Realiza, dice, "un extraordinario esfuerzo organizativo destinado a extraer del desorden y el caos generados por las guerras de independencia un marco institucional estable para las naciones libertadas"(11). Luego de terminada la guerra vió la necesidad de que dicho orden interno "se fundamentase sobre pilares más sólidos y ... se enmarcase en un contexto internacional de equilibrio o balance de poder como vía para la preservación de la paz".(12) Es dentro de este orden de ideas que Romero señala que los proyectos unitarios de Bolívar fueron una respuesta al problema del orden y del equilibrio.

(10) *Ibidem.* p. 63-4

(11) *Ibidem.* p. 14

(12) *Ibidem.* p. 56

Concluye con la existencia de tres Proyectos unitarios que se corresponden con tres tipos de organizaciones políticas: 1) El gobierno único para América Meridional; 2) La Confederación (Liga Anfictiónica y Confederación de Los Andes); y 3) República de Colombia (Unión de Venezuela y Nueva Granada).

Si bien hay concurrencia con el autor con lo expresado más arriba, no ocurre lo mismo en cuanto a las conclusiones. Primero, porque no debe desestimarse el caso de Venezuela en donde también se presentó una respuesta unitiva, sin considerar que la anarquía fué una constante por muchos años. Por otra parte, el gobierno único para América Meridional no fué un Proyecto, como veremos más adelante, ya que su idea fué desechada por impracticable desde su planteamiento.

En lo que atañe al presente esfuerzo, no consiste en el señalamiento de dichos proyectos. Interesa aquí específicamente reseñar en qué medida Bolívar utilizó un criterio geopolítico para concluir en la noción de "Unión" como respuesta política concreta.

Ejemplo de ello son: el problema específico de 1813 de la amenaza de división de Venezuela en dos estados diferentes; la constitución de Colombia a través de la unión de Venezuela y Nueva Granada; y el problema de la unidad de América en sus dos versiones, la imposibilidad

de constituir una Gran República, y el Proyecto de Confederación (Nación de Repúblicas) que culmina con el Congreso de Panamá.

3. ESTUDIO DE CASOS

3.1. Venezuela, Un Sólo Estado.

Los límites y las fronteras de un país son materia que incumbe a la geopolítica del mismo, sobre todo esta última puesto que ellas regulan los intercambios y funcionan como obstáculos o como elementos geográficos que facilitan y estimulan dichos intercambios.

Los conceptos límite y frontera hacen referencia a un territorio. El territorio nacional de Venezuela es el que correspondía a la Capitanía General de Venezuela antes de la transformación política iniciada en 1810. El mapa definitivo de la república había quedado trazado con la Real Cédula de 1777 que agregaba a la pequeña provincia de Caracas o Venezuela, los territorios de las provincias de Mérida-Maracaibo, Nueva Andalucía y Guayana como integrantes de la nueva Gran Capitanía General de Venezuela.

En 1813, en ocasión de la propuesta de dividir el territorio venezolano en dos distintas demarcaciones: el Estado de Occidente (provincias de Mérida, Trujillo, Barinas y Caracas) y el Estado de Oriente (Cumaná, Barcelona y Margarita), Bolívar argumenta en Carta al General

Mariño: "Si constituimos dos poderes independientes ... hacemos dos naciones distintas, que por su impotencia en sostener su representación de tales, y mucho más de figurar entre las otras, aparecerán ridículas ... Divididos, seremos más débiles, menos respetados de los enemigos y neutrales. La unión bajo un sólo gobierno supremo hará nuestra fuerza, y nos hará formidables a todos".(13)

Bolívar no fué partidario de los estados demasiado pequeños en extensión, así como tampoco de los demasiado extensos, como veremos más adelante al referirnos a América toda.

Puede afirmarse que un principio geopolítico de Bolívar fué el derivado de la relación espacio-poder: el poder de un estado es relativo a su extensión. Un estado demasiado pequeño en extensión origina el debilitamiento del poder y una estimación insignificante en el plano internacional. La división del estado significaba en este caso, una mayor vulnerabilidad a la reconquista, por lo tanto la seguridad del estado se ponía en peligro.

Es así como en respuesta a esta amenaza de desmembración del territorio en dos secciones aparece el concepto de unión.

(13) BOLIVAR, Carta al Gral. en Jefe de Oriente, Santiago Mariño. dic. 1813. I:81.

3.2. República de Colombia

3.2.1. Unión de Venezuela, Nueva Granada (Cundinamarca y Panamá) y luego Ecuador.

Las primeras referencias que hace Bolívar de Colombia, datan de 1812.⁽¹⁴⁾ La erección de una gran República con el nombre del descubridor es idea que se nutre con la tradición mirandina.⁽¹⁵⁾ Colombia tuvo una corta vida, como nación nace el 17 de diciembre de 1819 y desaparece definitivamente y paradójicamente diez años después con la muerte del Libertador. Como idea nace antes, como necesidad para consolidar la independencia de América.

La independencia americana es una realidad necesaria para Bolívar, ella será el paso previo para la autonomía política y hacia ella se encamina en su hora inicial constituyéndose en el centro al cual deben confluír todas

(14) Ellas son, un Manifiesto sobre la conducta de Monteverde (2 de nov.), y el Manifiesto de Cartagena (15 dic.).

(15) Así lo afirma Salcedo Bastardo. Visión y Revisión de Bolívar. T.II. p. 155. Rumazo González, ensayista ecuatoriano indica que, "Miranda propició y defendió tanto la denominación de Colombia que su periódico quincenal fundado por él en Londres (1810) se tituló "El Colombiano". "La Gran Colombia y su Corta Vida" en Revista Nacional de Cultura. No. 250, 1983. p. 84.

las voluntades.(16) El primer período de la vida de Colombia ocurre durante la guerra emancipadora, en el momento de su creación, buena parte del territorio estaba aún ocupado por los españoles.

Diez meses antes de su Ley creadora, ha dicho en Angostura: "La suerte de la guerra ha verificado este enlace tan anhelado por todos los colombianos".(17) Al proponer su creación sostiene: "La unión de Nueva Granada y Venezuela es el objeto único que me he propuesto desde mis primeras armas: ... es la garantía de la libertad de América del Sur".(18)

Tres meses después reivindica que la sanción de la República por el Congreso y los pueblos de ambas naciones "...es el sello de vuestra independencia, de vuestra prosperidad, de vuestra gloria nacional ... La España ... abandonará nuestra patria ... y nosotros recobramos el

(16) SALCEDO Bastardo. Op. cit. II:153. Refiriéndose a la Independencia y Colombia señala: "Si una palabra fuera necesario para nombrar el objetivo de Bolívar no hay duda que ella sería: Independencia ... América será independiente cuando su voz sea su propia voz; cuando su trabajo beneficie principalmente a sí misma, sus riquezas le pertenezcan y su aportación a la comunidad universal sea fruto genuino y espontáneo de su propia creación. América será independiente cuando tenga conciencia de su propia independencia."

(17) BOLIVAR, Discurso de Angostura. feb. 1819. III:696.

(18) Ibíd, Da cuenta al Congreso de los triunfos obtenidos en la Nueva Granada y le propone la creación de la República de Colombia, dic. 1819. III:704.

honor de no ser españoles".(19) A principios de 1821, antes de partir a continuar su campaña hacia el Sur, invita a quienes "combaten por su libertad e independencia (gobiernos de Guayaquil, Cuenca y cualquier provincia libre de Quito) ... a la unión general de todos en una sola República".(20) Ese mismo año solicitará al Congreso permiso para partir "a las extremidades de Colombia a romper las cadenas de los hijos del Ecuador, a convidarlos con Colombia, después de hacerlos libres".(21) En esos días expresará que el Congreso ha dado a la nación "una ley de unión, de igualdad, de libertad: ha formado de muchos pueblos una familia ...".(22) Con la incorporación de Guayaquil a Colombia, dirá a los Guayaquileños, "sois Colombianos de corazón ... porque de tiempo inmemorial habéis pertenecido al territorio que hoy tiene la dicha de llevar el nombre del Padre del Nuevo Mundo...".(23)

En 1829, vislumbrando su disolución, dice en carta a

(19) *Ibid*,, Proclama a los Colombianos, marzo 1820
III:706.

(20) *Ibid*,, Credencial a favor de Sucre, enero 1821
III:711-2

(21) *Ibid*, Discurso ante el Congreso de Colombia, octubre 1821. III:720.

(22) *Ibid*, Proclama a los Colombianos, octubre 1821.
III:721.

(23) *Ibid*, Proclama a los Guayaquileños, julio 1822.
III:726.

su edecán O'Leary: "Mientras teníamos que continuar la guerra, parecía, y casi se puede decir que fué conveniente la creación de la República de Colombia. Habiéndose sucedido la paz doméstica y con ella nuevas relaciones, nos hemos desengañado de que este laudable proyecto, o más bien este ensayo, no promete las esperanzas que nos habíamos figurado ... Ultimamente la España misma ha dejado de amenazarnos; lo que ha confirmado más y más que la reunión ya no es necesaria, no habiendo tenido ésta otro fin que la concentración de fuerzas contra la metrópoli".(24)

La guerra por la independencia hizo posible Colombia. Castro Leiva dice: "En un principio (comienzo) Colombia fué la Unión". La unidad fué el instrumento presente y actual de una realidad política concreta: librar las naciones del yugo español.

Bolívar había concebido la Independencia de América como una empresa total, y desde este ángulo se la interpreta como la conquista de espacios territoriales que se irán anexando; en la medida que esto ocurre se garantiza la seguridad contra los ataques de las fuerzas colonialistas. Se corrobora además, la idea del territorio como base geográfica de los estados.

(24) *Ibid*, Carta al Gral. Daniel F. O'Leary, sept. 1829. III:317.

Dado que el colonialismo español se había establecido desde más arriba del Río Bravo hasta la Patagonia, considera que debía ser derrotado en todos los nacientes estados, y que cada posesión de España, afectaba los lugares circunvecinos. De allí que su estrategia militar era impulsada por una clara convicción geopolítica.

No se está afirmando que su obra se limita solamente a procurar la libertad, conjuga acción con pensamiento y desarrolla con una creatividad extraordinaria todo un "esfuerzo organizativo destinado a extraer del desorden y el caos generados por las guerras de la independencia un marco institucional estable para las naciones libertadas".(25)

Bolívar conoce la realidad político-social de las naciones libertadas. Sabe que en ellas se conjugaban una serie de conflictos internos, inestabilidad y anarquía que las hacían vulnerable a las amenazas externas. Los pequeños estados se presentaban débiles ante los países de Europa y Estados Unidos, provocando en ellos sólo indiferencia.

Se requería lograr seguridad, orden interno, reputación y reconocimiento externo; ésto sólo se lograría

(25) ROMERO, Aníbal. Op. cit. p. 14.

mediante la unidad: Colombia.

En 1813 se enfrenta a un problema concreto: La división de Venezuela. Entonces observará a Mariño: "Apenas Venezuela unida con la Nueva Granada podría formar una nación que inspire a las otras la decorosa consideración que le es debida ... Nuestra seguridad y la reputación del gobierno independiente nos impone ..., el deber de hacer un cuerpo de nación con la Nueva Granada".(26)

Aquí se está completando su opinión respecto al tamaño de los estados, el párrafo es continuación del transcrito cuando se hizo referencia a la intención de dividir el territorio de Venezuela en dos unidades pequeñas. Colombia representaba el tamaño ideal para lograr cierto equilibrio en la relación espacio-poder.

Al poco tiempo de haberse decretado la República de Colombia por el Congreso, expresará: "Las potencias extranjeras al presentarnos constituidos sobre bases sólidas y permanentes de extensión, población y riqueza, os reconocerán como Nación".(27)

La unión va a significar expresión de fortaleza para

(26) BOLIVAR, Al Gral. en Jefe de Oriente, Santiago Mariño I:81.

(27) Ibid,, Proclama a los Colombianos, marzo 1820. III:706.

el ingreso a la vida internacional, además contiene los elementos que se presuponen en todo estado: territorio, población y recursos que le permitirían el reconocimiento internacional.

Contener estos elementos le otorgan una perspectiva "tan vasta como magnífica". Así lo manifiesta en 1819 con motivo de la remisión de la ley fundamental al Vicepresidente de Cundinamarca: "La República de Colombia presenta cuantos medios y recursos son necesarios para sostener el rango y dignidad a que ha sido elevada, e inspira a los extranjeros la confianza y la seguridad de que es capaz de sostenerlos. De aquí nacen la facilidad de obtener aliados y de procurarse los auxilios que le faltan para consolidar su independencia. Las riquezas de Cundinamarca, de Venezuela, la población de ambas y la ventajosa posición de la última, llena de puertos en el Atlántico, dará una importancia a Colombia de que no gozarían ni Venezuela ni la Nueva Granada permaneciendo separadas".(28)

Estamos en presencia de un análisis geopolítico perfectamente válido para el momento. Está considerando la realidad geográfica desde el punto de vista político en

(28) *Ibid*, Carta al Vicepresidente de Cundinamarca, diciembre 1819. I:407

beneficio del poder de la Nueva República. Sorprendemos aquí a Bolívar armonizando las apetencias políticas (obtener aliados, procurarse auxilio de recursos, mayor prestancia en sus relaciones con otros estados) con la realidad geográfica (recursos, población y posición geográfica que le permite mayores expectativas para la comunicación marítima con Europa).

3.2.2. Predicciones acerca de Colombia.

Hay consenso en reconocer a la Carta de Jamaica como uno de los documentos magistrales del Libertador y ello se debe a la gran cantidad de temas que aborda demostrando un cabal conocimiento de los problemas políticos, sociales y culturales, tanto americanos como europeos. La parte más conocida y divulgada de ella es la última por llamar la atención debido a las predicciones que hace sobre los nuevos estados que recién están asomando en Hispanoamérica. Por tal motivo se la conoce como Carta Profética, y peor aún, se la califica como tal.⁽²⁹⁾

Se hace obligatorio aquí diferenciar dos conceptos que inciden en el tratamiento del tema, ellos son predicción y profecía; al mismo tiempo de la ubicación en

(29) El verdadero nombre del documento es: "Contestación de un Americano Meridional a un Caballero de esta Isla" y fué fechada en Kingston el 6 de septiembre de 1815. En adelante se hará referencia a ella como "Carta de Jamaica".

el escenario epocal de la Carta.

Bolívar había decidido cambiar la base de sustentación de la revolución americana, pero se le presenta el problema de consolidar en la victoria una revolución con masas humanas simplemente rebeldes. "Los estados americanos han menester de los cuidados de gobiernos paternales que curen las llagas y las heridas del despotismo y la guerra". La meta de sus actividades públicas será crear un orden social estable para el desenvolvimiento de los estados.(30)

El propio Bolívar se percibe como un actor-creador de una nueva historia. Colombia fué pensada como cosa que podía hacerse, concebida como un artificio y su principio (comienzo) fué la Unión.(31) En la Carta de Jamaica esboza el diagnóstico por separado de Venezuela y Nueva Granada, luego presenta la idea de unirlos para formar una República, o sea, el prospecto político (la propuesta formal sólo se presenta en febrero de 1819, y su creación

(30) Liévano Aguirre explica que las masas populares de hispanoamérica no eran revolucionarias, no se identificaban con la Revolución de la Independencia, la cual fué realmente iniciada por las élites directivas de las clases criollas; las masas no tenían cohesión ni virtudes para dar origen a los cambios requeridos. Bolívar. p. 156-163.

(31) CASTRO Leiva, Luis. El Historicismo Político Bolívariano en Episteme NS. enero-dic.1985-86. p. 87; y La Gran Colombia, una Ilusión Ilustrada. p. 21-22.

data de diciembre de ese año), y por último su predicción (en el penúltimo párrafo).

Era natural, dice Castro Leiva, que Bolívar en su condición de hombre de acción emitiese proposiciones predictivas. La idea de unión es una noción emanada de la razón ilustrada⁽³²⁾ y fué diseñada atendiendo a cánones ideológicos y por ello proyectada como idea. Por tal motivo, al fracasar la República se convertirá para él en un sueño irrealizable. "Bien concebida y planificada, la acción de integrar un país, Colombia aparece ahora para su autor como un sueño dotado de una amarga agravación: estuvo a su alcance su realización".⁽³³⁾ Así se fundamenta su aflicción y resentimiento a partir de 1829. Lo grave está en que, la unión (Colombia) quedó consagrada como una idea que al desaparecer generó "la transformación de las predicciones de Bolívar en profecías bolivarianas", llegando a constituir posteriormente una particular filosofía de la historia política latinoamericana.

Una de las finalidades que se le asignan a la Geopolítica es su característica predictiva. Su dinámica

(32) El pensamiento de Bolívar debe insertarse dentro del pensamiento ilustrado, además debe recordarse que la idea de unión, como se explicitó, no es una creación de su pensamiento.

(33) CASTRO Leiva. La Gran Colombia, una Ilusión Ilustrada. p. 35.

lo exige. "Su utilidad se vería muy restringida si se limitara a diagnóstico de los casos presentes sin trazar pautas para el porvenir".(34) El transfondo histórico no le sirve sólo para comprender mejor el presente; las enseñanzas de la historia las extrae al efecto de un mejor entendimiento del presente, pero sobre todo de lo porvenir. La política le sirve para formular pronósticos políticos, para trazar pautas para el futuro.

Es en este orden de ideas que debe entenderse la última parte de la Carta de Jamaica en la cual Bolívar no está profetizando en el sentido de la adivinación, a través de una mediación divina del conocimiento del futuro Bolívar no fué visionario ni profeta adelantado de su tiempo (35), sino que se trata de predicciones tentativas de realización sobre los nuevos estados.

La diagnosis la ha realizado en las otras secciones de la misma Carta a través de un análisis de la realidad de América Hispana en términos histórico-políticos y socio-culturales.

En la primera parte hace referencia a la presencia

(34) GOMEZ Rurda, Héctor Op. cit. p. 57

(35) CASTRO Leiva, Luis. El Historicismo Político Bolivariano. Op. cit. p. 93.

española en América durante tres siglos y pasa a exponer por separado la situación de la guerra en cada dependencia española.

De Nueva Granada indica la presencia de tropas a cargo de Morillo, señala la población en dos millones y medio de habitantes y la cataloga como "el corazón de América". De Venezuela relata el estado de devastación física y humana a causa de la guerra, la cual ha sacrificado a una cuarta parte de la población, de cerca de un millón con que contaba.

Hace su entrada al señalamiento predictivo diciendo: "Voy a arriesgar el resultado de mis cavilaciones sobre la suerte futura de la América: no es la mejor sino la que sea más asequible".(36)

Al realizar el pronóstico político de la República, incluye la justificación de su nombre (Colombia) y su capital (Bahía Honda) y la deseable estructura de gobierno: "Su gobierno podrá imitar al inglés; con la diferencia de que en lugar de un rey, habrá un poder ejecutivo electivo, cuando más vitalicio, y jamás hereditario ... una cámara o senado legislativo hereditario ... y un cuerpo legislativo de libre

(36) BOLIVAR, Carta de Jamaica, 1815. I:170-171.

elección ...".(37)

3.2.3. La Capital.

Para Bolívar, la ubicación de una capital, es un asunto de vital importancia por la significación estratégica que conlleva esta posición en el futuro desarrollo de los estados. En un proyecto de nación, no faltará el análisis correspondiente.

Cuando sugiere determinado lugar geográfico para fundarla preferirá las posiciones marítimas "... cuya capital sea Maracaibo, o una nueva ciudad ... en el soberbio puerto de Bahía-honda."(38) La posición geográfica para Bolívar juega un rol preponderante, y en este caso particular, la determinación está influida por el significado geopolítico del dominio del mundo a través de los mares (España y Portugal eran ejemplos históricos). La capital debía estar en la costa para defensa del territorio, y frente al Atlántico, océano que encaraba el

(37) Carta de jamaica. I:171.

José Rodríguez Iturbe, señala que en esta tesis, Bolívar intenta esbozar un sistema mixto que suma las virtudes de la institucionalidad monárquica (imitatoria británica) y de la institucionalidad republicana, eliminando los vicios de ambas. Añade que éste es el precedente del Discurso de Angostura, del Proyecto de Constitución de 1819 y del Proyecto de Constitución Boliviana de 1826. Varia Académica Bolivariana. p. 144.

(38) Ibidem.

tráfico mundial, lo cual facilitaría el comercio de la nueva República con el resto del mundo.

En el citado párrafo se hace otro señalamiento de significado geopolítico, cual es la equidistancia de los centros de poder respecto a Bahía-honda: "... o una nueva ciudad que ... se funde en los confines de ambos países ...".(39) La propuesta de localizarla en Bahía-honda, situada en la península de La Goajira, al noreste de Cabo de Vela, respondía además a una solución de equilibrio entre las posibles apetencias de Nueva Granada y Venezuela (el lugar queda más o menos equidistante de Bogotá y Caracas).

La elección de una capital para Bolívar, va más allá de los requerimientos estratégicos de la localización. El espacio geográfico es el medio físico habitado y utilizado por el hombre, es el espacio que posee condiciones naturales que permitan al hombre vivir, alimentarse, desarrollar sus aptitudes y transformarlo: "Su acceso es fácil y su situación tan fuerte, que puede hacerse inexpugnable. Posee un clima puro y saludable, un territorio tan propio para la agricultura como para la cría de ganado, y una grande abundancia de maderas de construcción. Los salvajes que la habitan serían

(39) Ibidem.

civilizados y nuestras posesiones se aumentarían con la adquisición de la Goagira".(40)

Sin embargo, estos argumentos fueron desatendidos y al crear el Congreso en Cúcuta la República, se decidió establecer su capital no en la propuesta de Las Casas (Bahía-honda), sino en Bogotá. En una Proclama señalará, "El Congreso General... ha consultado un centro común para todos: ha mandado la residencia del Gobierno a Bogotá, donde todas las extremidades pueden verlo de cerca".(41)

Esta resolución incidirá, junto a otros factores, pues lo geográfico no es determinante, en la futura incapacidad del gobierno central para ordenar y administrar las extensas provincias que comprende la República. No otro puede ser el sentido de las observaciones que hará a O'Leary posteriormente en vísperas de la disolución de Colombia: "El centro se halla muy distante de las extremidades. En el tránsito se debilita la fuerza y la administración central carece de medios proporcionados a la inmensidad de sus atenciones remotas. Yo observo esto a cada instante. No hay prefecto, no hay gobernador que deje de revestirse de la

(40) *Ibidem*.

(41) BOLIVAR, Proclama a los Colombianos, octubre 1821. III:721.

autoridad suprema y, las más de las veces, por necesidades urgentes".(42)

Se observa aquí sus reflexiones en cuanto a la relación espacio-poder. Años antes había considerado que Colombia poseía el tamaño ideal en lo concerniente a este tipo de relaciones; una vez que la organización comenzó a funcionar, se percató de que el problema de la comunicación es importante. Una región extensa en territorio, sin vías de comunicación que faciliten la administración del gobierno, debilita el poder por la incapacidad física para atender los requerimientos de los lugares más apartados. Recomendará la reorganización política por un gobierno central fuerte capaz de "uniformar, estrechar y unir las partes distantes del Estado".(43)

3.2.4. Otras Predicciones Acerca de Colombia.

En Jamaica habrá otra alusión sobre el futuro de la proyectada República y que se explica por un

(42) BOLIVAR, Carta al Sr. Daniel O'Leary, sept. 1829. III:316.

(43) En este aspecto Salcedo Bastardo opina que "Bolívar llama la atención sobre las relaciones entre la geografía y la morfología de las instituciones políticas. La extensión de Colombia lo obliga a serias reflexiones; en la inmensidad territorial de la República descubre una fuerte amenaza para la supervivencia de la misma y halla argumentos para su convencimiento centralista. Su principio geopolítico es que la fuerza del gobierno debe ser relativa a la extensión" Op. cit. T.II.85-86

renacimiento de energía y optimismo en momentos poco propicios para mirar con confianza el porvenir.(44)

Una vez superados los obstáculos para organizar y estabilizar el Estado, será posible "cultivar las virtudes y los talentos que conducen a la gloria; entonces seguiremos la marcha majestuosa hacia las grandes prosperidades a que está destinada la América Meridional; entonces las ciencias y las artes que nacieron en el Oriente y han ilustrado la Europa volarán a Colombia libre, que les convidará con un asilo".(45)

Este párrafo, como las anteriores predicciones no pueden aislarse del resto de la Carta, así como tampoco ésta del período de la vida de Bolívar en el exilio, ni del resto de sus documentos. Bolívar ya había explicado la realidad de Colombia en términos histórico-políticos y socioculturales en una comprensión global. Habiendo comprendido la historia y la realidad presente, Bolívar no

(44) Liévano Aguirre esbozó la situación personal de Bolívar durante su estada en Kingston: el fracaso de su misión en Jamaica para comprometer al gobierno británico en la empresa libertadora, el agotamiento de sus recursos y el contraste con un amor que lo llenó de alegría y optimismo. Ante esta Carta, dice, "el lector no sabe que admirar más: si la grandeza del propósito o el contraste entre la magnitud del ideal soñado y las modestas y adversas condiciones en que se debatía quien tuvo el valor intelectual y moral de concebirlo. Op. cit. p. 158.

(45) BOLIVAR, Carta de Jamaica I:174.

se detiene a esperar el futuro, sino que marca objetivos apoyándose en la voluntad creadora y libre del hombre. Estamos en presencia de un Bolívar geopolítico.

Imágenes prospectivas del mismo valor serán sus predicciones del Discurso de Angostura (1819) y de una Proclama a los Colombianos (1820).

En el primero exclamará, "... mi imaginación se fija en los siglos futuros ... y me parece que ya la veo en el corazón del universo ..." y haciendo referencia a la dimensión continental que está representando y además la posesión de costas a ambos océanos: "... extendiéndose sobre sus dilatadas costas, entre esos océanos, que la naturaleza había separado, y que nuestra Patria reúne con prolongados y anchurosos canales ...", facilitará el intercambio comercial y cultural, el desarrollo económico, el poder y la permanencia: "Ya la veo servir de lazo, de centro, de emporio a la familia humana: ya la veo enviando a todos los recintos de la tierra los tesoros que abrigan sus montañas de plata y de oro: ya la veo distribuyendo por sus divinas plantas la salud y la vida a los hombres dolientes del antiguo universo ... Ya la veo sentada sobre el Trono de la Libertad, empuñando el cetro de la Justicia, coronada por la Gloria, mostrar al mundo antiguo

la majestad del mundo moderno".(46)

El mar servirá además de elemento unitivo entre Nueva Granada y Venezuela, de nexo de unión con el mundo antiguo (Europa). La posición frente a los dos océanos otorgaba cierta potencialidad para convertirla en un Estado poderoso.(47)

En la Proclama que exalta el significado de la creación de la República de Colombia pronostica la transformación a operarse con el cambio de dominación española a libertad política: "... con anticipación me lisonjeo de vuestra colocación política en la faz del Universo, de la igualdad de la naturaleza, de los honores de la virtud, de los premios del mérito, de la fortuna, del saber, y de la gloria de ser hombres. Vuestra suerte va a cambiar: a las cadenas, a las tinieblas, a la ignorancia, a las miserias, van a suceder los sublimes dones de la Providencia Divina, la libertad, la luz, el honor y la dicha".(48)

(46) BOLIVAR, Discurso ante el Congreso de Angostura, febrero 1819. III:696.

(47) NWEIHED, Kaldone en La Vigencia del Mar, señala la influencia que éste ha tenido en la marcha de la historia humana con sus connotaciones económicas y geopolíticas, y reconoce que el mar contribuye a acercar las civilizaciones, fomentar el comercio y las relaciones entre los estados.

(48) BOLIVAR, Proclama a los Colombianos, marzo 1820. III:706.