

En este último caso, cabe la advertencia de Castro Leiva, respecto a que más bien estamos en presencia de una exhortación, en el cual más que un enunciado descriptivo acerca del futuro, trata de mover a la acción a los destinatarios.(49)

Debe hacerse presente además, que Bolívar no esperaba que estas predicciones pudieran hacerse realidad por obra divina o sobrenatural, él siempre pensó que el hombre, como integrante de la comunidad, sería el protagonista de dichas acciones. Conocía las actuales limitaciones cívicas de sus ciudadanos, aspiraba moldearlos para el ejercicio de la libertad dentro del orden; esperaba que con el tiempo dichas limitaciones desaparecieran, entonces sobrevendría el desarrollo pacífico de la vida en común y por ende, la prosperidad anhelada.

Si la libertad significaba salir de la opresión, ella sólo adquiriría sentido en la medida en que condujese hacia una sociedad de hombres felices y sólo podría alcanzarse a través de las virtudes republicanas. Este es el verdadero significado de sus predicciones, suponía que en el futuro advendría el reino de la razón y la virtud,

(49) CASTRO Leiva, Luis. La Gran Colombia.... p. 83-84.

entonces se harían realidad sus proyecciones.(50)

3.3. América una sola Nación.

El caso específico de hacer de América una sola nación, escapa un poco del tratamiento que se viene dando al tema de la unión en el sentido de abordarla como respuesta positiva al proceso de estructuración política de los estados. Este caso se presenta como el anverso de la medalla: la respuesta geopolítica será su negación.

La esencia de la geopolítica es eminentemente política, su finalidad se halla en íntima relación con dos grandes desagradados: espacio geográfico y poder nacional dentro de condiciones históricas dadas. Bolívar abordó el problema del orden, la estabilidad y la presencia internacional con estricto sentido geopolítico y su respuesta fué descartar la idea de unión de América en una sola nación con un gobierno central.

Participan con este criterio, entre otros, Uslar Pietri y Gerhard Masur.

Uslar Pietri sostiene que los años que ha costado la

(50) Castro Leiva afirma que su historia es "la de percibirse como actor-creador de la nueva historia del progreso y sentido adviniente de la civilización ... el sentido del progreso es y debía ser el predominio del progreso en todos los órdenes". El Historicismo Político Bolivariano. en Episteme NS. p. 87.

lucha por la independencia posponen su finalidad, cual es organizar el conjunto porque se está en plena lucha militar. Bolívar piensa "en una América integrada no en una sola nación, porque eso no lo pensó nunca y lo rechazó desde la Carta de Jamaica".(51)

Masur por su parte indica que el análisis de la Carta de Jamaica contribuye a aclarar la posición política asumida por Bolívar ante las interrogantes que se plantea acerca de cual era el porvenir para una América libre, qué forma asumiría luego de cesado el dominio español, si emergería como una unidad. Y concluye: "Se deduce, en consecuencia, que Bolívar no pensaba crear un gran Estado Sudamericano ..., no estaba convencido de que el Nuevo Mundo pudiese gobernarse como una república y mucho menos como una monarquía ... La decisión de Bolívar en este punto fué el resultado de su clara visión de la realidad histórica y racial de Sudamérica, pues hasta el imperio español no había constituido nunca un todo unificado. Había existido durante tres siglos como una federación de unidades imperiales".(52)

La idea de un gran Estado Hispanoamericano independiente y unido, tuvo por precursor a Miranda, su

(51) PIETRI, Uslar. "El Proyecto Bolivariano" en Revista de Occidente. 1983. p. 207

(52) MASUR, Gerhard. "Simón Bolívar". p. 236.

idea la dejó plasmada en un "Proyecto de Constitución para las Colonias Hispanoamericanas" del cual hizo entrega al Primer Ministro Inglés William Pitt en 1790. En dicho proyecto se delimita el territorio y forma de gobierno. Estamos en presencia de un proyecto político concreto para hacer de América Hispánica una sola nación que denominaba Colombia.

Miranda tomaba como modelo la constitución inglesa, se trataba de hacer de América española un vasto imperio que comprendió desde el Mississippi hasta el Cabo de Hornos, la única isla que incluía era Cuba y en la parte continental excluía a Brasil y Guayana. El poder ejecutivo en manos de un Inca hereditario con título de Emperador; contemplaba dos cámaras: senadores vitalicios y comunes electos por los ciudadanos; el poder judicial vitalicio y nombrado por el Inca.(53)

Bolívar aborda la idea de una sola nación en la Carta de Jamaica solamente en una oportunidad y no la presenta como proyecto político concreto, ni menos aún en ca-

(53) MANCINI, Jules. "Bolívar" I. p. 184-185. Véase también Townsend Ezcurra. Op. cit. p. 20.; Salcedo Bastardo. Op. cit. I. p. 139; Rodríguez Iturbe. "Varia Académica Bolivariana". No. 102 p. 143.

lidad de predicción:(54) nótese la diferencia con que aborda este tema y como lo hace cuando predice el futuro de los estados en particular. En estos casos dirá: respecto a México: "imagino que intentarán"; Itsmo de Panamá hasta Guatemala: "formarán quizá"; Nueva Granada: "se unirá con" Venezuela; en Buenos Aires: "habrá"; Chile "está llamado a"

En cambio, cuando menciona la idea de América como una sola nación, la presenta sólo como un vago anhelo, pues es muy temprano para adelantar sobre el futuro de América como un todo. Para esa fecha (1815) aún no se ha logrado la separación total del imperio español ("16 millones de americanos defienden sus derechos o están oprimidos por la nación española, ...") que haga posible la libertad para organizar los estados.(55) El problema

(54) Generalmente se observan escritos relativos a la unión americana donde se acostumbra reunir como una misma idea este párrafo ("Yo deseo más que otro alguno ver formar en América ...") con el posterior (Es una idea grandiosa pretender formar ...), en los cuales, como veremos más adelante, se tratan dos conceptos diferentes.

En cuanto a la idea de proyecto, Anibal Romero menciona el proyecto de gobierno único como una de las versiones de proyectos unitarios de Bolívar. Anibal Romero. Op. cit. p. 64.

(55) En Bolívar no deben confundirse los términos Emancipación e Independencia. El presupuesto básico de la Independencia es la Emancipación y tiene un alcance mayor que el ordinariamente reconocido. Para Bolívar "Independencia es un vocablo socio-histórico que resume toda la tarea de creación y libertad de América", incluye separación del Imperio Español, su edificación jurídica, realización de justicia, soberanía económica. J.L.Salcedo Bastardo. Op.Cit. I. p. 98-99

de América era lograr la presencia mundial que no amenazara su independencia; de ahí que en este anhelo, la libertad y la gloria de América tengan preminencia de interés frente a la extensión y riquezas que ofrece el Nuevo Mundo.

Lo aborda diciendo: "Yo deseo más que otro alguno ver formar en América la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riquezas que por su libertad y gloria".(56)

Cuando Bolívar se pronuncia por la nación única aborda dos aspectos que se ubican dentro de la temática que compete a la geopolítica, cual es la relación espacio-poder. Específicamente se trata de la relación superficie - régimen político y posición geográfica - capacidad de poder de la capital.

3.3.1. Relación Superficie - Régimen Político.

Plantea la interrogante acerca del tipo de gobierno que podría regir en un territorio tan extenso. Había expresado más arriba: " representa una escala militar de 2000 leguas de longitud y 900 de latitud"(57)

Comienza diciendo: "Aunque aspiro a la perfección del

(56) Carta de Jamaica. I:169.

(57) Ibidem. p. 162.

gobierno de mi patria, no puedo persuadirme que el Nuevo Mundo sea por el momento regido por una gran república; como es imposible, no me atrevo a desearlo, ...".(58) Para el territorio de Colombia (Nueva Granada y Venezuela -"mi patria"-) es válido formar una república central (lo indicará más adelante cuando efectúa las predicciones), no así para América como un todo.

Continúa el párrafo "...y menos deseo una monarquía universal en América, porque este proyecto, sin ser útil, es también imposible. Los abusos que actualmente existen no se reformarían y nuestra regeneración sería infructuosa". Más adelante: "En fin, una monarquía semejante sería un coloso disforme, que su propio peso desplomaría a la menor convulsión".(59)

Cuando examina las opiniones de Monseñor De Pradt, acerca de constituir pequeñas monarquías, recurre a experiencias históricas hasta la fecha y concluye que las grandes repúblicas se inclinan al imperio: "... un estado demasiado extenso en sí mismo o por sus dependencias, al cabo viene en decadencia y convierte su forma libre en otra tiránica; relaja los principios que deben conservarla y ocurre por último al despotismo. El distintivo de las pequeñas repúblicas es la permanencia, el de las grandes

(58) Ibídem. p. 169.

(59) Ibídem.

es vario; pero siempre se inclina al imperio".(60)

Se destaca en el análisis el enfoque que hace sobre la evolución de los procesos políticos apoyándose en hechos históricos para prevenir acerca de lo que pudiera ocurrir en caso de establecerse en América bien sea pequeñas monarquías o una gran república.

Dado el Estado actual en que se encuentra América indica: "Los estados americanos han menester de los cuidados de Gobiernos paternales que curen las llagas y las heridas del despotismo y la guerra".(61)

Esta alusión a los estados en particular puede interpretarse como lo que llamaríamos hoy un planteamiento de índole sistémico en cuanto interesa primeramente el logro del equilibrio interno en los nacientes estados, como partes integrantes del todo que es América. En este mismo orden de ideas está diciendo más adelante: "... pienso que los americanos ansiosos de paz, ciencias, artes, comercio y agricultura, preferirían las repúblicas a los reinos; ...".(62)

Se concluye entonces que Bolívar, con agudo criterio

(60) Ibídem. p. 170.

(61) Ibídem. p. 169.

(62) Idídem. p. 170.

de carácter geopolítico, se pronuncia contrario a constituir un macro-estado debido a la dificultad para escoger el tipo adecuado de organización política dadas las condiciones en que se encontraba el Nuevo Mundo y cuyo análisis había realizado en la propia Carta: ("Toda idea relativa al porvenir de este país me parece aventurada").(63)

Se refuerza el rechazo a formar una sola nación, cuando ratifica el carácter inaccesible del gobierno requerido: "Para que un solo gobierno de vida, anime, ponga en acción todos los resortes de la prosperidad pública, corrija, ilustre y perfeccione al Nuevo Mundo, sería necesario que tuviese las facultades de un Dios, y cuando menos las luces y virtudes de todos los hombres".(64)

3.3.2. Capital: Ubicación Geográfica vs. Capacidad de Poder.

Para la geopolítica la capital de un Estado es también tema que le concierne por cuanto la generalidad de los estados se han formado en el espacio central donde gobiernos e ideales empezaron a adquirir forma, significando así que es el eslabón que une al estado con

(63) Idídem. p. 164.

(64) Idídem. p. 169.

su pasado. Además es el centro de la vida nacional y uno de sus papeles es unificar, sirviendo como punto focal para la organización de la vida en el resto del estado o de la región.

En opinión de Salcedo Bastardo, para Bolívar "una capital no es simplemente una ciudad de superior categoría, un mero asiento burocrático más o menos complicado; una capital es una cabeza, un verdadero centro demográfico y político, un cerebro y un corazón estratégicamente situados, desde donde se irradia fuerza y orden a todo un cuerpo nacional. Las ciudades para Bolívar engendran naciones".(65)

En el trozo que se está analizando, Bolívar discurre acerca de cual podría ser la capital de este macro-estado y lo sorprendemos nuevamente frente a un análisis y conclusión geopolíticos.

Maneja dos alternativas: la geográfica y el fenómeno del poder. La primera es el Istmo de Panamá y la segunda México. Se pronuncia por esta última pues para esa fecha es la única ciudad que merece el calificativo de metrópoli. Pero aún así ese poder no es lo suficientemente superior, potente, aglutinante como para asumir la empresa de gobernar a toda América Hispana; como para establecer

(65) SALCEDO Bastardo. Op. cit. II:84.

el orden que elimine o neutralice las discordias internas entre las demás capitales.

Geográficamente debería ser el Istmo (punto céntrico del continente), pero allí se carece de energía y capacidad superior, peculiaridades que sólo confiere el poder.

Aborda el tema diciendo: "La metrópoli, por ejemplo, sería Méjico, que es la única que puede serlo por su poder intrínseco, sin el cual no hay metrópoli. Supongamos que fuese el Istmo de Panamá, punto céntrico para todos los extremos de este vasto continente, ¿no continuarían éstos en la languidez y el desorden actual?"(66)

Insiste nuevamente en la anarquía reinante y en la impotencia de México para frenar las apetencias y celos, que se despertarían en los sectores más poderosos de los otros estados: "El espíritu de partido que, al presente, agita a nuestros estados, se encendería entonces con mayor encono, hallándose ausente la fuente del poder, que únicamente puede reprimirlo. Además los magnates de las capitales no sufrirían la preponderancia de los metropolitanos, a quienes considerarían como a otros tantos tiranos: sus celos llegarían hasta el punto de

(66) Carta de Jamaica. I:169.

comparar a éstos con los odiosos españoles".(67)

Del análisis que hace para dirimir el asunto entre ubicación geográfica y capacidad de poder, bien podría desprenderse un principio geopolítico perfectamente válido para ese momento y es que las exclusivas condiciones geográficas propiamente dichas, no configuran decisivamente su concepto de la capitalidad.

Y aún más, este poder deberá tener la suficiente fuerza como organizador y estabilizador del orden interno requerido contra la inestabilidad y anarquía reinantes.

El asunto de la imposibilidad de la escogencia de una capital, pues no existe en ese momento en América Hispana una ciudad metrópoli capaz de gobernar los estados, es otro factor que se suma al anterior sobre el régimen de gobierno para desechar la idea de formar en América una sola nación.

3.4. América: Confederación de Estados.

Si bien rechaza la idea de la Gran República por ser imposible realizarla, no descarta la idea de unión de

(67) Ibidem.

las naciones en una amplia Confederación⁽⁶⁸⁾ que permitiera la cooperación entre ellas con objetivos bien definidos: para coordinar una sola actitud en las negociaciones con España, unión de esfuerzos para la armónica marcha en común para la solidaridad; para recibir ayuda exterior, para lograr un papel relevante en el concierto mundial.

Con estos señalamientos se quiere destacar que aquí una vez más, como se señaló en la parte relativa a la República de Colombia, la visión unitaria no fué asumida como ideal lejano sino como respuesta al reto político que enfrentaba.⁽⁶⁹⁾

Participa también de esta opinión, Acosta Saignes en cuanto Bolívar como conductor, trataba de hallar los medios adecuados para la obtención de fines concretos, que "tanto en sus discursos y proclamas como en sus cartas, mostró siempre fines inmediatos o a larga distancia susceptibles de enmienda".⁽⁷⁰⁾

Vale sin embargo aclarar en las propias palabras de

(68) Acosta Saignes destaca que Bolívar distinguió entre Federalismo (subdivisión de naciones) y Confederación (cooperación orgánica entre ellas), y que siempre permaneció afecto a esta última forma. Miguel Acosta Saignes "Bolívar Acción y Utopía del Hombre de las Dificultades". p. 311-312.

(69) Romero Anibal, Op. cit. p. 63.

(70) Acosta Saignes. Op. cit. p. 315.

Bolívar el concepto que pretende transmitir, en líneas generales, de esta Confederación en cuanto no imita a la forma de Gobierno de E.E.U.U. Lo indica en comunicación de 1827 ante la intención de establecer en Arequipa una federación provincial: "Se quiere imitar a los Estados Unidos sin considerar la diferencia de elementos, de hombres y de cosas ... La gran federación de que he hablado ... es muy diferente de la que se piensa en Arequipa. Aquella es la unión de la fuerza en grandes masas, mientras que la otra es la división de la fuerza de una de estas masas en pequeñas fracciones".(71)

3.4.1. 1810: The Morning Chronicle.

A mediados de 1810 Bolívar fué designado a Londres en misión especial por el nuevo Gobierno de Caracas para informar sobre los cambios producidos en el país y solicitar la protección de Gran Bretaña, entonces aliada de España. Conoce allí a Miranda con quien entabla amistad compartiendo ideas políticas y esperanzas sobre el futuro de América Hispana.

En un artículo periodístico del 15 de Septiembre de 1810 en el Morning Chronicle, donde discute los efectos del bloqueo venezolano, anuncia que no está lejos el día

(71) BOLIVAR, Al Sr. Gral. Antonio Gutierrez de la Fuente. enero 1827 II:533.

en que los venezolanos "alzarán definitivamente la bandera de la independencia y declararán la guerra a España. Tampoco descuidarán de invitar a todos los pueblos de América a que se unan en confederación".(72)

Es aquí donde expone por primera vez sus ideas independentistas y federales (en el sentido de confederación). Pensó en la futura gran unión como arma política para interesar a Inglaterra en la independencia hispanoamericana. Pensaba que en las manos de Inglaterra estaba la llave de la libertad, y sólo con la ayuda de la flota británica podrían enviarse fuerzas de combate a América. Había entendido que Inglaterra era la única gran potencia europea para la cual resultaba deseable la independencia pues para ésta significaba la apertura de los puertos del Nuevo Mundo a su comercio.(73)

3.4.2. 1815. Carta de Jamaica.

La próxima alusión a la Confederación la hará en 1815 en la Carta de Jamaica en uno de los últimos párrafos e inmediatamente después que expone sus predicciones acerca de cada uno de los estados independientes que

(72) Citado por Acosta Saignes, Miguel Op. cit.p. 292. Véase también Salcedo Bastardo. Op. cit. 1:140; Townsend Ezcurra, Andrés. Op.cit. p. 20; Masur, Gerhard. Op. cit.p.106-107.

(73) MASUR, Gerhard. Op.cit.p. 103-4.

podrían formarse.

Ya ha identificado las partes, ahora pretende agruparlas en un todo coordinado que permitiera al Nuevo Mundo jugar un papel relevante en el contexto mundial lo cual no podría hacer individualmente ninguna nación hispanoamericana. A Bolívar le preocupaba la ausencia de respaldo por parte de las potencias extranjeras: ¿"Y la Europa civilizada, comerciante y amante de la libertad, permite que una vieja serpiente, por sólo satisfacer su saña envenenada, devore la más bella parte de nuestro globo?".(74)

Exhorta a Europa (especialmente a Inglaterra) a participar del proyecto de la independencia "no sólo porque el equilibrio del mundo así lo exige" sino en beneficio del comercio ultramarino que ellos mismos dominaban.

Le interesaba en ese momento internacionalizar la guerra, haciendo que Inglaterra tomase partido a favor de la causa americana. La unión de las naciones hubiera hecho posible la solidaridad de otras potencias especialmente de Inglaterra para quien va en última instancia dirigida la Carta y que fuera elaborada después de su fracaso en Jamaica, al intentar interesar en el

(74) BOLIVAR, Carta de Jamaica. I: 162.

asunto a las autoridades británicas.

Consciente de que la guerra por la emancipación tendía a la dispersión debido a que la lucha había adquirido connotación de guerra civil (75) era lo que motivaba la indiferencia de las otras potencias y redundaba a su vez en la restauración del poder español. De ahí los términos en que presenta la idea de Confederación y los elementos que impiden por ahora su realización:

"Es una idea grandiosa pretender formar de todo el Mundo Nuevo una sola nación con un sólo vínculo que ligue sus partes entre sí y con el todo".(76)

Continúa realizando una especie de balance general o estado de situación, cuya ecuación contiene por una parte los elementos favorables a la confederación y por la otra los que la dificultan y dividen, superando en términos reales a los primeros.

Son elementos favorables, el origen, la lengua, las costumbres y la religión.

(75) Rodríguez, Iturbe hace referencia a la polémica entre si la guerra por la emancipación fué guerra civil o guerra internacional y concluye de acuerdo con Córdoba Bello que fué guerra civil. Op. cit. p. 146-147.

(76) BOLIVAR, Carta de Jamaica, I: 172

América tiene comunidad de origen. Se refiere al origen español de la nueva nacionalidad y lo está convalidando cada vez que utiliza los términos Hemisferio de Colón y Nuevo Mundo, a los cuales conjuntamente con el de América está dando un significado geopolítico. La posición geográfica de América entre dos océanos, la compacta en una unidad diferente de la Europea. En la misma Carta había expresado más arriba: "Nosotros somos un pequeño género humano; poseemos un mundo aparte; cercado por dilatados mares ...".(77)

Tiene comunidad de lengua: el idioma castellano le había sido impuesto por la conquista española.

Comunidad de costumbres: los tres lustros vividos durante el período colonial había determinado unas costumbres más o menos comunes.

La religión fué otro elemento impuesto por los españoles desde la conquista en toda América Hispana.

Lo señala diciendo: "Ya que tiene un origen, una lengua, unas costumbres y una religión, debería, por consiguiente, tener un solo gobierno que confederase los diferentes estados que hayan de formarse; más no es posible porque ...".(78)

(77) Ibidem. p. 164.

(78) Ibidem. p. 172.

Y presenta como elementos divisorios: los extremos del clima, situaciones diversas, intereses opuestos, caracteres desemejantes.

La mención de climas extremos (usa el término remotos) debe interpretarse en el sentido de heterogeneidad de climas en razón de la dilatada extensión del territorio americano. Su condición de adversidad puede interpretarse como reacción a la penosa experiencia recién acontecida en sus acciones militares en Cartagena. En efecto, allí había sufrido la decepción que lo obligara al exilio pues había tenido que enfrentar, además del enemigo español, a sus adversarios políticos y enemigos personales, a la confabulación del elemento climático.

Ello se deja entrever en un Proyecto de Manifiesto redactado el 10 de Julio de 1815 cuando ya había salido del Continente rumbo a Jamaica. Allí relata los acontecimientos que le inducen a dejar Nueva Granada y hace alusión en dos ocasiones a las adversidades del clima: "Mompox nos acogió con entusiasmo y aún delirio: nos reemplazó lo que su clima nos destruyó, ..." (79) y más adelante: "... de las pérdidas que había sufrido por

(79) BOLIVAR, Proyecto de Manifiesto, 10 de julio 1815. III:625.

la demora en aquél mortífero clima, ...".(80)

Cuando se refiere a "situaciones diversas" está probablemente agrupando la serie de observaciones efectuadas en cuanto a la realidad americana. Entre ellas al legado del colonialismo español causante de la dependencia política, económica y social; la situación de orfandad política que impedía el desarrollo de virtudes cívicas ("además de privarnos de los derechos que nos correspondían, nos dejaban en una especie de infancia permanente...")(81); la situación generada por la dependencia económica ("... no ocupan otro lugar en la sociedad que el de siervos propios para el trabajo, y cuando más el de simples consumidores; ... restricciones chocantes: tales son las prohibiciones del cultivo de frutos de Europa ... el impedimento de las fábricas ...privilegios exclusivos del comercio hasta de los objetos de primera necesidad,.."(82); situación de postración y pasividad en cuanto a las inquietudes intelectuales: ("... separados de todo lo que pudiera, de algún modo, ejercitar nuestra inteligencia

(80) Ibidem. p. 627. Masur relata que "la permanencia de Bolívar en Mompox había agotado sus recursos. La viruela y la fiebre epidémica, extendidas a lo largo de la pantanosa margen ribereña, habían diezmado su ejército, que quedó reducido a la mitad de sus efectivos". Gerhard Masur. Op. Cit. p. 213-214.

(81) Carta de Jamaica. I:165.

(82) Ibidem.

a dar valor a nuestras riquezas y nuestro poder. Los americanos del Sur han pasado a través de los siglos, como los ciegos por entre los colores, se hallaban sobre el teatro de la acción pero sus ojos estaban vendados, nada han visto, nada han oído ...")(83)

En cuanto a los "intereses opuestos, caracteres desemejantes" está refiriéndose seguramente a las duras experiencias del año terrible en cuanto le tocó presenciar que las fuerzas de Boves estaban integradas en gran parte por sus hermanos llaneros y luego en Nueva Granada tuvo a su vez que enfrentarse con quienes debían ser sus aliados. En Cartagena, sus enemigos personales se habían unido a sus adversarios políticos. Liévano Aguirre señala que fué en Jamaica donde Bolívar comprende que debe dar una nueva base política a la revolución, conquistando para la causa masas simplemente rebeldes y no revolucionarias. El hecho de que la revolución de la Independencia no fuera iniciada "por masas populares sino por élites directivas de las clases criollas", significó que aquellas se convirtieran en su principal enemigo en tiempos de Boves y Morales.(84)

(83) BOLIVAR, Sr. Editor de "The Royal Gazette" sep. 1815. I:176.

(84) Liévano Aguirre. Op. cit. p. 155-164. En el mismo sentido Rodríguez Iturbe señala que en Carta a Maxwell Hyslop (Mayo 1815), Bolívar "destaca con crudeza y objetividad que las mayorías hispanoamericanas, hasta entonces eran adversa a la causa de la Independencia". Op. cit. p. 138

Los caracteres desemejantes bien pudieran ser las diferencias de actitudes asumidas por los diferentes sectores de la sociedad: indios, negros, pardos y mestizos cuya aspiración no era la causa americana sino reemplazar a los mantuanos en sus prerrogativas. Esa diversidad de caracteres lo está señalando cuando dice: "... mas nosotros, que apenas conservamos vestigios de lo que en otro tiempo fué, y que por otra parte no somos indios ni europeos, sino una especie media entre los legítimos propietarios del país y los usurpadores españoles".(85)

Termina el párrafo que señala la imposibilidad de plantearse por ahora la Confederación de Repúblicas diciendo: "más no es posible, porque climas remotos, situaciones diversas, intereses opuestos, caracteres desemejantes, dividen a la América. ¡Que bello sería el Istmo de Panamá fuese para nosotros lo que el de Corinto para los Griegos!"(86) Está imaginando al Istmo como la capital ideal de la Confederación, dando preeminencia a la ubicación geográfica.

Cabe destacar que si bien Bolívar está claro de que el momento coyuntural impide presentar la idea con algún grado de optimismo, deja entrever la posibilidad a largo

(85) Carta de Jamaica. I:164.

(86) Ibíden. I:172

plazo de su realización: "Esta especie de corporación podrá tener lugar en alguna época dichosa de nuestra regeneración; ...", "Mutaciones importantes y felices ... pueden ser frecuentemente producidas ...", "... entonces seguiremos la marcha majestuosa hacia las grandes prosperidades a que está destinada la América meridional; ...".(87)

Estamos en presencia de una visión geopolítica futurista. El mensaje va dirigido a Inglaterra la cual se viene delineando como la potencia hegemónica. Bolívar le está presentando un cuadro imaginativo, pero probable del porvenir de América Hispana que asegurara a aquella la futura prosperidad comercial a cambio de la realización del objetivo inmediato de Bolívar (estrategia política): interesarles en la intervención a favor de la independencia.

3.4.3. 1818. Carta a Pueyrredón y Mensaje a Habitantes del Río de la Plata.

En 1816, el Congreso de Tucumán había declarado la Independencia de Argentina (Julio). El 12 de Junio de 1818, Bolívar se dirige al Director Supremo de las Provincias Unidas del Río de la Plata, Juan Martín

(87) Ibidem. I:173-174.

Pueyrredón dando respuesta a un despacho enviado por éste y saludando la conquista obtenida y declarándolos "baluarte de la independencia americana". Declara a los ciudadanos de la Plata "miembros de nuestra sociedad venezolana" y agrega:

"Una sola debe ser la patria de todos los americanos, ya que en todo hemos tenido una perfecta unidad".(88)

En los párrafos finales Bolívar se compromete, una vez lograda la independencia de Venezuela a llevar a efecto la Confederación de América que le permita presentarse al mundo con la solidez y fortaleza necesarias como para ser admirada y respetada por el resto de las naciones:

"... nosotros nos apresuraremos, con el más vivo interés, a entablar, por nuestra parte, el pacto americano, que, formando de todas nuestras repúblicas un cuerpo político, presente la América al mundo con un aspecto de majestad y grandeza sin ejemplo en las naciones antiguas. La América así unida, ... podrá llamarse la reina de las naciones, y la madre de las repúblicas".

Termina la Carta: "Yo espero que el Río de la Plata,... cooperará a la perfección del edificio político

(88) BOLIVAR, Al Exmo.Sr. Juan Martín Pueyrredón. junio 1818 I:294.

a que hemos dado principio desde el primer día de nuestra regeneración".(89)

El mismo día lanza una Proclama a los habitantes del Río de la Plata, reiterando lo expresado a Pueyrredón: "La República de Venezuela, aunque cubierta de luto, os ofrece su hermandad; y cuando cubierta de laureles haya extinguido los últimos tiranos que profanan su suelo, entonces os convidará a una sola sociedad, para que nuestra divisa sea Unidad en la América Meridional".(90)

Estas son las primeras intenciones formales de la idea asomada en 1815 en términos pretéritos. Los sucesos del Sur ofrecen la posibilidad de plantear la idea con carácter más objetivo.(91)

La Santa Alianza (creada en 1815), proclamaba el principio de intervención hacia cualquier estado donde triunfara una insurrección contra el orden social,(92) esto preocupaba a Bolívar quien no aceptaba negociaciones con España. Sólo la unión en una gran Confederación

(89) Ibídem. I:295.

(90) BOLIVAR, Proclama a los Habitantes del Río de la Plata. junio 1818. III:664-5.

(91) San Martín, a esa fecha ya había emprendido viaje para cooperar con O'Higgins en la liberación de la Provincia de Chile.

(92) Lévano Aguirre, Indalecio. Op.cit. p. 352.

permitiría al Nuevo Mundo ocupar un sitio equivalente al de las grandes potencias. De ahí los términos con que se expresa a Pueyrredón, el imperativo de que "una debe ser la patria de todos los americanos" y la necesidad de formar un cuerpo político que la "presente al mundo con un aspecto de majestad y grandeza".

Es innegable el carácter geopolítico de la sugerencia, se trata del futuro político de las naciones hispanoamericanas. De presentarlas al ámbito internacional como un conjunto geográfico-político independiente y cohesionado (la unión engendraría fortaleza), frente a las otras grandes naciones.

3.4.4.1822. Carta a O'Higgins.

A la fecha de febrero de 1821 estaba en vigencia el armisticio firmado entre Bolívar y Morillo.⁽⁹³⁾ San Martín había cruzado Los Andes hacia el Perú. Bolívar se dirige al Director Supremo del Río de la Plata informando de los pormenores; de la regularidad de la guerra y de la amenaza que significa para el reconocimiento de la emancipación, presentar ante los ojos de Europa, desavenencias y trastornos internos.

(93) Ya se había dado Boyacá (1819) y creada la República de Colombia. El armisticio se da en el interin de las negociaciones entre España y las colonias ante la pretensión de aquella de restaurar la carta de 1812. Había un clima de indecisión entre guerra y paz.

Señala la necesidad de unión en cuanto a conductas uniformes, necesidad de estrechar relaciones en condición de hermanos que profesan identidad de causa e intereses.

"Ligadas mutuamente entre sí todas las repúblicas que combaten contra la España, por el pacto implícito y virtual de identidad de causa, principios e intereses, prevee que nuestra conducta debe ser uniforme y una misma". Las relaciones entre ambas (se refiere a Río de la Plata y Colombia) deben ser como entre hermanos que mutuamente "se sostienen, protegen y defienden".(94)

Una vez más invoca a la unión como imperativo de solidaridad para la defensa de intereses comunes; esta vez ante la situación coyuntural que significaba las pretensiones de España de restaurar la Constitución de 1812 y la necesidad de mostrarse ante Europa como naciones de sólidos principios e interesados por la paz.(95)

(94) BOLIVAR Carta al Director Supremo del Río de la Plata. febrero 1821. I:532-3. Se ha hecho necesario dilucidar el contenido e intención de esta carta, para oponerla a la interpretación de Townsend Ezcurra quien parece identificar "el pacto implícito y virtual" con el pacto de unión confederativa. Townsend Ezcurra. Op.cit. p. 34.

(95) Hacia un año que había permanecido en Cádiz, una flota del Zar Alejandro I con intención de viajar a América, a solicitud hecha por el Rey de España a la Santa Alianza.

Después de las referencias de 1818 respecto a la confederación, reaparece la idea en 1822, en carta dirigida al Director Supremo de Chile el 8 de Enero.

En ella le hace presente la libertad recobrada por la mayoría de las naciones americanas⁽⁹⁶⁾ por lo tanto es factible realizar el pacto de unión de América ("este mundo") en una nación de Repúblicas. Le anuncia el envío del Senador Joaquín Mosquera como Ministro Plenipotenciario para adelantar un tratado con ese gobierno como expresión del interés de América: "el gran día de la América no ha llegado ... todavía nos falta poner el fundamento del pacto social, que debe formar de este mundo una nación de repúblicas" ... "La asociación de los cinco grandes estados de América es tan sublime en sí misma, que no dudo vendrá a ser motivo de asombro para la Europa ..., ¿Quién resistirá a la América reunida de corazón, sumisa a una ley y guiada por la antorcha de la libertad?".⁽⁹⁷⁾

Los cinco estados a que se refiere son: Perú, Chile, Argentina, Colombia y México (que incluía a América Central).

(96) En el transcurso del año de 1821 se había dado Carabobo, proclamada la independencia del Perú, de México y de América Central (Capitanía General de Guatemala).

(97) BOLIVAR, Carta al Exmo. Señor Director Supremo de Chile. enero 1822. I:619.

3.4.5. 1824 Invitación al Congreso de Panamá.

Continuando con el tratamiento que se viene dando al tema de la unión interesa detenerse en el objetivo central perseguido a través de la Confederación. Su pronunciamiento (nación de Repúblicas) es también una respuesta a un desafío político, desafío que esta vez adquiere una dimensión continental, que se ubica en la faceta internacional de la visión geopolítica de Bolívar.(98)

Los cimientos de la política exterior de Hispanoamérica se ubican en esta época y es obvio, pues mientras fueron colonias, su presencia en el concierto internacional estaba condicionada a la de la Corona Española, a su vez enclavada en el orden internacional eurocéntrico.

El problema que se presenta a Bolívar, en este aspecto, le señala una doble misión:

Por una parte, organizar la unidad hispanoamericana, sobre bases solidarias, coherentes y armónicas. Construir

(98) Rodríguez Iturbe destaca dos aspectos de lo internacional en Bolívar: su esfuerzo por internacionalizar la guerra emancipadora y su empeño por "destacar la dimensión exterior de la búsqueda de consolidación del esfuerzo emancipador, visto en su dimensión continental". Rodríguez Iturbe. Op. cit. p. 71.

un fundamento para las relaciones interamericanas dentro del propio continente era tarea difícil dadas las condiciones que le ofrecía la realidad.

El material disponible para organizar la vida en común entre las naciones estaba contaminado por la descomposición anárquica, el feudalismo provincial y la dispersión.

Bolívar enfrenta esta realidad, utilizando el mismo procedimiento del sistema de Metternich (inspirador de la Santa Alianza), pero con la óptica que favoreciera su causa. Liévano Aguirre señala que después de Ayacucho, en el Nuevo Mundo estaba en marcha una insurrección de las clases dirigentes contra la revolución democrática y su fuente de poder residía en la República de Colombia. "Así como en Europa Metternich había anunciado que la paz internacional estaba estrechamente vinculada a la prolongación del viejo orden social, en el Nuevo Mundo, Bolívar iba a proclamar que la paz americana estaba indisolublemente ligada a la conservación, en todos los estados del hemisferio, de los principios democráticos y republicanos".(99)

Estas palabras explican lo dicho a Santander en

(99) LIEVANO Aguirre, Op. cit. p. 354.

Febrero de 1825 a dos meses de cursada la Invitación al Congreso justificando la permanencia de las tropas en el Perú para mantener la seguridad continental ante la anarquía reinante en el Sur: "...yo creo que nosotros debemos imitar a la Santa Alianza en todo lo que es relativo a seguridad política ... En Europa todo se hace por la tiranía, acá es por la libertad ... ellos sostienen a los tronos, a los reyes; nosotros a los pueblos, a las repúblicas; ellos quieren la dependencia, nosotros la independencia ..."(100)

Por otra parte, interesa también a Bolívar presentar a las diferentes repúblicas, ligadas por una ley común que fijase sus relaciones externas en una forma integrada. Solo así se podrá lograr que se incorporasen al balance del poder mundial como un elemento de equilibrio entre las naciones.

Romero señala acertadamente que "para la época, ninguna nación hispana podía individualmente jugar un papel relevante en el concierto mundial. La división era por lo tanto un incentivo para la dominación económica y aún política de poderes extranjeros".(101)

En este mismo orden de ideas, Rodríguez Iturbe hace

(100) BOLIVAR, Carta al Gral. F.de P. Santander. febrero 1825. II:88.

(101) Romero, Aníbal. Op. cit. p. 65.

referencia a "una dimensión de contención y equilibrio frente al orden europeo postnapoleónico y a las posibles iniciativas de la Santa Alianza contra los triunfantes movimientos independentistas en las antiguas posiciones españolas de América".(102)

El proyecto de Confederación estaba destinado a conducir la política exterior de las naciones con una perspectiva geopolítica cónsona con las exigencias que planteaba el momento histórico. Asomar al ámbito internacional con una enorme dimensión espacial y una autoridad uniforme que garantizara la solidaridad entre ellas y permitiera que cualquier intento de agresión externa se hiciera menos fácil.

Las instrucciones que impartiera el Ministro de Relaciones Exteriores, Pedro Gual a los representantes enviados a México y a los países del Sur, recogen las ideas de Bolívar. En ellas se señala la exigencia del momento en formar esta liga, "... esta Confederación no debe formarse simplemente sobre los principios de una alianza ordinaria para ofensa y defensa: debe ser mucho más estrecha la libertad de los pueblos. Es necesario que la nuestra sea una sociedad de naciones hermanas, separadas por ahora y en ejercicio de su soberanía, por el

(102) Rodríguez Iturbe. Op.cit. p. 74.

curso de los acontecimientos humanos, pero unidas, fuertes y poderosas para sostenerse contra las agresiones del poder extranjero. Es necesario ... poner desde ahora los cimientos de un cuerpo anfictiónico o Asamblea de Plenipotenciarios que de impulso a los intereses comunes de los Estados Americanos, que dirima las discordias que puedan suscitarse en lo venidero entre pueblos ... y que por falta de una institución ... pueden quizá encender guerra funestas ..."(103)

La Invitación a formar el Congreso de Panamá fué firmada por el Libertador en Lima el 7 de diciembre de 1824 y fué cursada a los gobiernos de Colombia, México, Argentina, Chile y América Central.

En la Convocatoria cabe destacar los siguientes puntos:

La Confederación estará integrada única y exclusivamente por los países hispanoamericanos y lo expresa textualmente en el primer párrafo en el cual se está refiriendo a ella ("el sistema de garantías"), diciendo: "... a las repúblicas americanas, antes colonias españolas ..."

Deja constancia en la invitación de dos aspectos que

(103) Ibidem. Op. cit. p. 83

una simple lectura induce a confundir los términos. Señala los objetivos de la Confederación y las atribuciones y funciones de la Asamblea de Plenipotenciarios.

La Confederación es un sistema de garantías integrado por estas nuevas repúblicas, tiene su base de sustentación en la comunión "de intereses y relaciones" entre ellas, su finalidad, ser "el escudo de nuestro nuevo destino" ... "en paz y guerra" y eternizar "si es posible la duración de estos gobiernos".

Sus objetivos: "que dirija la política de nuestros gobiernos, cuyo influjo mantenga la uniformidad de sus principios, y cuyo nombre sólo calme nuestras tempestades".(104)

El establecimiento de dicho cuerpo político sólo compete al ejercicio de una autoridad que sólo existe en "una asamblea de plenipotenciarios, nombrado por cada una de nuestras repúblicas ...".(105)

En otro documento emanado poco después de Ayacucho expresa que la finalidad del Congreso será dar el ejecútese a la Confederación: "Persuadido yo de la

(104) BOLIVAR, Invitación a los gobiernos de Colombia, México, Río de la Plata, Chile y Guatemala a formar el Congreso de Panamá. diciembre 1824.III:738.

(105) Ibídem.

magnitud del bien que nos resultará de la reunión del Congreso de representantes, me he adelantado a invitar ... a nuestros confederados, para que,... verifiquemos en el Istmo de Panamá, esa augusta asamblea, que debe sellar nuestra alianza perpetua".(106)

En la invitación señala las funciones de la asamblea de plenipotenciarios: "... que nos sirviese de consejo en los grandes conflictos, de punto de contacto en los peligros comunes, de fiel intérprete en los tratados públicos cuando ocurran dificultades, y de conciliador, en fin, de nuestras diferencias".(107)

Indica que el lugar de la reunión sería "el Istmo de Panamá u otro punto elegible a pluralidad". Al proponer otra alternativa, deja entrever que la asamblea es quien tiene la autoridad política máxima y puede elegir otro sitio.

Sin embargo, más adelante, refiriéndose a las demoras en arribar el sitio de reunión a causa de las distancias, aborda nuevamente el tema y se pronuncia a favor de la equidistancia geográfica del Istmo respecto a los extremos del continente. Y nuevamente insiste en el concepto

(106) BOLIVAR, Alocución al Soberano Congreso Constituyente del Perú febrero 1825. III:746.

(107) BOLIVAR, Invitación a los Gobiernos... III:738.

emitido en 1815, ubicándolo como "centro del globo" y "capital del mundo": "Parece que si el mundo hubiese de elegir su capital, el Istmo de Panamá sería señalado para este augusto destino, colocado, como está, en el centro del globo, viendo por una parte el Asia, y por el otro el Africa y la Europa ... El Istmo está a igual distancia de las extremidades; y por esta causa podría ser el lugar provisorio de la primera asamblea de los confederados".(108)

Se destaca en este párrafo la importancia que está dando al Congreso de Panamá a través de la óptica geopolítica con que observa el Istmo. Diríase que está dando al espacio geográfico una concepción dinámica en contraposición del espacio como factor geográfico estable, fijo.(109) Está mirando al mundo desde América y no con el sentido eurocéntrico del Viejo Mundo. El Istmo está en el centro del globo, viendo al oriente el Africa y Europa, y al occidente, el Asia.

Termina la convocatoria señalando que el Congreso de Panamá significará para estos países lo que hoy

(108) Ibídem. p. 739.

(109) Participa de esta opinión Ramón Tovar, al considerar que estamos en presencia de una "concepción dinámica del espacio geográfico visto desde la variable posición". Ramón Tovar "El enfoque geohistórico" p. 121.

llamaríamos el origen del Derecho Internacional Público:

"El día que nuestros plenipotenciarios hagan el canje de sus poderes, se fijará en la historia diplomática de América una época inmortal. Cuando después de cien siglos, la posteridad busque el origen de nuestro derecho público y recuerden los pactos que consolidaron su destino, registrarán con respeto los protocolos del Itsmo. En él encontrarán el plan de las primeras alianzas, que trazará la marcha de nuestras relaciones con el universo. ¿Qué será entonces del Itsmo de Corinto comparado con el de Panamá?.(110)

Respecto al sentido y alcance de esta intención de reunir los representantes de las diversas naciones y hablar con una sola voz en la arena internacional, señala Aníbal Romero, que "constituían pasos agigantados en el proceso de desarrollo diplomático de las nuevas repúblicas, acelerando su madurez y distanciándolas aún más del pasado colonial".(111)

3.4.6. 1826: Un Pensamiento Sobre el Congreso de Panamá.

En una fecha no bien determinada, pero que

(110) BOLIVAR, Invitación a los Gobiernos... III:740.

(111) Aníbal Romero. Op. cit. p. 70.

corresponde a los primeros meses de 1826, el Libertador anota en un borrador algunas ideas fundamentales acerca de los objetivos del Congreso que está por reunirse. Se trata del documento denominado "Un Pensamiento sobre el Congreso de Panamá".

La novedad del documento respecto a la invitación radica en que las ideas generales expuestas hasta ahora, adquieren fisonomía de Proyecto concreto.

La Confederación -Nación de Repúblicas dirán algunos autores- se presenta con una estructura muy sui géneris: los elementos que la integran y su competencia se salen del marco tradicional tal cual la concibe la ciencia política actual. Esto conlleva a ratificar, una vez más, la tesis sustentada hasta ahora: la organización política que propone Bolívar responde en cada caso a la contingencia histórico social. La Confederación se nos presenta una vez más como instrumento de acción para enfrentar la problemática geopolítica que ponía en peligro la independencia⁽¹¹²⁾ y cuyo costo comprendía largos años de lucha y sacrificios humanos y económicos que tenían a la América extenuada y débil.

(112) El término independencia véase en el sentido que se le viene dando y que se corresponde con el de Salcedo Bastardo, comprendiendo la libertad y la organización para mantenerla.

Todo esto para destacar dos elementos. Por una parte la presencia de un asociado ajeno a las naciones hispanoamericanas, con carácter de miembro constituyente. Por la otra, la extensión de la competencia de la liga a un aspecto interno de las naciones, además del área externa regular en este tipo de organización.(113)

Acosta Saignes alerta que los discursos, proclamas y cartas de Bolívar no deben verse como piezas inmarcesibles, inmutables, pues siempre mostró fines inmediatos o a largo plazo, susceptibles de enmienda.(114)

La fórmula la da Castro Leiva: para poder aprehender el sentido de las ideas de Bolívar, debe recuperarse su intencionalidad, de lo contrario se nos convierte en una fuente de falsedad constante.(115)

El preámbulo del documento señala la presencia de un representante de su Majestad Británica dando así proyección universal a la Liga:

"Este Congreso parece destinado a formar la liga más

(113) Aníbal Romero menciona la doble competencia: "Bolívar combinaba elementos de política interna y política exterior como sustento a sus proyectos unitarios". Op. cit. p. 67.

(114) Acosta Saignes. Op. cit. p. 315.

(115) Castro Leiva. "El Historicismo Político Bolívariano: un intento de puntualización" en Episteme NS. p. 98.

vasta, o más extraordinaria o más fuerte que ha aparecido hasta el día sobre la tierra. La Santa Alianza será inferior en poder a esta Confederación, siempre que la Gran Bretaña quiera tomar parte en ella, como Miembro Constitu-yente".(116)

El documento se divide en dos grupos de ideas. El primero se refiere a América, y el segundo a las ventajas que obtendrá Gran Bretaña con el pacto. De las primeras, que consiste a su vez en diez puntos, es que se desprende el diseño estructural de la Confederación y las metas a lograr.

Se nos revela la estructura de un órgano político común para las sociedades del Nuevo Mundo, acorde con la realidad histórica de ese momento. Es la respuesta geopolítica que resiste el análisis y la capacidad de realización.

El órgano político que propone se corresponde con la realidad vital a la cual debía aplicarse: La independencia se había logrado pero debía consolidarse la soberanía dando presencia internacional a las nuevas naciones. La extensión territorial era inmensa y no resistía presentarlas unificadas en una gran República, el

(116) BOLIVAR, Un Pensamiento sobre el Congreso de Panamá. 1826. III:756.

supra-estado ya se había descartado en 1815; separadas eran aún débiles y vulnerables a una reconquista por parte de otra potencia hegemónica (La Santa Alianza, Francia, la misma España y/o la Gran Bretaña, sin descartar a los Estados Unidos).(117) La coyuntura del momento precisa aliarse con los británicos, por ahora la confederación no podía subsistir sin su protección", ... si nos ligamos a Inglaterra -había dicho- existiremos, y si no nos ligamos nos perderemos infaliblemente ... Mientras tanto creceremos, nos fortificaremos y seremos verdaderamente naciones ... Entonces nuestra propia fortaleza y las relaciones que podamos formar con otras naciones europeas, nos pondrán fuera del alcance de nuestros tutores y aliados".(118)

La liga con Inglaterra a su vez la comprometía con la empresa: "Inglaterra sería para la América el centro de sus relaciones entre el Asia y la Europa", "Las relaciones mutuas entre los dos países lograrían con el tiempo ser unas mismas", "El carácter británico y sus

(117) Los planes expansionistas de los Estados Unidos fueron una constante preocupación de Bolívar. Véase Raúl Matos Ochoa "El Panamericanismo a la luz del Derecho Internacional".U.C.V. 1980. Sobre la Santa Alianza, Liévano Aguirre. Op. cit. p. 351-365.

(118) BOLIVAR, Carta al Gral. F.de P. Santander. junio 1825. II:160-161.

costumbres las tomarían los americanos ...", "La reforma social, en fin, se habría alcanzado ... pero la Inglaterra debería tomar necesariamente en sus manos el fiel de esta balanza".(119)

La alianza propuesta con Gran Bretaña fué la respuesta geoestratégica que exigía el momento.

Ahora los puntos que definen la estructura de la Confederación:

- Las naciones miembros (Nuevo Mundo) se conservan independientes, se trata de una concurrencia de estados soberanos.
- Estas naciones, a través de sus representantes, dan vida a un órgano político "un congreso general permanente" y a través de una ley común ceden su soberanía en lo que respecta a sus relaciones externas, o sea, su política exterior.

Estos dos puntos se infieren cuando expresa: "El Nuevo Mundo se constituiría en naciones independientes, ligadas todas por una ley común que fijase sus relaciones externas y les ofreciese el poder conservador en un

(119) BOLIVAR, Un Pensamiento sobre el Congreso de Panamá: III:757.

congreso federal permanente."(120)

- Por ser naciones emergentes son débiles. La presencia de una nación más fuerte en calidad de miembro les daría más poder. De esta forma las naciones garantizarían por una parte, su existencia como naciones independientes; y por la otra, su seguridad externa frente a posibles amenazas de un nuevo colonialismo:

"La existencia de estos nuevos Estados obtendrá nuevas garantías", "La España haría la paz por respecto a Inglaterra y la Santa Alianza prestaría su reconocimiento a estas naciones nacientes".(121)

- A través del equilibrio de poder se lograría el equilibrio del mundo. Al incorporar de esta forma a Hispanoamérica al balance mundial se constituye el elemento de equilibrio necesario para la paz del mundo.(122)

(120) Ibidem. p. 756

(121) Ibidem.

(122) Lévano Aguirre señala que desde el comienzo de su carrera pública Bolívar se dio cuenta de que América Hispana, Asia y Africa habían estado sometidas al yugo de las metrópolis europeas. Ahora proclamaba la necesidad de unión para esa guerra universal, esa batalla entre pueblos y tronos y "ofrecía al Nuevo Mundo la oportunidad histórica de abanderar la batalla mundial que ese nuevo equilibrio del universo, en la cual la grandeza de Europa no llevara consigo el yugo y la esclavitud a las demás partes del mundo". op. cit. p. 359-60.

"Un equilibrio perfecto se establecería en este verdadero nuevo orden de cosas"(123)

- Por tratarse de una asociación entre los representantes de las naciones, están concurriendo como representantes del gobierno y concurren con igualdad de poder, se supone entonces que habrá un equilibrio político interestatal lo cual permitirá la seguridad interna entre los confederados:(124)

"El orden interno se conservará intacto entre los diferentes Estados...", "Ninguno sería débil con respecto a otro; ninguno sería más fuerte". (125)

- La concurrencia voluntaria a formar la Confederación (se ha invitado, no hay coacción), supone solidaridad entre los confederados, solidaridad que debe conducir al auxilio ante amenaza externa así como a la interna:

"La fuerza de todos concurrirá al auxilio del que sufriese por parte del enemigo externo o de las facciones anárquicas"; y completando un párrafo que se dejó

(123) BOLIVAR, Un Pensamiento ... III:757.

(124) Según Londoño, "La Independencia de uno es tan privada como la de otro cualquiera. El peligro en que se coloque a los (Estados) más pequeños y menos poblados se torna amenaza común". Julio Londoño. "Visión Geopolítica del Libertador". p. 85.

(125) BOLIVAR, Un Pensamiento... III:757

incompleto más arriba: "El orden interno se conservaría intacto ... dentro de cada uno de ellos".(126)

Aquí cabe mención especial por cuanto se desborda el ámbito de la política externa especificada en el primer punto. El mantenimiento del orden interno es competencia de los gobiernos locales y forma parte de la política interna de un estado lo cual supuestamente no se estaría delegando. Sin embargo, Bolívar hace una excepción para el caso específico.

La anarquía interna aún minaba las sociedades americanas, no podría arriesgar tantos años invertidos en lograr la liberación del yugo español por causa de las constantes amenazas de disturbios internos en el interior de las naciones. Dicha inestabilidad era propicia para ocasionar una intervención por parte de la Santa Alianza; ésta había proclamado el principio de intervención contra cualquier estado donde triunfara una insurrección contra el orden social establecido.(127)

(126) Ibídem.

(127) El Conde de Metternich, inspirador de la Santa Alianza, era de la convicción de que la paz mundial sólo podría alcanzarse por el acuerdo entre las grandes potencias con prescindencia de los pequeños estados. Las revoluciones sociales y el triunfo de la soberanía popular eran incompatibles con dicha paz. A través del principio de intervención, las potencias coligadas se obligaban a actuar, incluso por las armas a favor de cualquier gobierno que padeciera en su territorio algún movimiento subversivo. Liévano Aguirre.Op.cit.p.352-3.

En carta a Santander, desde Lima, Bolívar exponía sus razones para mantener las tropas en el Sur por considerarlas necesarias para conservar el orden en la región; le informa acerca de la anarquía en Río de la Plata, Chile y Buenos Aires en anarquía pasiva, Paraguay bajo influencia del Brasil, Perú amenazado por las revoluciones de sus vecinos; otro tanto ocurre en Venezuela. Ante esta situación le revela su idea de adoptar las mismas medidas de la Santa Alianza pero con principios opuestos: los democráticos y republicanos:

"Así pues, yo creo que nosotros debemos imitar a la Santa Alianza en todo lo que es relativo a seguridad política. La diferencia no debe ser otra que la de los principios de justicia. En Europa todo se hace por la tiranía, acá es por la libertad ... ellos sostienen a los tronos, a los reyes; nosotros a los pueblos, a las repúblicas; ellos quieren la dependencia, nosotros la independencia. Por consiguiente para elevarnos a la altura correspondiente y capaz de sostener la lucha, no podemos menos que adoptar medidas iguales".(128)

Con estas palabras está justificando la competencia de la Confederación para intervenir en las naciones en

(128) BOLIVAR, Carta al Gral.F.de P. Santander, Febrero de 1825. II:88.

caso de conflictos internos que amenacen la estabilidad de las Repúblicas.

Es la respuesta estratégica para poder conservar la paz, el orden y la estabilidad de las nuevas naciones, dadas las condiciones imperantes en ese momento histórico coyuntural que amenazaba la libertad recién obtenida. Las ideas bolivarianas de solidaridad para rechazar el peligro interno y externo correspondían plenamente a los intereses vitales de la región.

Que Bolívar haya concebido una idea de esta naturaleza no acredita en momento alguno sugerir que en el presente se justifique el principio de intervención de los pueblos sostenido por la política imperialista actual, por las siguientes razones:

Se trataba de defender los intereses de una mayoría de naciones débiles que se asociarían justamente para defenderse de las grandes potencias colonialistas de la época e impedir cualquier otro tipo de dependencia semejante o superior a la soportada durante trescientos años.

La unión de estas repúblicas a través de la Confederación (Liga Anfictiónica) tenían un común denominador: enfrentarse como naciones soberanas a las grandes potencias; conservar su libertad, soberanía y autodeterminación para tomar sus propias decisiones

rechazando toda hegemonía externa; cualquier decisión de acción por parte de la Liga suponía debía ser posterior a la discusión y aceptación por parte de la asamblea y jamás promulgada por una de las partes como política protectora, paternal y peligrosa para la soberanía de los asociados ("Ninguno sería débil respecto a otro; ninguno sería más fuerte").

Diametralmente opuesta a esta concepción es la que Washington predica como "principio de solidaridad continental" para justificar la presencia económica y estratégico-militar de los Estados Unidos en la región, constituyéndose en guardianes hegemónicos del porvenir de Latinoamérica.

C A P I T U L O I I I

VISION GEOPOLITICA DE AMERICA

1. INTERPRETACIONES DEL VOCABLO AMERICA

El término América, al igual que el concepto de Unión, ha sido de los más tergiversados en los escritos que hace referencia al ideal bolivariano y constituyen la fuerte más variada de legitimación política, logrando alcances internacionales.

Las interpretaciones que se dan del vocablo apuntan en dos direcciones opuestas según se catalogue como término geográfico o político.

En una forma simplificada e intencionada se ha logrado desvirtuar la verdadera intención para justificar tesis políticas expansionistas e imperialistas.

Es lo que ocurre cuando se interpreta el término América con un sentido exclusivamente geográfico, óptica que conduce inevitablemente a la corriente determinista de la geopolítica. Los primeros postulados del determinismo geográfico se encuentran en Montesquieu. A fines del siglo XIX⁽¹⁾ aparece la escuela geopolítica determinista que sostiene que los factores geográficos determinan inexorablemente, la vida y evolución de los estados; el

(1) Los principales expositores de esta corriente, serán Ratzel, T. Mahan, H. Mackinder, Haushofer y Spykman a través de cosmovisiones terrestres y marítimas. ATENCIO, Jorge. El pensamiento geopolítico y posición ante el mismo. (mimeo).

hombre y las instituciones políticas que crea están entonces subordinados a la geografía. Existe una predestinación de los grandes estados a crecer y de los pequeños a desaparecer o ser absorbidos por aquéllos.

La interpretación del vocablo América en Bolívar, con criterio exclusivamente geográfico, ha dado cabida al posterior "panamericanismo" o "monroismo", al separar en las interpretaciones del documento la palabra América de su contexto.

Así por ejemplo, se utiliza a menudo la frase: "Para nosotros la patria es la América", olvidando el resto de la proclama "...nuestros enemigos, los españoles, nuestra enseña, la independencia y la libertad". Son innumerables los documentos, discursos y artículos que tergiversan la concepción bolivariana para colocarla al servicio de tesis intervencionalistas, expansionistas e imperialistas y que conforman realmente la anti-tesis bolivariana.(2)

Con esta interpretación se pretende señalar que Bolívar incluyó en su proyecto americano, a los Estados Unidos y Brasil puesto que geográficamente el Continente

(2) Existe extensa bibliografía al respecto. Entre otras: MATOS OCHOA El panamericanismo a la luz del Derecho Internacional; MARTINEZ, Ricardo. El Panamericanismo, doctrina y práctica Imperialista; PIVIDAL, Francisco. Bolívar: Pensamiento Precursor del Antiimperialismo.

Americano es una sola unidad.

La otra interpretación, utilizando un criterio objetivo y científico, realiza el análisis de los documentos sin separar las ideas del contexto; deriva en conclusiones diametralmente opuestas al conferir al vocablo un significado con sentido político.

Entre estos se encuentra Acosta Saignes, quien indica que Bolívar "Nunca se refirió a ella sólo con criterio geográfico, sino con intención política y, de tal modo, es totalmente falso que al escribir "América" estuviese siempre incluyendo tácitamente a los Estados Unidos. Ocurre todo lo contrario, como queda demostrado con el examen de los escritos en los cuales empleó la palabra América, a través de toda su vida como Libertador".(3)

Martínez, por su parte, afirma que se trata de un "...contrabando histórico ... para darle cupo en el "nuevo mundo" de Bolívar a los Estados Unidos y al Brasil".(4)

Pividal sostiene que "para Bolívar siempre existieron dos Américas, aunque no siempre las distinguió de manera uniforme y constante con el mismo vocablo". Nos habla así de nuestra América y de otra América, que no es la

(3) SAIGNES Acosta, M. Op. cit. p. 291.

(4) MARTINEZ, Ricardo. Op. cit. p. 29.

nuestra.(5)

Para corroborar estas ideas, se ha demostrado que existe sinonimia léxica de tipo contextual o fraseológica en los vocablos: América, Nuevo Mundo, Hemisferio de Colón, América Meridional, Hemisferio Americano, América del Sur, Continente, América Española. Todos estos términos los utilizó indistintamente en sus documentos para referirse a Hispanoamérica.(6)

La otra América, siempre la especificó como América Septentrional, Estados Unidos, Hermanos del Norte, para referirse a sus habitantes, o bien subrayaba la palabra "Americanos" en el propio texto.(7)

Para sólo citar un ejemplo, en la Carta de Jamaica expresa la falta de solidaridad del resto de naciones del mundo por la causa americana: "No sólo los europeos, pero hasta nuestros hermanos del norte se han mantenido inmóviles espectadores de esta contienda, ..."(8)

(5) PIVIDAL, Francisco. Op. cit. p. 137.

(6) Citar aquí ejemplos de lo afirmado, significaría la transcripción de una gran cantidad de documentos. Véase al respecto. ACOSTA SAIGNES. Op. Cit. p. 292-302 quien realiza un examen detallado del asunto.

(7) Ejemplos de esto los señala PIVIDAL, Francisco. Op. cit. p. 140-144.

(8) BOLIVAR. Carta de Jamaica. I:162.

Sin embargo, a través del presente capítulo se intentará una tercera interpretación del vocablo "América" que concilia en parte ambas posiciones ya expuestas al sostener que estamos en presencia de un concepto geopolítico que sólo tiene validez dentro de su obra escrita y que adquiere el carácter de categoría: sinónimo perfecto, sin matices cualitativos ni cuantitativos, y que le otorga una relación de equivalencia con los otros términos señalados: Nuevo Mundo, Hemisferio de Colón, América Meridional, Hispanoamérica, Hemisferio Americano, América del Sur.

Cuando Bolívar utiliza cualquiera de estos términos, se está refiriendo a una zona político-geográfica, interrelaciona regiones geográficas naturales con un objetivo político común y sobre el cual planifica toda una estrategia que incluye la unidad, la solaridad, el progreso, la seguridad y defensa para lograr, por una parte la institucionalidad y la estabilidad de las naciones hispanoamericanas, y en última instancia lo que él llama "el equilibrio del universo".

Esta tercera posición no está invalidando de ninguna manera la postura que interpreta el término con sentido político, todo lo contrario, lo refuerza. Recuérdese que la esencia de la geopolítica es eminentemente política y que la característica de su aplicación es la compatibilización de los intereses políticos en juego,

buscando armonizar las apetencias políticas con la realidad geográfica.

2. EL AISLACIONISMO EN AMERICA.

Se afirma que la doctrina geopolítica del determinismo geográfico no nació realmente en Alemania, sino que surge al mismo tiempo además en Inglaterra y Estados Unidos y que su contenido es análogo a pesar de las diferencias de revestimiento "nacional".(9)

Matos Ochoa señala que la teoría del determinismo geográfico obtuvo gran importancia en los Estados Unidos y que sus argumentos fueron utilizados para fundamentar la independencia de dicho país, a través de la idea del aislacionismo geográfico. En tal sentido George Washington, había subrayado la lejanía y lo aislado de su país para realizar una política de no participación de su país en asuntos europeos.(10)

(9) Esta afirmación no debe descartarse por cuanto Ratzel nace en 1844 y Blaine interviene en la Primera Conferencia Panamericana en 1899 con argumentos que traslucen postulados del determinismo geográfico.

(10) MATOS OCHOA, indica que Tomás Pehin "hace referencia a la lejanía geográfica de América del Norte respecto a Inglaterra, en su intento de demostrar convincentemente lo natural de la independencia de las colonias norteamericanas de Inglaterra". Op. cit. p. 69.

En 1813 Jefferson había escrito: "Las naciones europeas forman una región del mundo separada de nosotros, su ubicación la hace parte de otro sistema...América tiene su propio hemisferio y ella debe tener un sistema separado".(11)

El argumento aislacionista surge del análisis del factor geográfico que dice relación con la posición o ubicación de un Estado en la superficie terrestre y lo coloca en ciertas relaciones fijas e inevitables con mares y océanos y naturalmente con países vecinos. La ubicación regula actitudes, expectativas, grados de participación y estrategias.(12)

Llama la atención que Bolívar recurre al argumento aislacionista dos años más tarde, en 1815, pero con la particularidad de que él analiza las consecuencias favorables y desfavorables que representa esta situación para el logro de la emancipación; y excluye todo determinismo pues aspira a que las desventajas, sean superadas y "...entonces seguiremos la marcha majestuosa hacia las grandes prosperidades a que está destinada la América Meridional".(13)

(11) Citado por MATOS OCHOA. Op. cit. p. 69.

(12) GEOSUR. Ficha No.4."Los factores políticos estables". p. 6.

(13) BOLIVAR, Carta de Jamaica, 1815 I: 174

La posición de un estado es un elemento de significado político; es la característica más geográfica de un territorio y la característica más importante en política debido a que define el sistema de relaciones con los demás estados con los cuales puede o no existir relaciones.

Bolívar hace referencia a la posición que tiene América Hispana respecto al mundo europeo, el mar lo aísla de éste causando repercusiones negativas debido a la dependencia colonial. La dependencia política ha marginado a América de los adelantos de la civilización europea. Esto lo expresa diciendo:

"Nosotros somos un pequeño género humano; poseemos un mundo aparte, cercado por dilatados mares, nuevo en casi todas las artes y ciencias aunque en cierto modo viejos en los usos de la sociedad civil".(14)

Acerca de la influencia del mar en la formación y desarrollo de América, Nweihed señala que durante la colonia, todo ente administrativo de España (virreinato, capitania general o presidencia) tuvo contacto con éstos por vía marítima asegurándole a cada capital un puerto cercano; sin embargo, el mar sólo representó para la

(14) BOLIVAR. Carta de Jamaica. I:164.

monarquía española, el acceso a las riquezas del Nuevo Mundo. Pero toda estrategia de comunicación marítima y todo ánimo de poblarlo con la cultura hispánica, estuvo ausente en todo momento.(15)

La enorme distancia a través del mar, con el Viejo Mundo, hizo posible que el colonialismo se prolongara en el tiempo, produciendo la transculturación de ciertos usos y costumbres autóctonas (idioma, religión).(16)

"... más nosotros, que apenas conservamos vestigios de lo que en otro tiempo fué, y que por otra parte no somos indios ni europeos, sino una especie media entre los legítimos propietarios del país y los usurpadores españoles"(17)

Pero, el aislacionismo en América presenta también ventajas. La insularidad refuerza la solidaridad, es un elemento unitivo que cohesiona a la población produciendo

(15) NWEIHED, Kaldone. Bolívar y el Tercer Mundo. p. 104.

(16) Acerca de la influencia del mar en la historia, Nweihed observa un fenómeno geopolítico que consiste en que "sólo el mar es capaz de producir... la correlación inversa entre la distancia y el poderío político... a mayor distancia más poder" y cita como ejemplos el sistema colonial de la Península Ibérica y que llevó a los españoles y portugueses por mar a través del mundo. NWEIHED, Kaldone. La vigencia del mar. p. 63.

(17) BOLIVAR. *Ibidem*.

un replegamiento de los estados del Nuevo Mundo sobre sí mismos, evitando la dispersión.

Esto lo señala Bolívar en uno de sus últimos párrafos, después de indicar que sólo la unión puede lograr expulsar a los españoles: "La América está encontrada entre sí, porque se halla abandonada de todas las naciones; aislada en medio del universo, ..." (18)

El mar, que había sido el nexo de unión del colonizador con el Nuevo Mundo, ahora va a significar frontera que lo separará y va a permitir el fin del colonialismo:

"... el destino de América se ha fijado irrevocablemente; el lazo que la unía a la España está cortado:... lo que antes las enlazaba, ya las divide; más grande es el odio que nos ha inspirado la Península, que el mar que nos separa de ella; menos difícil es unir los dos continentes, que reconciliar los espíritus de ambos países". (19)

En documentos posteriores se insiste en la misma idea de señalar el océano que aislaba a América del resto del mundo, como la frontera natural que va a permitir

(18) Ibíden. p. 174.

(19) Ibídem. p. 160.

consolidar la emancipación. El océano será su aliado contra el invasor y utilizará frases tales como "de allí serán arrojados a los mares"; "hasta que el Nuevo Mundo no haya arrojado a los mares a todos sus opresores".

Puede concluirse entonces, que la idea del aislacionismo geográfico para Bolívar está referida a la posición insular de América. Vió en el mar la razón de ser de la situación colonialista de América, y lo transformó, de nexo de dependencia, en lazo de unión de los Estados Americanos, en frontera natural para su defensa y límite de su soberanía.

3. AMERICA, VISION NO EUROCENTRICA DEL MUNDO Y EQUILIBRIO UNIVERSAL.

En los párrafos precedentes se ha determinado el significado geopolítico que tenía para Bolívar el término América; posteriormente se consideró cómo abordó su aislamiento geográfico. Resumido en una idea, América sería una región geográfica de territorio extenso e insular, aislada del resto del mundo por la distancia oceánica y con un objetivo político común que une las naciones que la integran.

Lograda la emancipación, se organizarían naciones libres pero débiles en poder, lo cual constituía "un poderoso imán para la agresión extranjera y la competencia hegemónica entre potencias, y en consecuencia impediría

una paz estable en el área".(20)

La soberanía se garantizaría a través de un órgano político que las unificara y fortaleciera ante las potencias extranjeras, tal fué el objetivo inmediato del Proyecto de Confederación. Detrás de esto existe un objetivo de envergadura universal, "el equilibrio del mundo".

La exacta comprensión de los alcances de este interés en Bolívar, conlleva reconocer la visión crítica que tuvo la historia occidental y las relaciones existentes entre el Nuevo y el Viejo Mundo.

Sus viajes, contactos y relaciones con Europa le permitió realizar el análisis de la política europea. Desde un comienzo, Bolívar comprendió la complejidad de la situación americana en relación con Europa al mismo tiempo de la europea con respecto a América. Su cultura asimilada en los dos mundos, su mentalidad política y su intuición histórica lo inducen a concebir que esta vasta región aislada por los mares está inserta en un todo del cual forma parte.

Su formulación del equilibrio del mundo, opera en el

(20) ROMERO, Anibal. Op. cit. p.65

marco de la derrota bonapartista e imagina el impacto que esto puede tener en la liberación de América. Es a fines de diciembre de 1813 que declara que el equilibrio del mundo debe convertirse en materia de la política americana:

"Por ello es necesario ocuparse desde ahora en hacer a un tiempo la gran Nación Americana, y preservarla de todos los males que ha traído a la Europa el sistema de sus naciones. Después de ese equilibrio continental que busca la Europa donde menos parece que debía hallarse, en el seno de la guerra ... hay otro equilibrio que importa a nosotros; el equilibrio del Universo. La ambición de las naciones de Europa lleva al yugo de la esclavitud a las demás partes del mundo; y todas estas partes del mundo debían tratar de establecer el equilibrio entre ellas y la Europa, para destruir la preponderancia de la última. Yo llamo a éste el equilibrio del Universo, y debe entrar en los cálculos de la Política Americana".(21)

Dos años después en 1815, a través del Congreso de Viena se establece un orden internacional, naturalmente a través de un mundo eurocéntrico, "donde se toman los

(21) BOLIVAR. Citado por Alberto Filippi "En torno a la visión bolivariana de Europa" en Revista de Occidente, diciembre. 1983. p. 122. Según Filippi este documento data de 1814; en cambio Rodríguez Iturbe lo ubica fechado el 31 de diciembre de 1813. op. cit. p. 128.

acuerdos que determinan históricamente el diseño de la Europa post-napoleónica".(22)

Es la reunión de la potencias en el Congreso de Viena (1814-1815) lo que seguramente mueve a Bolívar en su Carta de Jamaica, a instalar algún día "un augusto congreso de los representantes de las repúblicas, reinos e imperios a tratar de discutir sobre los altos intereses de la paz y de la guerra, con las naciones de las otras tres partes del mundo".(23)

Pero a diferencia del Congreso de Viena, que restauraba los derechos de los monarcas que habían perdido sus dominios y actuaba en pugna con los intereses y demandas de los pueblos,(24) el Congreso de Bolívar se inspira en el proyecto del abate Saint-Pierre, quien propuso en 1713 una Conferación de Estados de Europa para el mantenimiento de la paz.

El párrafo de Jamaica continúa: "...semejante a la del abate St. Pierre, que concibió el laudable delirio de

(22) RODRIGUEZ, Iturbe. Ibidem.

(23) BOLIVAR. Carta de Jamaica, 1815. I:172-3.

(24) Aún cuando se reunieron representantes de todos los países europeos, lo protagonizaron el Zar Alejandro, el Canciller austriaco Metternich y los ministros de Inglaterra, Prusia y Francia. Triunfó el "legitimismo" que fundamentaba la abolición de los principios de la revolución y culminó con anexiones territoriales a las grandes potencias.

reunir un congreso europeo, para decidir de la suerte y de los intereses de aquellas naciones".(25)

Es también a raíz de estos acontecimientos que observa la indiferencia de los gobiernos de Europa por los acontecimientos en "la más bella parte de nuestro globo" y pregunta "¿Está la Europa sorda al clamor de su propio interés? ... llego a pensar que se aspira a que desaparezca la América;...".

Y plantea ver el mundo desde América: Nueva Granada es "el corazón de la América"; en el Istmo de Panamá. "...podrá fijarse algún día la capital de la tierra como pretendió Constantino que fuese Bizancio la del antiguo hemisferio!"; y cuando plantea la Confederación: "¡Qué bello sería que el Istmo de Panamá fuese para nosotros lo que el de Corinto para los griegos!".(26)

En Septiembre de 1815, el Zar Alejandro I, el emperador austríaco Francisco I y el rey prusiano Federico Guillermo III suscribieron el documento que fundaba la Santa Alianza a la que se unieron luego la mayoría de los monarcas europeos. Su objetivo era prevenir, aniquilar y extirpar la ideología de la Ilustración y sus principios liberales, democráticos y republicanos.

(25) BOLIVAR. Carta de Jamaica. I:173.

(26) Ibidem. p. 161, 171 y 172.

Los intelectuales y políticos de la generación de la independencia y entre ellos Bolívar, lograron, con acertada visión de los conflictos intereuropeos, realizar una política no sólo capaz de implantar y consolidar la libertad en América sino también de hacer universales aquellos valores que habían sido concebidos en Europa y ahora negados a la mayor parte de su población.(27)

El proyecto histórico de Bolívar refleja la concepción hispanoamericana, hasta entonces periférica, que se transfiere en centro y punto de partida hacia "una nueva dimensión de la libertad que ahora es concebida definitivamente como planetaria".(28)

Ejemplo de esta postura "cosmopolita" es la Proclama a los Soldados, antes de Junín: "Vais a completar la obra más grande que el cielo ha encargado a los hombres, la de salvar un mundo entero de la esclavitud ... El Perú y la América toda aguardan de vosotros la paz, hija de la victoria; y aún la Europa liberal os contempla con encanto; porque la libertad del Nuevo Mundo es la esperanza del Universo".(29)

(27) FILIPPI, Alberto. Op. cit. p. 120.

(28) Ibidem. 119.

(29) BOLIVAR. Proclama a los Soldados, julio 1824. III:737.

Bolívar está viendo la globalización de la política, debía darle una presencia mundial a la América española y se la plantea a través de un nuevo núcleo de poder: la Confederación, con la cual podría provocar un nuevo equilibrio del mundo.

Genera una propia interpretación espacio-tiempo histórico presentando una concepción no eurocéntrica de las relaciones entre el Viejo y Nuevo Mundo. Ve al mundo desde América y no en la proyección Mercator tradicional.

Esta interpretación, apenas esbozada en 1815, la corrobora nueve años después en 1824.

Visto el mundo desde América, el Istmo de Panamá queda ubicado geográficamente en el centro del globo, y desde donde se podía mirar hacia una parte el Asia y hacia el otro lado, África y Europa. Así podía ser considerado capital del mundo:

"Parece que si el mundo hubiese de elegir su capital, el Istmo de Panamá, sería señalado para este augusto destino, colocado, como está en el centro del globo, viendo por una parte el Asia, y por el otro el África y la Europa".(30)

(30) BOLIVAR. Convocatoria al Congreso de Panamá, diciembre 1824. III:739.

Estaba insistiendo en su predicción geopolítica adelantada en Jamaica "...sólo allí podrá fijarse algún día la capital de la tierra". La ubicación geográfica entre dos mares acortarán las distancias del mundo; "estrecharán los lazos comerciales de Europa, América y Asia; traerán a tan feliz región los tributos de las cuatro partes del globo".(31)

Dada su importante ubicación geográfica la sugiere como lugar provisorio de la primera asamblea de los Confederados", el modelo es tomado del mundo antiguo: la Anfictionía griega que representaba una comunidad de ciudades o repúblicas hermanas.

Concluye la Convocatoria diciendo: "¿Qué será entonces el Itsmo de Corinto comparado con el de Panamá?".

Utiliza el recurso del símil para relacionar además los elementos geográficos que comparten ambos Itsmos.(32) Bolívar quiso repetir la historia y se lo dió a conocer a uno de los plenipotenciarios del Perú:

"Feliz Ud. si ha visto reunir a los anfictiónicos

(31) BOLIVAR. Carta de Jamaica, sept. 1815. I:171.

(32) El Itsmo de Corinto es el punto de contacto entre el golfo del mismo nombre con el golfo de Atenas, era la vía terrestre de unión entre Esparta y Atenas. Separa la Grecia Continental de la Península. La Grecia que viera florecer el máximo esplendor cultural y político de la antigüedad.

americanos, y si el Istmo de Panamá ha representado la segunda escena del de Corinto, que vió reunir en su seno embajadores libres de repúblicas gloriosas. Pero no permita el cielo que la duración de nuestra vida, sea como aquellas naciones griegas ...No temo los escollos del mar Egeo en las pacíficas costas de nuestro océano, porque toda mi confianza está fijada en la sabiduría de nuestros legisladores políticos. De Uds. depende la existencia de un mundo entero que desea libertad y gloria...".(33)

Como se sabe, Panamá no cristalizó su sueño. Y de la misma manera, su apreciación respecto a la importancia geopolítica del Istmo, tampoco fué aprovechada para el progreso de las naciones hispanoamericanas. Fueron los Estados Unidos quienes realizaron la construcción del Canal luego de la construcción de una línea férrea transcontinental favoreciendo el desarrollo del capitalismo en la costa del Pacífico.(34) Estaba rindiendo sus frutos la antítesis del ideal bolivariano: la idea de la unidad panamericana.

Extenderse aquí sobre el Congreso y acontecimientos futuros significaría repetir sucesos y análisis elaborados

(33) Carta al Sr. Manuel L. Vidaurre, agosto 1825. II:206

(34) En 1869, el Presidente Grant expresó "Yo soy partidario de un canal americano, en tierra americana, para el pueblo americano" citado por MATOS OCHOA, Sergio. Op. cit. p. 93.

exitosamente a través de una extensa bibliografía.

El examen se limita aquí a exponer la visión geopolítica que tuvo Bolívar respecto a América Hispana. Compatibilizó la realidad geográfica de América con los intereses políticos en juego en un determinado momento histórico, trazando políticas y estrategias que tanto en lo interno como en lo externo, permitieran la estabilidad y seguridad de los países del Nuevo Mundo.

Que no haya tenido éxito el proyecto no invalida los análisis realizados para la complejidad de la tarea que tuvo que emprender. Los condicionantes de la realidad escapaba de sus manos controlarlos.

Como acertadamente afirma Rodríguez Iturbe: "En las distintas latitudes hispanoamericanas el organismo social estaba enfermo y el virus de la descomposición anárquica, de la dispersión histórica, de los provincialismos anémicos, sólo podría ser vencido con una dosis extraordinaria de grandeza".(35)

Permanecen la autenticidad hispanoamericana y una política exterior solidaria y basada en los intereses que nuestra realidad nos impone.

(35) RODRIGEZ, Iturbe. Op. cit. p. 132.

C A P I T U L O I V

"LO QUE BOLIVAR NO DIJO"

1. LA IMAGEN BIOLOGICA DEL ESTADO.

Hablar de un Bolívar geopolítico despierta un natural recelo por las circunstancias que rodean el nacimiento de la disciplina y la utilización que se dió a los principios que elaboraron sus precursores y que originaron conceptos nacional-socialistas del Estado y a concepciones expansionistas, belicistas y totalitarias.

Por ello es peligroso mezclar argumentos utilizados por Bolívar que coincidan con los de los geopolíticos de las corrientes deterministas y aún posibilistas, si no se clarifica la ideología política e intencionalidad de los postulados, o sea el contexto histórico-político.⁽¹⁾

Es lo que ocurre con su imagen biológica del Estado y que proviene seguramente de la forma de racionalización del pensamiento de Montesquieu. Es una imagen que se origina en las ciencias naturales y que se extiende a las ciencias de la sociedad humana para aplicarles un método empírico. De esta forma, se consideraba que toda sociedad nace, se desarrolla y se encamina a su destrucción.

(1) En este sentido, el Cnel. López Sánchez en su trabajo "Pensamiento geopolítico y militar de Simón Bolívar", realiza, según señala, un "análisis de contenido", concluyendo en una simbiosis con forma de "análisis comparativo de los principios de los geopolíticos tradicionales y el pensamiento geopolítico del libertador". p. 24 y 34.

Bolívar, como actor-creador de la independencia americana y organizador de las nuevas sociedades para el progreso de las mismas; rechaza el legado español considerando la cuota negativa de la dominación española y parte de ahí (por no decir de cero), para hacerlo todo.

De ahí que el proceso se lo representa como un organismo vivo. Con su gran capacidad de transmisión literaria habla del nacimiento de los estados y del peligro de muerte ante cada derrota que significara la reconquista española, utilizando términos tales como "perecer" y "sucumbir". La vida del Estado es su "existencia", el Estado crece y se fortifica.

Como ejemplo puede citarse la ocasión en que, después de Ayacucho, encontrándose en los preparativos del Congreso, indica a Santander:

"Cada día me convengo más de que es necesario darle a nuestra existencia una base de garantía".(2) Se está refiriendo a la Confederación. Y continúa más adelante "...que, por lo menos, deba servirnos por los diez o doce años de nuestra primera infancia, aunque después se disuelva para siempre, pues tengo la idea de que nosotros podemos vivir siglos siempre que podamos llegar a la

(2) BOLIVAR. Carta al General Santander, enero 1825.II:68

primera docena de años de nuestra niñez".(3)

En otra ocasión insiste con el mismo razonamiento: "Mientras tanto, crecemos, nos fortificaremos y seremos verdaderas naciones...".(4)

La federación americana (en oportunidades la llama así, pero se refiere a la Confederación) se la imaginaba como un gran organismo: "Cada vez que pienso sobre esto me encanto, porque la erección de un gigante no es muy común".(5)

Podría resultar tendencioso argüir en estas representaciones biológicas provenientes de la aplicación del método de las ciencias naturales, alguna identidad con los argumentos de la doctrina geopolítica determinista.

Hablar de la doctrina determinista en geopolítica es hablar de Ratzel, como su precursor. Su concepción, influida por las teorías orgánico-espaciales de Darwin, lo llevó a considerar al Estado como un organismo territorial, es decir como un organismo que nace, crece y muere, con similitud a los seres vivientes.

(3) Ibidem. p. 69.

(4) BOLIVAR. Carta al Gral. Santander, junio 1825. II:161

(5) BOLIVAR. Carta al Gral. Santander, Abril 1825. II:117

Su ensayo sobre "Las leyes del crecimiento espacial de los Estados" (1896) tuvo gran influencia en el pensamiento geopolítico alemán y se le considera una justificación del expansionismo, dentro de la competencia internacional, por la política del poder. Entre las 7 leyes de su enunciado se destaca la que dice que "el crecimiento de los estados se produce por la fusión y absorción de unidades políticas menores"; y otra que afirma que "en su crecimiento y expansión, el organismo estatal trata de añadir a sus órganos, la parte del territorio que políticamente es más valioso".(6)

Posteriormente, en el periodo comprendido entre las dos guerras mundiales, estas ideas son desarrolladas por la Escuela de Munich donde se destaca el sueco Kjellen quien va más lejos en sus concepciones al establecer ya no una analogía entre el Estado y los organismos vivientes, sino una verdadera identidad.

Kjellen afirma que el Estado es una revelación biológica o un ser viviente y como tal, está sujeto a la ley de crecimiento. Los estados vigorosos y llenos de vida que cuentan con un espacio limitado, obedecen al categórico imperativo de extender su espacio, ya sea por

(6) GEOSUR. "Escuelas Geopolíticas." Ficha No. 3

colonización, amalgamación o conquista.⁽⁷⁾

Sus ideas influyeron en el pensamiento político alemán de la época del Tercer Reich.

Se ha realizado esta exposición sobre las ideas básicas de la doctrina del determinismo geográfico, en los puntos que pudieran coincidir con las imágenes biológicas del Estado en Bolívar, como un imperativo tendente a desentrañar cualquier duda que intente indentificar ambas figuras.

Bolívar utiliza la figura biológica porque está creando, organizando las naciones jurídicamente y recurre a la figura como método de explicación de un proceso. Su finalidad será consolidar su soberanía, su autoafirmación política. La Confederación tendrá por finalidad última lograr el equilibrio de poder entre ellas; y unidas, el equilibrio frente a las potencias externas que conduciría al equilibrio mundial y la paz internacional.

El objetivo de Bolívar es justamente la antítesis del objetivo del planteamiento del determinismo geográfico. Este persigue el crecimiento del Estado a través de la dominación de los estados débiles y justifica el imperialismo. Bolívar en cambio, pretende el

(7) ATENCIO, Jorge E. "El pensamiento Geopolítico y posición ante el mismo". p. 47-48.

fortalecimiento de lo estados débiles a través de la unión para impedirlo.

2. EL CORAZON DEL ESTADO.

Otro aspecto que conviene dilucidar es el referente a la figura del "corazón del Estado" que se observa en algunos documentos bolivarianos el cual se explica también por la representación biológica analizada en el párrafo precedente. Se dedicarán algunas líneas al asunto por cuanto respresenta situación análoga al caso anterior.

Si se considera al Estado como un organismo vivo, su núcleo o lugar más importante debe ser naturalmente el corazón. Es el lugar geográfico vital dentro del Estado pues en él se conglomeran la mayor parte de la población y su cometido principal es unificarlo. O sea, el corazón del Estado es la capital del mismo.

Cada vez que Bolívar utiliza esta figura literaria, lo hace en este sentido:

En 1812, analizando las causas de la caída de la Primera República, se refiere a la capital de Venezuela, Caracas: "...habiéndose empeñado una competencia entre el poder federal y el provincial, que dio lugar a que los

enemigos llegasen al corazón del Estado, ..."(8)

En otra ocasión en 1828, dice: "Las tropas peruanas se han introducido en el corazón del Bolivia sin previa declaración de guerra ...".(9)

En la Carta de Jamaica, se observa una diferencia del uso de la figura, ya no se refiere a la capital del Estado sino que está estableciendo una relación entre una provincia y América, dándole a la misma, categoría de capital queriendo así significarle una importancia mayor a través del símil:

"La Nueva Granada que es, por decirlo así, el corazón de la América, ...".(10)

Igual sucede con ocasión de presentar su proyecto de Constitución de la República de Colombia ante el Congreso de Angostura en momentos que está formulando su predicción sobre el futuro de la República: "... y me parece que ya la veo en el corazón del universo, ...".(11)

(8) BOLIVAR. Memoria dirigida a los ciudadanos de La Nueva Granada por un caraqueño, dic. 1812. III: 544.

(9) BOLIVAR. Proclama a los Pueblos del Sur. julio 1828. III:807

(10) BOLIVAR. Carta de Jamaica, sept. 1815. I:161.

(11) BOLIVAR. Discurso ante el Congreso de Angostura, febrero 1819. III:696.

Se ha incurrido aquí tal vez en un exagerada cantidad de ejemplos, sin embargo ameritaba hacerlo con el fin de despejar cualquier duda en cuanto a la interpretación de la idea, pues, como afirma Castro Leiva, con Bolívar ocurre que a menudo se le pone a pensar lo que se cree que llegó a pensar, haciéndolo participe de las ideas más increíbles, legitimando las ideologías más variadas.(12)

Ocurre que, en la doctrina del determinismo geográfico, el inglés Mackinder (1861-1947), se destaca por la introducción de dos conceptos: el de la "isla mundial" y el de su "hertland" o corazón del mundo.

A través de su doctrina, Mackinder pone de manifiesto el dualismo tierra-mar y subraya la importancia del dominio de las masas terrestres como base de la política del poder.

Explica ciertas circunstancias de la segunda guerra mundial y su finalidad era aconsejar al gobierno de su

(12) El Cnel. López Sánchez afirma: "luego que hemos observado que el pensamiento geopolítico del Libertador fué anterior a la vida y obra de Ratzel, Kjellen, Mackinder, Haushofer, Spykman, Mahain, etc., considerados los padres e impulsores de la geopolítica como ciencia del Estado, hemos creído que es un imperativo de justicia rescatarlo y estudiarlo para que se conozca esta nueva faceta del Héroe, que además de Libertador... es uno de los grandes geopolíticos, padre de principios que hoy se le atribuyen a otros que nacieron y vivieron después de su muerte". Op. cit. p. 23.

país la política a llevar en el continente. Observa que las dos terceras partes del área terrestre del globo forman una masa continua que comprende Asia, Africa y Europa, a esta región la denomina la Isla Mundial y hace notar que en ella se concentra la mayor parte de la población. Dentro de ella ubica el Heartland que abarca la parte interior de Eurasia, sus límites serían la línea de agua de los ríos árticos y continentales por el norte, el desierto de Africa por el sur y la barrera de montañas del Tibet por el oriente.

Su premisa central indica: "Quien domina la Europa Oriental, controla al Heartland; quien domina al Heartland, controla la Isla Mundial; y quien domina la Isla Mundial, domina al mundo".

Previene acerca de la importancia del Heartland para garantizar la libertad del mundo, estudia la lucha entre los imperios centrando su atención en Rusia y Europa, concluyendo que Europa oriental es una área vital del Heartland.⁽¹³⁾ En fin, se trata de toda una teoría desarrollada y explicativa de un determinado momento histórico. Como toda doctrina determinista, exagera el

(13) La exposición y crítica de la doctrina se encuentra en diferentes textos: GOMEZ RUEDA, Héctor. Op. cit. p. 118-131; GEOSUR. Ficha No. 3 Escuelas Geopolíticas; ATENCIO, Jorge. Op. Cit. p. 45-47.

influjo del factor geográfico sobre lo humano, subestimando la presencia del hombre como protagonista esencial de la historia.

En Bolívar, en cambio, según se ha comprobado a través de las citas expuestas, sólo utilizó la figura de corazón del Estado para señalar un lugar geográfico importante para dicho Estado. Cuando utiliza la figura de corazón del universo estamos más bien en presencia de una figura literaria para exhortar a los congresantes de Angostura, acerca de la importancia futura que podría tener la República de Colombia.

En ningún momento se percibe siquiera en Bolívar el enunciado de algún principio, ni menos aún doctrina en la cual se interese el término en cuestión.

Mueve a preocupación enunciados que equivocadamente adjudican a Bolívar la autoría de principios geopolíticos que jamás tuvo la intención de exponer, como cuando se afirma: "Mediante el estudio que la vida y obra del Libertador, hemos descubierto que en sus principales mensajes, cartas, manifiestos, convocatorias y otros documentos, no sólo enunció, sino que aplicó algunos de los principios que se le atribuyen a los principales geopolíticos del mundo".(14)

(14) LOPEZ Sánchez, Aquiles. Op. cit. p. 21.

Más adelante el autor expone algunas ideas del Pivote Geográfico de Mackinder, donde se indican con sus concepciones del Heartland y lo identifica con el Istmo de Panamá según Bolívar en momentos que lo señala como capital del Mundo.(15)

Una cosa es señalar una capital por sus condiciones geográficas favorables para tal destino y otra muy distinta es asignarle un valor como centro de poder cuando no lo tiene. Igualmente no es lo mismo convocar a una Asamblea Anfictiónica para lograr el equilibrio del universo, que hacerlo para dominar al mundo, como afirma Mackinder.

(15) LOPEZ SANCHEZ. Op. cit. p. 59-66.

CONCLUSIONES

Comparadas las premisas básicas que caracterizan a la Geopolítica, respecto a su objetivo, finalidad y aplicación, con los dos aspectos analizados (Unión y América), se verifica una rigurosa aplicación de consideraciones de carácter geopolítico en el tratamiento dado por Bolívar a estos dos grandes desagregados de su pensamiento.

El pensamiento político del Libertador puede ser analizado desde los más variados aspectos, dada su polifacética actuación como estadista. Elaboró constituciones, leyes, organizó estados, formas de gobierno, participó en política exterior, en fin, las más variadas actividades del quehacer político. Es seguro que si se escoge otro aspecto de entre estos temas, se alcanzan similares resultados. Se pretende con esto, dejar abierta la posibilidad de extender estas investigaciones a otros aspectos del ideario bolivariano, y aclarar que los aquí tratados no agotan el tema de la visión geopolítica del Libertador.

La originalidad de su pensamiento, radica casualmente en que Bolívar en su actividad ordenadora, no prescindió en sus especulaciones, del análisis del ámbito geográfico donde se desarrollara su actividad política y militar. No ignoró los influjos geográficos en la política interna y

exterior de los estados, y captó la justa medida de su variable intensidad. Utilizó la geografía al servicio de la política, pero de una política basada en la libertad, en la acción virtuosa y en la autenticidad y dignidad de nuestros pueblos.

Hizo gala en forma desacostumbrada para la época, del uso de análisis globales e integrales de la realidad, manejando toda una gama de factores que condicionan y determinan la dinámica social. Su pensamiento ilustrado le permitió formarse una especial perspectiva política del mundo (su propia weltanschauung), con lo cual realizó toda una ideología auténticamente hispanoamericana.

Inventó fórmulas que pretendían hacer participar a Hispanoamérica con voz propia en el contexto mundial. Sus descripciones remiten al espacio y tiempo concreto americano. Sobre los datos de ese mundo real, adelantó proyecciones y propuestas de transformación que aún no han sido canceladas históricamente. Transcurridos más de siglo y medio, aún no hemos sido capaces de afrontar un proceso integrativo entre las naciones latinoamericanas, y nos hemos quedado en la idea de Unión como si con sólo invocar a Bolívar en discursos políticos el proceso caminara por sí solo.

Al tratar el concepto de unidad, ésta se consideró en los principales planos en que ella constituyó una

propuesta política, como medio de acción para lograr un fin determinado.

Vista la unión como instrumento, se determinó que ella fué una respuesta geopolítica para casos concretos.

Cuando se trató el caso de la amenaza de división del país en dos Estados, su análisis geopolítico tuvo que ver con la relación espacio-poder. Abogó por la unión, pues el parcelamiento debilitaba el poder y lo hacía vulnerable a la reconquista.

En el caso de la República de Colombia, la unión fué necesaria para garantizar la independencia. Fué utilizada como estrategia militar, para lograr la emancipación de las naciones hispanoamericanas. Enfrentó además problemas de seguridad, orden interno y de reconocimiento externo. Vuelve a insistir en el equilibrio de la relación espacio-poder. A través de diferentes documentos, realiza y realza el análisis de la realidad geográfica de las naciones involucradas, y concluye que las apetencias políticas del momento (obtener aliados, procura de recursos, mayor prestancia en las relaciones con otros estados, concentración de fuerzas contra la metrópoli, etc), sólo se lograrían a través de la organización de una Gran República: Colombia.

En el caso de América Hispana, la idea de unirla en una gran Confederación, se la plantea conjuntamente con

las ideas independentistas (1810) y con una intención estratégica: interesar a Inglaterra en la participación del conflicto a cambio de la apertura de los puertos del Nuevo Mundo a su comercio. Mas adelante (1815), insiste nuevamente en interesar a las autoridades británicas en tomar partido por la causa americana y les presenta una visión futurista de una América próspera, grande, poderosa, unida a través de una Confederación.

Es entonces cuando realiza a la luz de la realidad de ese momento histórico, el análisis de una serie de factores que intervienen en la toma de decisión: sociales, políticos, económicos, geográficos, culturales, religiosos, históricos, etc. La realidad del momento, impedía abordar con optimismo la idea. Los antagonismos internos tendían más bien a la división de América; los obstáculos por superar eran difíciles de vencer.

En los años siguientes, lograda la emancipación de algunas provincias del Sur, crece el optimismo al tiempo que madura la idea de la Confederación con la finalidad de formar un cuerpo político cohesionado, independiente y solidario, frente a las otras potencias.

Sólo en 1824, se lanza a formular la Invitación para firmar el Pacto de Unión. Se trataba de naciones libres pero débiles en poder, que debían presentarse al concierto internacional frente a potencias que defendían principios

totalmente opuestos a los democráticos y republicanos. Será el conjunto geográfico-político, presentado como un todo cohesionado e integrado a través de objetivos comunes, el que logre fortalecer a través de esta unión, para incorporarse al balance del poder mundial como elemento de equilibrio frente al orden europeo establecido por la Santa Alianza.

En el Proyecto de Confederación hay toda una perspectiva geopolítica acorde con las exigencias del momento histórico, para la conducción de la política exterior de las naciones hispanoamericanas: Asomar al ámbito internacional con una dimensión espacial enorme y una autoridad uniforme y respaldada a través de la comunión de intereses y relaciones.

El Pacto de Unión sería sinónimo de "sistema de garantías". Este sistema está compuesto: a) en lo interno, por la solidaridad conducente al auxilio en caso de amenaza interna y externa, conciliador de diferencias, seguridad y estabilidad a su vez garantizada por el equilibrio político interno (conurrencia con igualdad de poder); b) en lo externo, conservación de la soberanía a través de la protección ante posibles amenazas, libertad en el sentido de autodeterminación para tomar sus propias decisiones rechazando toda hegemonía externa, reconocimiento internacional sobre todo por parte de la

Santa Alianza, fortaleza que le permitiera enfrentar con una sola voz el ámbito internacional; c) en el plano universal, lograr el equilibrio de poder necesario para garantizar la paz a nivel mundial frente a la hegemonía europea del momento.

El ingrediente geoestratégico lo constituye la tutoría británica, la cual considera necesaria como garantía frente a la Santa Alianza. La consideró una protección de carácter temporal y jamás como gravante de la identidad hispanoamericana.

Bolívar jamás se planteó como proyecto, hacer de América una sola Nación con un gobierno central. Sólo aborda el tema en la Carta de Jamaica (1815). Si para esa fecha no es posible plantearse la Confederación, menos factible sería unirla en una sola nación. Recuérdese que el análisis de la realidad americana es desarrollado en la propia Carta en diferentes párrafos, por lo tanto, cuando se refiere al nación única sólo aborda la relación geopolítica superficie-régimen de gobierno, y concluye sin conseguir el tipo de organización que se adecúe a su realidad ("sería necesario que tuviese las facultades de un Dios, y cuando menos las luces y virtudes de todos los hombres").

Frente al problema de seleccionar el lugar geográfico para fundar una capital, prefiere posiciones marítimas

(Bahía-honda e Istmo de Panamá), influenciado naturalmente por la experiencia histórica que le demostraba que hasta ese entonces, el dominio del mundo había sido realizado a través de los mares. Criterio geopolítico perfectamente válido para esa fecha. Hoy en día, los espacios políticos ya no son únicamente oceánicos y continentales, son igualmente aéreos y cósmicos.

En el caso de la República de Colombia, Bahía-honda (Las Casas), reúne las condiciones de maritimidad y equilibrio frente a apetencias de ambas naciones (equidistante del centro de Cundinamarca y Venezuela).

En cuanto a América, le toca discernir entre lugar geográfico y fenómeno de poder. Geográficamente aventajaba a otras la posición marítima del Istmo de Panamá. Se pronuncia por el lugar que posee cierto poder político en la región (México); sin embargo dicho poder aún no es tan aglutinante como para asumir la responsabilidad de constituirse en capital de toda América Hispana.

Respecto a las especulaciones que efectúa Bolívar sobre el futuro del Nuevo Mundo (1815) y en documentos posteriores sobre la República de Colombia (1819 y 1820), se ha determinado de que se trata de la puesta en práctica de la característica predictiva de la Geopolítica. Esto en oposición al criterio generalizado hasta el momento en

cuanto a otorgarle un sentido profético a los mismos. La Geopolítica se apoya en el análisis real y objetivo de un presente histórico concreto, se remonta al pasado y avizora el futuro.

Es corriente leer observaciones que denotan sorpresa respecto a que Bolívar predice gran parte del futuro de las Repúblicas Hispanoamericanas y que casi "acierta" hasta en el número de naciones que se formarían en América. Lo que debería sorprender es su capacidad para recabar tanta información como le era dado obtenerla, evaluar estos datos en su justa valoración y producir un análisis político-social de la realidad atendiendo al mismo tiempo la situación actual y el antecedente histórico; captar el imperio de las relaciones, concibiendo la realidad al mismo tiempo múltiple como integrada. Concibió presente y pasado en función de un porvenir.

Se trató además acerca de la visión geopolítica que tuvo Bolívar sobre América.

Se descubrió en el uso del término América, una variable de la interpretación política que dan algunos autores. Se trata del uso del vocablo con sentido geopolítico: Se refiere a ella como una región político-geográfica con un objetivo político que la cohesiona. Planificó para ella toda una estrategia que incluye

solidaridad, progreso, seguridad y defensa para alcanzar en última instancia, el equilibrio del universo.

Realizó el análisis del aislacionismo geográfico del Nuevo Mundo, valora factores negativos del aislamiento con respecto a Europa: dependencia colonial, aislamiento cultural y económico. Entre los factores positivos: el refuerzo de la solidaridad, replegamiento o reencuentro con ella misma, factor de cohesión. Vió en el mar la causa del aislacionismo y lo transforma de nexo de dependencia en lazo de unión, frontera y límite de soberanía.

Obtiene a través de América, una visión no eurocéntrica del mundo. Compatibiliza los intereses políticos en juego, tanto de Europa como de América y busca armonizarlos con la realidad geográfica. Utiliza la geografía a favor de un interés político de envergadura internacional: el equilibrio del universo. A través de este nuevo orden internacional, opuesto al eurocéntrico establecido en Viena, haría participar al Nuevo Mundo y proponía ver al mundo desde América, y más aún, desde el Istmo de Panamá situado en el centro del globo.

Bolívar utilizó la imagen biológica como forma de razonamiento, y se determinó que no existe ninguna relación que identifique este uso con el dado por el

determinismo geográfico que identifica al Estado como un organismo territorial.

Con este mismo sentido utilizo la figura de "corazón del estado". Con ella sólo señaló capitales y lugares importantes, pero jamás como sinónimo de fuente de poder. Es el determinismo geográfico, basado en la teoría orgánico-espacial de Darwing, la que considera al Estado como organismo vivo que crece, se expande y absorbe a los débiles como algo categórico e imperativo. No existe concomitancia alguna entre el "corazón del Estado" de Bolívar y el "Heartland" de Mackinder. Mientras este último tiene por objetivo dominar al mundo, la Asamblea propuesta por Bolívar a realizarse en el Itsmo, era para lograr el equilibrio del mundo, reafirmar la soberanía de América-Hispana y fortalecer sus débiles estados, exactamente para impedir ser absorbidos por los poderosos.

En un intento por sistematizar algunos principios geopolíticos de Bolívar, podría señalarse que siempre tuvo presente la relación existente entre el espacio político y la organización política adecuada para dicho espacio. No es partidario de los estados demasiado extensos así como tampoco de los demasiado pequeños. La República de Colombia la consideró mas bien extensa en dimensión territorial, y reconoció los problemas que se presentaron para administrarla. Su régimen político ideal, la República. En cambio en el caso de América entera, más

bien aconsejó la forma confederativa. Su principio geopolítico: el poder de un estado es relativo a su extensión. En un estado demasiado pequeño, el poder se debilita y su estimación a nivel internacional es insignificante.

Para terminar, tal vez el principio geopolítico más importante que nos legara, dice relación con la unión considerada como instrumento político, cuya versión para el presente histórico de latinoamérica, podría llamarse integración. Nótese que han variado los actores, se habla de latinoamérica; han variado los objetivos, se habla de dependencia y vulnerabilidad económica, cultural, científico-tecnológica; ha variado el protagonista hegemónico, hoy es el imperialismo norteamericano; ha variado el presente histórico, los elementos a evaluar son otros.

El principio quedaría algo más o menos así: un conjunto de estados que se relacionan a través de intereses comunes (v.gr. política económica), deben unirse para fortalecer su poder político y utilizarlo en la consecución de esos objetivos comunes.

APENDICE

BOLIVAR 1991

La Geopolítica actual considera que los procesos integrativos y la convivencia mundial, serán las piedras angulares que singularizarán a la Geopolítica futura.

La globalización de los problemas mundiales, se ha ido constituyendo en una evidencia histórica y progresiva en la evolución de las organizaciones políticas.

Gomez Rueda, afirma acertadamente al exponer que tratar de oponerse a las integraciones continentales, es tratar de marchar contra la corriente que señala la Historia: "Las imposiciones económicas han marcado la necesidad de mercados amplios e integrados con capacidad competitiva a escala global... Los modernos caracteres de la paz y de la guerra obligan a los estados a agruparse, porque ambas manifestaciones de la coexistencia humana han alcanzado hoy una escala global".(1)

El mundo actual vive en relaciones de interdependencia. Los problemas internos de los países, no se solucionan sin considerar los problemas externos. Se vive en constante relación con los países vecinos y con el resto del mundo.

(1) GOMEZ Rueda, Héctor, Op. cit. p. 170-171.

Mantener y consolidar la paz y seguridad internacional de los Estados, es lo que ha conducido al fenómeno asociativo entre las naciones. Han surgido así desde las más simples figuras de uniones hasta comunidades supranacionales.

Se distingue entre ellas las llamadas uniones internacionales, de las cuales la más conocida es la O.N.U., organización de carácter político y su objetivo es armonizar los esfuerzos de las naciones para contribuir a la cooperación entre ellas; se dice que su esencia es la coexistencia pacífica entre los estados.

En lo que al contexto americano atañe, y teniendo en cuenta la pertenencia a una misma área geográfica, se encuentra la O.E.A., creada en 1948 y que institucionaliza el organismo panamericano, creado en 1889, y que hace referencia a las relaciones asimétricas que se establecen entre los países latinoamericanos y los Estados Unidos, y que está estrechamente conectada con el surgimiento de ese país como potencia mundial.

Las profundas desigualdades surgidas a nivel internacional en el plano económico y social ha llevado a conceder gran importancia a la cooperación entre los países y se han creado verdaderos mecanismos de integración que abarcan aspectos culturales, educativos, el desarrollo científico-tecnológico y económicos.

La integración económica es todo un proceso que intenta crear una estructura internacional para optimizar la política económica de los países asociados.

Los países latinoamericanos han desarrollado una serie de formas de cooperación mutua en materia económica, desde convenios bilaterales hasta programas más ambiciosos. Sin embargo, el balance no ha sido satisfactorio debido a las fuertes deferencias existentes en la región en lo que a nivel de desarrollo se refiere; la heterogeneidad en el aspecto político; inexistencia de redes de comunicación, son algunos de los factores negativos a la integración latinoamericana. Y por último debe agregarse el daño causado por las actividades de las empresas transnacionales, quienes han sometido a su control, el cumplimiento de algunos programas. O sea, la integración ha resultado más bien favorable a la dependencia.

El principal escollo de la integración latinoamericana ha sido el que no hayamos aprendido la lección geopolítica que nos ha brindado Bolívar para el análisis de nuestra realidad actual. Nos hemos quedado en proclamaciones formales de integración, lo cual naturalmente no basta para resolver nuestros males y necesidades.

La integración, al igual que la unión en la época de

Bolívar, no es un objetivo en sí, es un instrumento de acción para sacar a nuestros pueblos del subdesarrollo. Y es aquí donde Bolívar está vigente: La integración debe surgir de nuestra propia iniciativa, debe reafirmar nuestra autenticidad y soberanía y debe cubrir un objetivo común a nuestros intereses y necesidades.

Muy distinta es la asociación donde la iniciativa surge a través de intereses ajenos a la región, como es el caso de la "Iniciativa para las Américas", lanzada por el Presidente Bush en junio de 1990 y calificada por el propio mandatario norteamericano como "un nuevo amanecer para América Latina", presentando a su país como la tabla de salvación a nuestra crisis.

La iniciativa propone acciones en tres áreas claves para el desarrollo de la región: la deuda externa, el fomento a la inversión en América Latina y el fortalecimiento de las relaciones comerciales. La propuesta Bush, persigue lograr "el primer hemisferio plenamente libre de toda la historia".(2) Sin embargo, detrás de todo esto, hay varias motivaciones:

- La promoción democrática como una de las directrices de la nueva era norteamericana.

(2) Revista NUMERO No. 549, abril 28, 1991. p. 9.

- Promoción del libre mercado como filosofía económica.
- Responde a necesidades económicas y estratégicas concretas de los Estados Unidos. En efecto, el análisis realizado por la Secretaría Permanente del SELA, informa que existe un ciclo recesivo en la economía norteamericana, existe un déficit fiscal, aumento de desempleo, aumento de precios al consumidor, en fin, el análisis de los principales indicadores demuestra la existencia de un interés económico específico por parte de dicho país.⁽³⁾

En la práctica, el Presidente Bush parece estar diseñando por etapas: Primero, integrar a México en un mercado común con E.E.U.U. y Canadá, apoyándose en afinidades geográficas, económicas y sociales. Continuaría con Chile, por considerarlo el más avanzado en la apertura y reformas de su economía. Ha firmado acuerdos marco con Venezuela, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Bolivia y Honduras. A la lista se sumarían los países del Mercado Común del Sur, MERCOSUR (Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay).

En este sentido, Maza Zavala alerta sobre el peligro

(3) S.E.L.A. Secretaría Permanente. "La Iniciativa para las Américas en el contexto de las relaciones de América Latina y el Caribe con los E.E.U.U." Caracas, 22-24 abril 1991. 41 p.

que representa la táctica practicada por Estados Unidos al adoptar el bilateralismo, la negociación país por país, igual que ha hecho con la deuda, ya que constituye un plano de desigualdad en las negociaciones. Esta observación trae a la memoria uno de los puntos de la estructura de la Confederación propuesta por Bolívar: "Ninguno sería débil con respecto a otro; ninguno sería más fuerte"(4). Se concurría a la asociación con igualdad de poder, produciéndose un equilibrio político interestatal.

"La iniciativa Bush persigue por ahora evitar que América Latina juegue independientemente en un nuevo orden del mundo". Ella tiene una posición en el mundo que se está diseñando. "No podrá ser una pieza suelta, aislada y deprimida mientras los bloques compiten. El presidente Bush lo ha comprendido así y por ello su iniciativa para las Américas".(5)

A estas observaciones debe agregarse las del SELA, quién dice que a través de la Iniciativa no se está proponiendo una estrategia para el desarrollo de la región, "sino que constituye un mecanismo para acelerar

(4) BOLIVAR. Un Pensamiento sobre el Congreso de Panamá. 1826. III: 757.

(5) MAZA Zabala, D.F. "Iniciativa Bush" El Nacional, 28 dic, 1990.

las reformas económicas en curso, cuyos elementos principales han sido promovidos desde los organismos financieros multilaterales, con el apoyo del gobierno norteamericano".(6) Por otro lado, dice el SELA, los E.E.U.U. proponen una asociación (Partnership), la cual requiere del diálogo, la consulta y la negociación para establecer mecanismos que identifiquen intereses mutuos y no una imposición unilateral.

Ante esta iniciativa, Bolívar está vigente por varias razones: 1) Su origen; se trata de una iniciativa unilateral que parece imponerse al adelantar acciones a través de convenios bilaterales; de esta forma no habrá un equilibrio político interno entre los asociados. 2) El discurso político ha tomado un viraje diferente; ahora están hablando de dos Américas que conforman "nuestro amado hemisferio". El presidente Bush ha dicho además: "El desafío que enfrentamos en esta nueva era de las Américas es hacer realidad este sueño que compartimos. E.E.U.U. está seriamente decidido a forjar una nueva sociedad con sus vecinos latinoamericanos y caribeños". 3) El escenario mundial ha cambiado en los últimos años; existen bloques multinacionales de poder político, económico y tecnológico, como son la Comunidad Europea, la Cuenca del Pacífico, y los mismos Estados Unidos.

(6) SELA. Op. Cit. p. 7.

En los tiempos de Bolívar, las Américas estaban concetadas con Europa a través de sus nexos latino y anglosajón; el primero entre España y América del Sur y Central; el segundo conectaba a E.E.U.U. con Europa. Con el surgimiento de la hegemonía norteamericana, se rompió nuestra conexión con Europa y hoy se efectúa a través de E.E.U.U.

El proyecto de Bolívar perseguía dar cabida a Hispanoamérica en el concierto mundial, con voz propia. La iniciativa Bush nos niega esta opción. En este sentido hay coincidencia con la observación de Maza Zavala al indicar que la réplica de América Latina debe ser la integración escalonada, la revalorización de nuestros mercados y la estrategia de las opciones: con la Comunidad Europea, con la del Pacífico, con los países africanos, con China, la India, y también con norteamérica.

· Termina diciendo Maza Zabala "En el mapa geoeconómico y geopolítico que se proyecta, cuya característica parece ser la ausencia de una hegemonía planetaria, América Latina debe ocupar un espacio apreciable por su población, por sus recursos naturales, por su potencialidad de crecimiento" Y puede agregarse: por su verdadera integración.

B I B L I O G R A F I A

ACOSTA SAIGNES, Miguel. "Bolívar: acción y utopía del hombre de las dificultades". Ediciones de la Biblioteca U.C.V. Colección Histórica. Caracas, 1983. 411. p.

ATENCIO, Cnel. Jorge E. "El pensamiento Geopolítico y posición ante el mismo". p. 17-69. Extracto del libro de Antonio Cavalla Rojas: "Antología" Geopolítica y Seguridad Nacional en América. UNAM. Lecturas Universitarias No. 31. México 1979. (mimeo)'

BOBBIO, Norberto y Matteuci, Nicola (Directores) "Diccionario de Política" 2 Tomos. Tomo L-Z. Siglo Veintiuno Editores. México, 1982. 1751 p.

BOLIVAR, Simón. "Obras Completas" 3 Vols. Ediciones CIBEMA, Caracas (s/f). 990. 1001 y 912 p.

CARPIO CASTILLO, Rubén. "Geopolítica de Venezuela" Ed. Ariel-Seix Barral Venezolana. Col. Geografía de Venezuela. Nueva, Caracas. 1981. 239 p.

CARRERA, Jerónimo. (compilador). "Bolívar visto por marxistas". Varios autores. Fondo Editorial Carlos Aponte. Caracas, 1987 318 p.

- CASTRO LEIVA, Luis. "La Gran Colombia, Una Ilusión Ilustrada" Ed. Monte Avila. C.A. Col. Saber Contemporáneo. 1a. Ed. Caracas, 1985. 159.p.
- CONAC (Consejo Nacional de Cultura) "Revista Nacional de Cultura". No. 250. Enero-julio. 1983. Caracas, 330 p.
- DIAZ SANCHEZ, Ramón. "Bolívar, el Caraqueño". Ed. Publicaciones Españolas. 3a.ed. Caracas, 1980. 386 p.
- FUNDACION ORTEGA Y GASSET. "Revista Occidente" No. 30-31. Diciembre 1983. Varios autores. Ed. Alianza, C.A. Madrid, 1983. 227.p.
- GEOSUR. Asociación Sudamericana de Estudios Geopolíticos e Internacionales. Montevideo. Uruguay. Fichas 2-5. (mimeo) (s/f. s/n).
- GOMEZ RUEDA, Héctor O. "Teoría y Doctrina de la Geopolítica". Ed. Astrea. Bs. Aires, 1977. 176 p. (mimeo).
- GONZALEZ, Asdrubal. "Bolívar viaja al eje de la esfera". Ed. Vedell Hermanos. Valencia. Vzla. 1986. 284. p.
- LIEVANO AGUIRRE, Indalecio. "Bolívar" Ed. Oveja Negra. 5a. Ed. Bogotá, 1985. 527 p.

LONDOÑO, Julio. "La visión geopolítica de Bolívar"
Imprenta del Estado mayor General. Bogotá, Colombia,
1950.155 p.(mimeo)

LOPEZ SANCHEZ, Cnel. Aquiles E. "Pensamiento geopolítico y
militar de Simón Bolívar". Avila Arte, S.A.
Impresores. Caracas. 1983. 126. p.

LUDWING, Emil. "Bolívar". Ed. Juventud. Col. Grandes
Biografías. Barcelona. 1957. 336. p.

MANCINI, Jules "Bolívar y la Emancipación de las Colonias
Españolas desde los orígenes hasta 1815". 2 Tomos.
Biblioteca Popular de Cultura. Colombia, Bogotá,
1944. p. 348 y 283.

MASUR, Gerhard. "Simón Bolívar". Ed. Círculo de Lectores
S.A. Barcelona, 1974. 597. p.

MATOS OCHOA, Sergio. "El panamericanismo a la luz del Derecho
Internacional". UCV. Facultad de Ciencias Económi-
cas y Sociales. Div.Publicaciones. Caracas,1980.249.p.

NWEIHED, Kaldone G. "Bolívar y el Tercer Mundo. La
devolución de un anticipo revalorizado". Ed. Comité
Ejecutivo del bicentenario de Simón Bolívar. Caracas,
Venezuela, 1984. 400 p.

_____ "La Vigencia del Mar". 2 Tomos. Ed.
Equinoccio. Universidad Simón Bolívar. Caracas, 1973.
T.I: 612 p.

PIVIDAL, Francisco. "Bolívar: pensamiento precursor del
Antiimperialismo". Ed. Ateneo de Caracas. Caracas,
1979. 234 p.

RODRIGUEZ ITURBE, José. "Varia Académica Bolivariana".
Biblioteca de la Academia Nacional de la Historia.
Serie Estudios Monográficos y Ensayos. No. 102.
Caracas, 1988. 157 p.

ROMERO, Aníbal. "La idea de la política en el pensamiento
de Simón Bolívar". Ed. Ateneo de Caracas. Colección
Historia. Caracas, 1985. 145 p.

_____ (Compilador) "Seguridad, Defensa y
Democracia en Venezuela". Ed. Equinoccio. Universidad
Simón Bolívar. Col. Simposia. Caracas, 1980. 293 p.

SANGUIN, André-louis. "Geografía Política". Ed. Oikos-tau
S.A. Barcelona, España, 1981. 181 p.

SALCEDO BASTARDO, J.L. "Visión y Revisión de Bolívar". 2
Tomos. Monte Avila Editores C.A. Colección El Dorado.
Caracas, 1977. 221 y 193 p.

TOVAR L., Ramón A. "El enfoque geohistórico". Biblioteca de la Academia Nacional de la Historia. Serie Estudios Monografías y Ensayos. No. 77. Caracas, 1986. 184 p.

TORO JIMENEZ, Fermín, "Algunas consideraciones sobre la evolución histórico-política del Estado Venezolano" U.C.V. Separata de la Revista de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas, No. 67. Caracas, s/f p. 137-158.

TOWNSEND, EZCURRA, Andrés. "La Nación de Repúblicas" Proyecto Latinoamericano de Bolívar" Ed. Ministerio de Relaciones Exteriores. Caracas. 1988. 79 p.