

Cuadro 6.1 Principales tendencias durante el neoliberalismo

1. <i>Llegada del Neoliberalismo</i>	2. <i>Impacto sobre la sociedad</i>	3. <i>Impacto sobre la política social</i>	4. <i>Relación entre resultados sociales y profundización de la desigualdad</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Crisis de la deuda y creciente intensificación del modelo neoliberal • Patrón: crisis, ajuste, profundización del modelo neoliberal • Factor del petróleo • Presencia del FMI 	<ul style="list-style-type: none"> • Pobreza: 1984-1989 (con subdeclaración) 4,5% a 5,5%; 16% a 26%; 49% a 61%. • Desigualdad: aumentos en ingresos de sectores más ricos, deterioro para todos los otros grupos sociales; Coeficiente Gini 1984-1994, 0,46 a 0,51 • Mercado de trabajo: caída en poder adquisitivo de sueldos (mínimos y contractuales); bajos niveles de desempleo, pero fuerte impacto sobre las condiciones del trabajo; generación del trabajo precario, aumentos en sector informal 	<ul style="list-style-type: none"> • Pobreza: 1982-1989, recorte de 9,13% a 6,04% del PIB; desaceleración del crecimiento en periodo neoliberal • Deterioro de las instituciones públicas (Salud y Educación). • Privatización de servicios sociales, sistema dual (público/privado) • Focalización: Pronasol "programas visibles", fines políticos, poco atención al problema estructural de la pobreza • Descentralización incompleta 	<ul style="list-style-type: none"> • Atomización, individualización y disolución de los colectivos; debilitamiento de la organización gremial • Desintegración de las clases sociales, aislamiento de los ricos, justificación neoliberal • Privatización de lo público y de la ciudadanía (parques, plazas, zoológicos, áreas deportivas, museos, etc.) • Relación directa del gobierno con los sectores populares "populismo neoliberal", relación asimétrica entre los grupos débiles y pequeños, debilitamiento de organizaciones intermedias • Proceso de desestructuración socioeconómica de Caracas, cultura de urgencia • Privatización informal, segmentación de las clases sociales • Privatización de lo público y de la ciudadanía (educación) • Proceso de desdemocratización de Caracas, mentalidad individualista • Contradicciones entre modelo neoliberal y metas sociales propuestas en la Constitución de 1991 ✓ Papel del Estado en la economía: la Constitución da un papel protagonista al Estado, mientras según el concepto de capital humano el Estado asume un papel reducido ✓ Menor apreciación de metas sociales explícitas en la Constitución de 1991 • Debilitamiento de grupos sindicales
México		Venezuela	Colombia

V. Comentarios finales

Dentro del contexto de este trabajo, un estudio comparativo es importante porque nos ayuda ver con más claridad la influencia del modelo neoliberal sobre la realidad latinoamericana. No obstante, una comparación entre los tres países debe ser examinada con cautela pues en cada país existen problemas metodológicas que inhiben un análisis preciso. Pero vale mencionar que nuestro enfoque no se ha centrado en una comparación empírica de las condiciones sociales entre los países del G-3, sino en la influencia del modelo neoliberal sobre lo social en estos países. En otras palabras, en lugar de intentar comparar el grado de pobreza o desigualdad entre los países de este estudio, nos concentraremos en el cambio en los indicadores sociales a partir de la implantación de políticas neoliberales. Para ello recurrimos a la opinión de varios autores con la intención de determinar las tendencias principales en cuanto al efecto social del modelo neoliberal en cada país.

En todos los casos observamos un deterioro de lo social durante los años neoliberales: los gobiernos fueron incapaces de manejar los crecientes niveles de pobreza y desigualdad; se observó un aumento en la precariedad en el mercado de trabajo, con una mayor cantidad de trabajos de baja calidad e incrementos en la economía informal, donde se encuentra la mayoría de los pobres; hubo un cambio en la política social, que provocó un deterioro en las instituciones sociales tradicionales (salud y educación), generó aun más desigualdad y fue claramente insuficiente para manejar los crecientes problemas sociales en los respectivos países. Como se ha mantenido en este trabajo, este deterioro de lo social, evidente a partir de la implementación del modelo neoliberal, representa un impedimento para la consolidación o profundización de la democracia.

Es importante destacar que la influencia del modelo neoliberal sobre lo social fue más o menos similar en todos los casos, a pesar de la existencia de contextos económicos y políticos distintos. En el caso de México, por ejemplo, la naturaleza autoritaria del gobierno sin duda permitió una mayor flexibilidad por parte de los tecnócratas, en cuanto a la posibilidad de llevar a cabo un cambio estructural en la economía. Este proceso contrastó fuertemente con el de Venezuela, donde el sistema político ha representado un fuerte obstáculo frente a los programas de ajuste económico patrocinados por los neoliberales. En Colombia, el sistema político es análogo al caso venezolano, sin embargo, la ausencia de

una situación de crisis económica y el consecuente proceso de ajuste condujo a un ambiente de menor conflictividad política que en Venezuela. A pesar de estas diferencias políticas, los resultados sociales durante los años neoliberales fueron similares.

En cuanto al contexto económico, también hay diferencias que vale la pena mencionar. Los casos de México y Venezuela (similares) contrastan claramente con el de Colombia. En los dos primeros podemos hablar de un proceso de agotamiento del patrón de desarrollo orientado hacia adentro, cuya sustentabilidad provenía principalmente de recursos petroleros. Las políticas neoliberales en estos dos países, por lo tanto, surgen de un contexto de crisis económica, en el cual se percibió la necesidad de implantar un severo programa de ajuste económico. En Colombia, caso atípico, las políticas neoliberales surgen después de un proceso gradual de transformación económica: de un modelo mixto (ni orientado hacia adentro ni orientado hacia afuera) a un modelo más abierto, sostenido por una economía más diversificada y menos dependiente de la exportación de productos primarios (café, por ejemplo). No hubo un proceso de "ajuste" económico en este país.

Como es bien sabido, uno de los argumentos clásicos de los neoliberales es que los fuertes aumentos en los niveles de pobreza y desigualdad que experimentaron los países latinoamericanos durante los años ochenta fueron resultado del inevitable cambio hacia el neoliberalismo económico; el efecto social es algo temporal que cederá una vez que el país logre implantar el nuevo modelo económico. Según esta visión, los efectos sociales negativos son producto de este proceso de ajuste, pero no del modelo neoliberal, el cual eventualmente mejorará la situación social. Nuestro análisis del caso colombiano refuta este argumento puesto que, a pesar de la ausencia de factores de crisis y ajuste, a partir de 1986, se observa un claro deterioro en lo social, lo cual tiende a confirmar nuestra hipótesis de que el modelo neoliberal tiene un impacto negativo sobre lo social.

El caso mexicano también pone en duda el argumento neoliberal concerniente a la naturaleza temporal del efecto negativo del ajuste económico. Este país, con la excepción de Chile, tiene la experiencia neoliberal más larga en América Latina: más de quince años de programas de ajuste y reestructuración económica. El deterioro de lo social en México durante los años neoliberales, por lo tanto, no puede considerarse el resultado de un impacto temporal. Venezuela es quizás el caso donde ha sido más difícil determinar la influencia del modelo neoliberal, debido a su capacidad de prolongar el ajuste económico.

No obstante, las administraciones de Pérez en 1989 y Caldera en 1996 intentaron llevar a cabo un proceso de ajuste neoliberal, lo cual permite juzgar su impacto en lo social. En el próximo capítulo, intentaremos algunas conclusiones con respecto a este impacto del modelo neoliberal sobre lo social y los procesos de democratización.

CAPÍTULO 7: CONCLUSIONES

Buscar soluciones para la desigualdad económica y la exclusión social en América Latina va más allá de cambiar el modelo económico. La desigualdad, en todas sus dimensiones, es una característica estructural e histórica que ha estado presente desde el periodo de la colonización y ha durado hasta los tiempos actuales, a pesar de los distintos modelos económicos implantados. Así, para solucionar la problemática de lo social en esta región es necesario romper definitivamente con el sistema de dominación y subordinación arraigado en la sociedad, implicando un necesario cambio en el orden político. En otras palabras, la desigualdad económica y exclusión social también son problemas políticos, lo cual subraya la importancia de entender lo político para solucionar lo social.

Esto no quiere decir, sin embargo, que debamos subestimar el factor económico como componente esencial de la búsqueda de soluciones para la problemática social en América Latina. Por lo contrario, la complejidad de los problemas sociales debería conducir a estudios que analicen la estrecha relación entre factores económicos, políticos y sociales. Nuestro trabajo acerca de la influencia del modelo neoliberal en los procesos de democratización pretende estudiar esta relación entre lo económico (modelo neoliberal) y lo político (democratización), pero se trata de una relación compleja en la cual no se puede menospreciar el papel de lo social. Asimismo, este trabajo se orientó según la hipótesis de que el modelo neoliberal constituye un obstáculo para la democratización precisamente por su efecto sobre lo social.

En todos los casos se experimentó un deterioro en la mayoría de los indicadores sociales durante los años neoliberales. En México y Venezuela, vimos mayores niveles de pobreza y desigualdad y, en Colombia, el progreso social que se había experimentado antes de la gestión neoliberal de Gaviria sufrió un claro revés. Si bien es difícil establecer un vínculo directo entre la implantación del modelo neoliberal y estos factores, podemos concluir que ningún gobierno se mostró capaz de manejar los problemas de pobreza y desigualdad durante los años del neoliberalismo económico. Por ende, dada la importancia de lo social en los procesos de democratización, parece poco probable que se pueda lograr una profundización o consolidación democrática dentro del contexto de reforma económica neoliberal, sobre todo en países con altos niveles de pobreza y desigualdad.

La influencia del neoliberalismo, sin embargo, va más allá de un simple cambio en la orientación económica de un país: se trata de un modelo teórico sostenido por un poderoso discurso que pretende cambiar la relación entre el hombre y la sociedad. El valor dominante en este modelo es la libertad individual, que sólo puede manifestarse plenamente dentro del contexto de un libre mercado. Para los neoliberales el único ente capaz de estorbar esta libertad es el Estado, el cual posee el monopolio sobre la coerción y la violencia. El papel del Estado, por lo tanto, se reduce a proteger el funcionamiento del libre mercado, que se convierte en la finalidad principal de toda política. Esta veneración por el mercado libre además genera una polémica entre mercado y Estado, donde se considera cualquier injerencia del Estado como una amenaza directa a la libertad humana.

Según nuestra hipótesis, este concepto de libertad, inherente al modelo neoliberal, estorba los procesos de democratización en distintas formas. En primer lugar, la predilección neoliberal por la libertad individual afecta la responsabilidad social del Estado frente la sociedad. Para los neoliberales, cuestiones relacionadas con la desigualdad y la injusticia social, si bien podrían ser consideradas como importantes, no son responsabilidad del Estado, sino del mercado libre, en el cual se distribuyen los bienes y servicios mediante leyes naturales, independientes de la voluntad humana. De esta manera, la libertad se convierte en un concepto meramente negativo y, como resultado, se rechazan la desigualdad económica y la exclusión social como impedimentos para la libertad individual.

Quizás el mejor ejemplo de la influencia del modelo neoliberal respecto a la responsabilidad social del Estado se observa en la nueva política social. A partir de los años ochenta, debido al obvio deterioro de las condiciones sociales, el Banco Mundial y el FMI comenzaron a incluir políticas sociales junto con los programas de ajuste estructural. Si bien estas organizaciones reconocieron el impacto social de los programas de ajuste, nunca cuestionaron la efectividad del modelo neoliberal y la nueva política social se diseñó para concordar fácilmente con el ajuste neoliberal. En términos generales, se implantaron medidas para proteger a los sectores más vulnerables de los efectos negativos del ajuste estructural. Más aun, puesto que para los neoliberales la política social debe ser focalizada sólo hacia los sectores más pobres, una gran parte de la responsabilidad social antes asumida por el Estado fue transferida al sector privado. De este modo, vimos dos

elementos principales de este nuevo enfoque que surgen precisamente de la influencia del modelo neoliberal: la focalización y la privatización de los servicios sociales.

Bajo este esquema de focalización y privatización de los servicios sociales, la igualdad económica y la exclusión social no constituyen parte de la responsabilidad social del Estado. La focalización de la política social se concibe sólo de manera temporal (medidas compensatorias), dejándoles el problema de la pobreza estructural (desigualdad) a los mecanismos del mercado libre. De igual manera, la privatización de los servicios sociales implica un gran esfuerzo hacia el diseño de medidas para poner en funcionamiento un mercado libre, lo que normalmente se traduce en una despreocupación por los servicios sociales tradicionales. Así para los neoliberales los problemas de igualdad económica y exclusión social no constituyen objetivos de la política social.

En México y Venezuela, países con altos niveles de desigualdad económica, hubo una clara tendencia hacia medidas compensatorias, a costa de los servicios sociales tradicionales diseñados para atacar los problemas estructurales de pobreza y desigualdad. En el primer caso, vimos una reducción significativa en el gasto social durante los años neoliberales, lo cual condujo a un fuerte deterioro en la calidad de los servicios sociales tradicionales como salud y educación. En Venezuela, a pesar de que el ajuste neoliberal no afectó el gasto social total, se observó una creciente participación en medidas compensatorias, afectando la participación del gasto en los sectores tradicionales como educación, salud, vivienda y otros. Los programas sociales tanto en México (*Pronasol*) como en Venezuela (*Enfrentamiento a la Pobreza*), a pesar de sus declaraciones políticas, se concentraron casi exclusivamente en medidas paliativas, desvinculadas de los problemas estructurales de pobreza. Más aún, en ningún caso, incluyendo a Colombia, estas medidas fueron suficientes para compensar el efecto negativo de las políticas neoliberales.

También pudimos observar en todos los países una progresiva transferencia de las responsabilidades sociales al sector privado, implicando en algunos casos la implantación de programas orientados más hacia las necesidades del mercado libre que hacia la población. En México, por ejemplo, el cambio del régimen de administración pública por uno privado en el seguro social violó la propia constitución, y la implementación de un sistema de compra de seguros médicos privados para los empleados públicos condujo a un ilógico sistema. Se observó algo similar en el caso colombiano, donde la reforma del

sistema de seguridad social no atacó un problema fundamental, como era el de la falta de cobertura. La reforma educativa colombiana también se orientó hacia el mercado libre, con lo cual se menosprecio la realidad social en este país. En estos casos la prioridad de los gobiernos era clara: poner en funcionamiento los mecanismos del mercado libre, incluso cuando chocara con el bienestar público.

Esta tendencia a adherirse al libre mercado como único espacio posible para la libertad individual también afecta lo que llamamos lo público, un concepto estrechamente vinculado a la democracia. Debido en gran parte a la concepción de libertad negativa manejada por los neoliberales, el Estado no se ve obligado a asumir los derechos sociales como una responsabilidad colectiva y le deja una gran parte de las obligaciones sociales al sector privado. En el contexto actual de crisis del sector público, acentuado por la privatización de los servicios sociales, se genera un proceso de segmentación y reducción de lo público: los servicios sociales privados, de mejor calidad, se reservan para las clases medias y altas, mientras que el sector público, deteriorado, se convierte en el lugar de los pobres. En sociedades caracterizadas por desigualdad económica y exclusión social, esto genera un problema para la democratización, puesto que lo público pierde su esencia como espacio de convergencia entre los distintos intereses sociales, de formación de un sentido de colectividad y de un sentimiento de pertenencia a *la res pública*.

En los casos de México y Venezuela parece evidente el surgimiento de un sistema dual: servicios privados para las clases medias y altas y servicios públicos para los sectores de menores recursos. Vale aclarar que la existencia de un sistema dual no es resultado exclusivamente del modelo neoliberal, puesto que la crisis económica, provocada originalmente por el agotamiento del modelo ISI, desempeñó un papel fundamental en su desarrollo. El modelo neoliberal, sin embargo, proporciona la justificación teórica para el sistema dual y, por tanto, ayuda a socavar los derechos sociales como derechos colectivos. La influencia del modelo se observa precisamente en esta creciente tendencia de parte de los gobiernos a aceptar el sistema como una inevitable realidad de las fuerzas del mercado, algo que no puede ser alterado por las políticas gubernamentales. La segmentación y reducción de lo público ocurre principalmente porque la concepción de lo público cambia: las instituciones públicas y los servicios públicos en el contexto neoliberal no se conciben ya para el uso de todos los sectores de la colectividad nacional.

Otro efecto del modelo neoliberal, que surge de este mismo contexto, es la privatización de la ciudadanía. Como explicamos anteriormente, el concepto de ciudadanía está relacionado estrechamente con el de democracia, puesto que los derechos inherentes a la ciudadanía son lo que permite que el ciudadano tenga acceso al sistema democrático. Sabemos que el ciudadano sólo puede ejercer sus derechos cuando logra un cierto nivel de bienestar social, lo que implica que la pobreza representa un obstáculo tanto para la democracia como para el ejercicio de la ciudadanía. La problemática social para la ciudadanía es obviamente más grave en países que padecen de altos niveles de pobreza y desigualdad social, donde, para un número significativo de personas la posibilidad de ejercer plenamente su ciudadanía requiere el logro de un cierto nivel educativo, el mantenimiento de adecuadas condiciones de salud y la obtención de beneficios de seguridad social. La creciente privatización y el deterioro de los servicios sociales tradicionales, evidente en los casos de Venezuela y México, se traduce en una situación en la que el ejercicio de la ciudadanía pasa a depender de la capacidad de comprar esos beneficios sociales.

Otro impacto significativo del modelo neoliberal respecto a la democratización se relaciona con su efecto sobre los grupos sociales. En términos concretos, el pensamiento neoliberal, basado en *el individualismo posesivo*, excluye la noción de bien común o un sentido de colectividad. Dentro del contexto de este modelo, los grupos sociales se conciben como agregados de individualidades, cuyos derechos se basan en los intereses y deseos de los individuos, no de los colectivos. El caso que más ejemplifica este problema es el venezolano y, dentro de éste, el proceso de desdemocratización de la ciudad de Caracas, manifestado en el surgimiento de organizaciones con una mentalidad individualista, sin sentido del bien colectivo. Debido a que el modelo neoliberal reduce la política a una lucha entre individualidades que pretenden satisfacer sus intereses particulares, la idea de una sociedad basada en metas colectivas se vuelve irrelevante. Los grupos sociales dejan de tener relevancia como constructores del bien colectivo y, como resultado, entran a un mercado político caracterizado por una fuerte competencia por los recursos gubernamentales. Además, para los neoliberales, los grupos sociales pertenecen al ámbito privado, desvinculado de lo público y, por lo tanto, despolitizado. Por ejemplo, en Colombia, se observa no sólo un notable deterioro del movimiento sindical, sino también

la despolitización de las relaciones laborales, resultado de la política neoliberal de Gaviria. En México, la estrategia política de Salinas consistió en establecer una relación asimétrica y directa entre el Estado y grupos pequeños, no organizados y discontinuos, obviando la participación de las organizaciones intermedias tradicionales.

Uno de los efectos neoliberales más constantes del neoliberalismo en todos los casos fue sobre el mercado de trabajo, donde la apertura comercial y la desregulación condujeron a una agudización en la precariedad del empleo. En México, aparte de un deterioro continuo del sueldo real, vimos una proliferación de trabajos de baja calidad (inestables y sin beneficios) y la creciente informalidad del mercado de trabajo. Además, la mayoría de los nuevos trabajos en este país provino del sector maquilador, cuyo éxito depende de abundantes cantidades de mano de obra barata. En Venezuela las tendencias son similares: incrementos significativos en el mercado informal, una caída en el sueldo mínimo real y un aumento importante en el nivel de desempleo. El hecho de que 57% de la fuerza de trabajo en este país solamente tenga una educación básica, indica que el problema laboral en Venezuela es estructural. La situación en Colombia también apunta hacia una creciente precariedad en el mercado de trabajo, caracterizado por incrementos en el empleo informal, el subempleo y el empleo temporal.

En líneas generales, la inestabilidad del mercado laboral implica que un número significativo de trabajadores no encuentra ni trabajo permanente ni de jornada completa, lo que los obliga a buscar empleo en más de un sitio, muchas veces dentro de la economía informal. Esta inestabilidad laboral hace más difícil la formación de grupos sólidos y sostenibles dentro del campo laboral, capaces de contribuir al fortalecimiento de la sociedad civil. Además, la necesidad de trabajar en más de un sitio normalmente implica largas horas de trabajo, reduciendo el tiempo disponible para dedicarse a cuestiones de la *res pública* o para informarse de cuestiones importantes para el ejercicio de la ciudadanía.

El crecimiento de la economía informal y el aumento de los trabajos sin calificación contribuyen de manera similar a la segmentación del mercado de trabajo. En la actualidad, por ejemplo, la mayoría se ven obligados a aceptar trabajos de baja calidad o a buscar empleo en la economía informal. Como resultado de ello surge un exceso de trabajos de baja calidad, lo cual incrementa el nivel de desigualdad entre trabajadores calificados y no calificados y segmenta aún más a los trabajadores.

El conocimiento técnico que exige el nuevo modelo económico, combinado con el deterioro y la privatización de la educación pública, reduce la posibilidad de trabajar en la economía formal para la mayoría de las personas. La realidad de la economía informal resulta distinta de la economía formal: la ausencia de regulación gubernamental, junto con la situación de pobreza conduce al desarrollo de un conjunto de valores, deseos y necesidades distintas. En el caso de Venezuela, se describió el surgimiento de una "cultura de urgencia", sostenida por un conjunto de valores "prácticos" de desconfianza hacia la sociedad oficial. Desde la perspectiva de la democratización resulta difícil formular un proyecto común cuando la mayoría de la población no se siente incluida dentro de la propuesta económica del gobierno.

En este trabajo hemos presentado el modelo neoliberal como una abstracción teórica, constituida por un conjunto de principios económicos, sociales y políticos que tuvo un impacto definitivo sobre distintas realidades. Si bien es cierto que las políticas neoliberales son el resultado de este modelo teórico, cabe reiterar que su influencia va más allá de la simple aplicación de políticas. Como bien explica Bourdieu (1998), similar al marxismo de una época anterior, el neoliberalismo tiende a encarnarse en su propio dogma, imponiéndose incluso sobre la misma sociedad. De este modo, su ideología transmite una poderosa convicción acerca de las bondades del libre mercado no sólo a financieros, bancarios y corporaciones grandes, sino también a políticos y altos funcionarios públicos.

El modelo neoliberal tiende a explicar lo económico como parte de un mundo perfecto, regido por un orden natural, cuyas consecuencias son perfectamente lógicas y predecibles. Dentro de este esquema, la idea de la política como herramienta para mejorar la vida de los hombres y las mujeres pierde su esencia. ¿Qué sentido tiene diseñar políticas que aumenten la calidad de vida, cuando ya existe un orden natural (el mercado libre) que distribuye los bienes sociales de forma independiente de la voluntad humana? Este es precisamente el discurso que manejan los neoliberales, sugiriendo que, frente las tendencias actuales de la globalización, no queda otra alternativa que someterse a las reglas naturales del mercado libre. De hecho, el llamado TINA¹ (siglas en inglés "There is no

¹ El TINA proviene de los planificadores del Grupo Royal Dutch/Shell, que manifiesta que no existe un modelo económico o ideológico que compita con el creciente consenso global respecto al valor del mercado libre y las políticas de desregulación, bajos aranceles, privatización y apertura a las inversiones extranjeras. Véase *Veneconomía* 1998: 14.

"alternative" —"No hay alternativa") ha sido el argumento de muchos gobiernos latinoamericanos, incluyendo el de Caldera en Venezuela, el de Salinas en México y, en cierta forma, el de Gaviria en Colombia.

En cierta medida la influencia del modelo neoliberal sobre la realidad latinoamericana es inevitable como cualquier ideología política, económica o social. Sería difícil negar, por ejemplo, que el marxismo ha tenido un efecto profundo sobre la historia del desarrollo social, político y económico en la región. El problema surge cuando se aceptan las políticas neoliberales como el único camino para mejorar la calidad de vida de los pueblos, sin tomar en cuenta su realidad histórica y social. Como hemos enfatizado, la desigualdad presente a casi todos los niveles en América Latina representa un elemento estructural que debe ser tenido en cuenta en cualquier intento de llevar a cabo reformas políticas, económicas y sociales. No debe sorprender entonces que un modelo que da valor absoluto a la libertad individual, excluye la noción de derechos colectivos y cede la solución de la desigualdad económica y de la exclusión social a los mecanismos del mercado libre haya contribuido a generar aún más desigualdad.

Vale recordar que el modelo neoliberal surge de un contexto histórico propio de los países más avanzados, pero muy distinto a la experiencia latinoamericana. Este modelo llegó a dominar la agenda económica en los países desarrollados —sobre todo en Estados Unidos e Inglaterra— como resultado de casi tres cuartos de siglo de un proceso relativamente exitoso de intervención estatal (Estado de Bienestar), en el cual el Estado pudo proporcionarle los derechos sociales básicos (educación, salud, seguridad social, etc.) a la mayoría de la población en sus respectivos países. A finales de los años setenta, este mismo Estado comenzó a mostrar señales de excesiva burocracia, ineficiencia y ciertos niveles de incompetencia, lo que provocó fuertes críticas por parte de los sectores económicos conservadores. Así el movimiento para empequeñecer el tamaño y la actividad del Estado de parte de Ronald Reagan en Estados Unidos y Margaret Thatcher en Inglaterra —aunque nunca lograron hacerlo²— surgió después de una experiencia relativamente exitosa de intervención y crecimiento estatal.

² Como explica Boron (1998), a pesar de su fuerte retórica, en Inglaterra los gobiernos supuestamente "neoliberales" de Margaret Thatcher y John Major sólo lograron reducir el tamaño del Estado a un nivel inferior a 1% del PIB y, aún más llamativo, en los años conservadores de Reagan y Bush el gasto público en Estados Unidos aumentó en 3 puntos del PIB, respecto a los años anteriores.

En América Latina el papel del Estado en relación al surgimiento del modelo neoliberal fue distinto. Si bien es cierto que el Estado latinoamericano se caracterizó por su ineficiencia e incapacidad de incidir positivamente en el desarrollo económico y social, existen razones históricas propias de América Latina que no tienen nada que ver con la experiencia de Estados Unidos y Europa. En esta región, entre otros factores, el Estado nunca se desarrolló en un ente fuerte en términos sociales: no ha sido capaz de proporcionar a la mayoría una educación de calidad o servicios de salud adecuados; no ha podido cobrar impuestos o facilitar a las mayorías populares un sistema judicial justo y efectivo y nunca ha representado los intereses de la colectividad, sino que ha servido para fortalecer los intereses de una minoría.³ En síntesis, en contraste con la experiencia norteamericana y europea, el Estado latinoamericano no ha podido resolver el problema de la desigualdad económica y la exclusión social.

En nuestra opinión, implantar el modelo neoliberal en América Latina es ignorar esta realidad histórica de la región. Desde los tiempos de la colonización, la estructura social dominante experimentó pocos cambios: todavía existe una relación de subordinación y dominación entre las élites y las masas populares, manifestada por una estructura social piramidal y jerárquica. El problema principal del modelo neoliberal, como hemos sostenido en este trabajo, es que genera aún mayores niveles de desigualdad, en efecto, sosteniendo la estructura social dominante. Aplicar políticas neoliberales en América Latina es equivalente a utilizar un remedio que no responde a la enfermedad del paciente. Debe resultar evidente que cualquier solución para América Latina necesita atacar fuertemente las causas estructurales de desigualdad económica y exclusión social en la región, algo que el modelo neoliberal no toma en cuenta.

Como mantenemos en este trabajo, la desigualdad económica y la exclusión social también representan obstáculos para la democracia, hecho que ha sido evidente en estudios desde los tiempos de Tocqueville hasta la actualidad. Hemos argumentado que el modelo neoliberal constituye un impedimento a los procesos de democratización precisamente por su impacto sobre lo social. La concepción neoliberal de libertad negativa con su énfasis en

³ Según algunos autores el Estado latinoamericano, de hecho, ha sido privatizado por los sectores más poderosos de la población. Bresser Pereira (1999), por ejemplo, habla de los derechos republicanos que incluyen "los derechos de los ciudadanos reunidos en el Estado contra los individuos y grupos que quieren apropiarse del patrimonio público". Así existe un gran peligro por parte de quienes pretenden apoderarse del patrimonio público de forma corrupta o ilegal.

los derechos individuales sobre los colectivos excluye la posibilidad de solucionar el problema de la desigualdad y la exclusión mediante políticas públicas, dejando esta tarea al mercado libre. De esta forma, el modelo neoliberal tiende a sobreestimar la capacidad del mercado para mejorar la situación social, menospreciando no solamente el problema de lo social, sino también la posibilidad de buscar soluciones colectivas dentro de un contexto democrático.

Estudiar este impacto del modelo neoliberal sobre los procesos de democratización resulta pertinente hoy, considerando el amplio consenso que existe entre líderes políticos, científicos sociales y organismos internacionales sobre las virtudes de la democracia como sistema político ideal para el futuro de la humanidad. Algunos, como Fukuyama, han asociado la democracia moderna con "el fin de la historia" y "el último hombre". En la actualidad es sumamente difícil encontrar líderes, tanto políticos como intelectuales, que se proclamen antidemocráticos o que propongan un sistema que no se base en principios democráticos. Según David Held (1993: 220), "Actualmente, parece que la democracia ganó una victoria histórica sobre las formas alternativas de gobierno. Casi todo el mundo hoy, si bien de la Izquierda, del Centro o de la Derecha, se adhiere a los principios democráticos."

Para los países latinoamericanos, sin embargo, el problema no es llegar a un acuerdo teórico sobre las virtudes del sistema democrático, sino llevar a cabo un proceso de profundización y consolidación de los sistemas democráticos actuales. Para la mayoría de los países latinoamericanos la democracia sigue siendo una ilusión, un disfraz que esconde la realidad de sistemas políticos que han servido principalmente para mantener a las mayorías populares en un estado de servidumbre económica, política y social. Los procesos de democratización que se observan en distintas partes de América Latina son el resultado de un deseo por parte de la sociedad de participar activamente en la construcción de su propio futuro. El movimiento Zapatista en México y el proceso constituyente en Colombia y en Venezuela son ejemplos claros de este anhelo de profundizar la democracia.

Cabe agregar que el deseo de profundizar la democracia en América Latina no sólo proviene de los sectores populares, sino que los organismos internacionales y los principales poderes económicos también reconocen su importancia. En 1999, por ejemplo, el presidente del Banco Interamericano de Desarrollo, Enrique V. Iglesias, expresó la

urgente necesidad de profundizar la democracia en América Latina, "ya no se discuten que la solidez fiscal y el manejo monetario y financiero son esenciales para prevenir la inestabilidad (...) no basta ser solvente (...) debemos pasar de democracias electorales a democracias plenas" (citado en Oppenheimer 1999). De igual manera, para el Secretario Talbott del Departamento de Estado estadounidense, "democratización es el trabajo de una generación o más. Esto es, en parte, porque establecer una verdadera democracia significa más que simplemente redactar una constitución y tener una elección" (Talbott 1997: 14).

No queda duda que existe acuerdo sobre la importancia de fortalecer los procesos democráticos en América Latina. Pero, como hemos demostrado en este trabajo, es dudable que se pueda lograr consolidar o profundizar la democracia dentro de un contexto neoliberal. En nuestra opinión, el obstáculo de fondo del modelo es su incapacidad de generar un ambiente de equidad social, algo que resulta imprescindible para la profundización de la democracia en América Latina. Recordemos que en ningún país del mundo que padezca de altos niveles de pobreza, con la posible excepción de la India, disfruta de un sistema democrático consolidado. Desigualdad económica y exclusión social constituyen la antítesis de la democracia, cuyo éxito depende de la creación de un ambiente de inclusión e igualdad de oportunidades tanto en lo económico como en lo político.

No olvidemos que para el ilustre teórico político del siglo XVIII Alexis de Tocqueville la democracia representaba mucho más que un régimen político pues era una condición social, cuyas raíces se encontraban en la sociedad civil. La verdadera esencia de la democracia era la igualdad de condiciones que implicaba una revolución social en contra del orden aristocrático, caracterizado por el privilegio y la desigualdad. En palabras de Tocqueville:

Una gran revolución democrática se palpa entre nosotros. (...) El desarrollo gradual de la igualdad es pues un hecho providencial, y tiene las siguientes características: es universal, durable, escapa a la potestad humana y todos los acontecimientos, como todos los hombres, sirven para su desarrollo (Boron 1997: 151).

En América Latina parece obvio que esta revolución de la que habló Tocqueville todavía no se ha realizado, pues sigue dominando una clase privilegiada, no muy distinta a la aristocracia de los tiempos de aquel.

El impacto más pernicioso del modelo neoliberal consiste precisamente en su tendencia a fortalecer el arcaico orden político en la región, en efecto, obstaculizando la consolidación de un sistema verdaderamente democrático. En un modelo donde la libertad individual domina de manera absoluta por encima de la igualdad social y donde el rol del gobierno se reduce a proteger el funcionamiento del libre mercado, la capacidad del hombre para incidir en su propio futuro y para mejorar las condiciones en las que vive queda prácticamente anulada. Más aun, dentro del contexto neoliberal no existe necesidad de profundizar la democracia o de cambiar el orden político existente, ya que la solución a todos los problemas se encuentra en el mercado libre. La predilección neoliberal a favor de la libertad negativa conduce a un modelo en el que lo económico posee dominio absoluto: es lo económico lo que define a lo político, es lo económico lo que define a lo social y, a fin de cuentas, es lo económico lo que define al hombre. En América Latina, una sociedad caracterizada por profundos niveles de desigualdad, depender sólo del *homo oeconomicus*, para solucionar lo social no solamente es ilógico, sino irresponsable.

BIBLIOGRAFÍA

- Acuña, Carlos H. y William Smith. 1994. "The Political Economy of Structural Adjustment: The Logic of Support and Opposition to Neoliberal Reform" en William C. Smith, Carlos H. Acuña, and Eduardo Gamarra (compiladores) *Latin American Political Economy in the Age of Neoliberal Reform*, (Coral Gables, Fl.: University of Miami North-South Center)
- Arrieta, José Ignacio. 1997. "Trabajo y relaciones laborales en este final de siglo" *SIC*, No. 600, Diciembre.
- Aspe Armella, Pedro. 1993. *El camino mexicano de la transformación económica* (México: Fondo de Cultura Económica)
- Baptista, Astrúbal. 1997. "Bases cuantitativas de la economía venezolana: 1830-1995" en *SIC*, No. 600, Diciembre.
- Barkin, David., Irene Ortiz y Fred Rosen. 1997. "Globalization and Resistance: the Remaking of Mexico" *NACLA Report on the Americas*, Vol. XXX, No. 4, Jan/Feb.
- Berry, Albert. 1997. "The Income Distribution in Latin America" *Latin American Research Review*, Vol. 32, No.2.
- Bourdieu, Pierre. 1998. "Utopia of endless exploitation: the essence of neoliberalism" *Le Monde Diplomatique*, December.
- Boron, Atilio. 1998. "Réquiem para el neoliberalismo" en Emir Sader (editor) *Democracia sin exclusiones ni excluidos* (Caracas: Nueva Sociedad)
- Bresser Pereira, Luiz Carlos. 1993. "Economic Reforms and Cycles of State Intervention" *World Development*, Vol. 21, No. 8.
- Bresser Pereira, Luis Carlos. 1999. "Ciudadanía y res publica: la emergencia de los derechos republicanos" *Nueva Sociedad*, No. 159, Enero-Febrero.
- Bruhn, Kathleen. 1996. "Social Spending and Political Support: the 'lessons' of the National Solidarity Program in Mexico" *Comparative Politics*, Vol. 28, No. 2, January.
- Bulmer-Thomas, Victor. 1994. *The Economic History of Latin America since Independence* (Cambridge: Cambridge University Press)
- Calcaño, Luis Gómez. 1997. "La redefinición del Estado social: el caso de Venezuela" en Menno Vellinga (coordinador) *El cambio del papel del Estado en América Latina* (México D.F.: Siglo Veintiuno Editores.)

- Calva, José Luis. 1995. "Costos sociales de la reforma neoliberal del Estado y principios de una estrategia alternativa en México" en Carlos M. Vilas (coordinador) *Estado y políticas sociales después del ajuste: debates y alternativas* (Caracas: Nueva Sociedad)
- Cañizales, Andrés. 1996. "Venezuela: adiós a las excusas" *Nueva Sociedad*, No. 143, Mayo-Junio.
- Cárdenas, Miguel Eduardo y Oscar Delgado. 1996. "Reconstrucción de la esfera pública y voto cívico-independiente en Colombia" *Nueva Sociedad*, No. 141, Enero y Febrero.
- Centeno, Miguel Angel. 1997. "La revolución salinista: la crisis de la tecnocracia en México" *Nueva Sociedad*, No. 152, Noviembre- Diciembre.
- Centro Comunitarios de Aprendizaje (CECODAP) 1996. Somos Noticias 1996: *Situación de los derechos de la infancia y juventud a la luz de la convención internacional sobre los derechos del niño* (Caracas: "El Papagayo" CECODAP)
- Centro de Estudios del Desarrollo de la Universidad Central de Venezuela. 1996. "Venezuela: estudio de caso" en David Reed (editor) *Ajuste estructural, ambiental y desarrollo sostenible* (Caracas: Nueva Sociedad)
- Conaghan, Catherine M. 1996. "A Deficit of Democratic Authenticity: Political Linkage and the Public in Andean Polities" *Studies in Comparative International Development*, Vol. 31, No. 3, Fall.
- Corredor Martínez, Consuelo. 1995. "¿Hacia una macroeconomía social?" *Síntesis 95: Anuario Social, Político y Económico* (Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Instituto de Estudios Políticos, Tercer Mundo Editores)
- Cortina, Adela. 1993. *Ética Aplicada y Democracia Radical* (Madrid: Editorial Tecnos)
- Cova, Claudia. 1996. Realidad Social de Venezuela: Curso de Formación Sociopolítica (Caracas: Fundación Centro Gumilla)
- Crisp, F. Brian., Daniel H. Levine, and Juan Carlos Rey. 1995. "The Legitimacy Problem" in Jennifer McCoy, Andrés Serbin, William C. Smith y Andrés Stambouli, *Venezuelan Democracy under Stress* (Miami: University of Miami North-South Center)
- Davidow, Jeffrey. 1997. "U.S. Foreign Policy Objectives in Latin America and the Caribbean: March 19, 1997" *U.S. Department of State Dispatch*, Vol. 8, No.3, March/April .
- Dávila, Jorge. 1995. "Enmascaramiento del incumplimiento de los derechos humanos: Los programas contra la pobreza en Venezuela" *Espacio Abierto. Cuaderno Venezolano de Sociología*, Vol. IV, No.1.

- Dávila, Jorge. 1998. "Ni ciudadanía de pobres ni pobreza del Estado: el reto de la fraternidad" *Encuentro Ciudadanía democrática, educación filosófica y cultura de la paz en América Latina y el Caribe* División de Filosofía de la UNESCO. Santiago de Chile, Noviembre de 1998.
- De Tocqueville, Alexis. 1957. *La Democracia en América* (México: Fondo de Cultura Económica)
- Diccionario General de la Lengua Española Vox.* en *Microsoft Bookshelf en Español.* 1997. (EEUU: Microsoft Corporation)
- Dombios, Rainer. 1998. "La apertura y la crisis de las relaciones laborales en Colombia" en María Silva Portella de Castro y Achim Wachendorfer (coordinadores) *Sindicalismo y Globalización: la dolorosa inserción en un mundo incierto* (Caracas: Nueva Sociedad)
- Drake, Paul. 1997. "The Money Doctors: Foreign Advisors and Foreign Debts in Latin America" *NACLA Report on the Americas*, Vol. 31, No. 3, November/December.
- Duplá, Javier F. 1997. "La cuestión educativa en Venezuela" *SIC*, No. 600 Diciembre.
- El Nacional*. 1999. D-1 "Resultados del Referendo Consultivo Nacional 1999".
- España, Luis Pedro N. 1997. "Dos décadas de empobrecimiento y pobreza en Venezuela" *SIC*, No. 600, Diciembre.
- Fernández, Gustavo. 1996. "Pobreza, democracia y economía del mercado" en Carlos Contreras Q. *Reforma política, gobernabilidad y desarrollo social: Retos del siglo XXI* (Caracas: Nueva Sociedad)
- Fox, Jonathan. 1994. "The difficult transition from clientelism to citizenship: Lessons from Mexico" *World Politics*, No. 46, January.
- Frieden, Jeffry A.. 1991. *Debt, Development, and Democracy: Modern Political Economy and Latin America, 1965-1985* (Princeton: Princeton University Press)
- Friedmann, Santiago., Nora Lustig y Arianna Legovini, 1995. "Mexico: Social Spending and Food Subsidies during Adjustment in the 1980s" en Lustig, Nora. (editor) *Poverty and Inequality in Latin America* (Washington D.C.: The Brookings Institute)
- Fukuyama, Francis. 1992, *El fin de la Historia y el último hombre* (Barcelona: Editorial Planeta, S.A.)
- Gaitán Pavia, Pilar. 1996. "Las transformaciones del régimen político en Colombia: ¿hacia una democracia representativa?" En Pilar Gaitán, Ricardo Peñaranda y Eduardo Pizarro. *Democracia y Reestructuración Económica en América Latina* (Bogotá: Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales)

- Gamarra, Eduardo. 1994. "Market-Oriented Reforms and Democratization in Latin America: Challenges of the 1990s" en William C. Smith, Carlos H. Acuña, and Eduardo Gamarra (compiladores) *Latin American Political Economy in the Age of Neoliberal Reform* (Coral Gables, Fl.: University of Miami North-South Center)
- García-Guadilla, Carmen. (s/f) "Descentralización neoliberal, gobernabilidad urbana y calidad de vida en el área metropolitana de Caracas" (mimeo no publicado).
- Gil Yépes, José Antonio. 1992. "De 1976 a nuestros días" *Política y Economía en Venezuela: 1810-1991* (Caracas: Fundación John Boulton)
- Green, Duncan. 1995. *Silent Revolution: the rise of market economies in Latin America* (London: Cassel)
- Green, Duncan. 1999. "The Failings of the International Financial Architecture" *NACLA, Report of the Americas*, Vol. 23, No. 1.
- González Posso, Camilio. 1994. "Revolución de lo social: El desbalance del revolcón" en *Política Social en los 90: Análisis desde la Universidad* (Bogotá: Departamento de Trabajo Social, Universidad Nacional de Colombia; Instituto de Estudios para el Desarrollo y la Paz)
- Gordon, Sara R. 1995. "El Programa Nacional de Solidaridad en la modernización del Estado mexicano" en Carlos M. Vilas (coordinador) *Estado y Políticas sociales después del ajuste: debates y alternativas* (Caracas: Nueva Sociedad)
- Hall, Peter A.. 1993. "Monetarism" en Joel Krieger (ed.) *The Oxford Companion to Politics* (Oxford: Oxford University Press)
- Held, David. 1993. "Democracy" en Joel Krieger (ed.) *The Oxford Companion to Politics* (Oxford: Oxford University Press)
- Hellinger, Daniel, C. 1991. *Venezuela: Tarnished Democracy* (Boulder: Westview Press)
- Heredia, Blanca. 1994. "Making Economic Reform Politically Viable: The Mexican Experience" en Smith, William C., Carlos H. Acuña y Eduardo A. Gamarra (editores) *Democracy, Markets and Structural Reform in Latin America* (Coral Gables, Fl: University of Miami, North South Center)
- Jelin, Elizabeth. 1997. "Emergent Citizenship or Exclusion? Social Movements and Non-Governmental Organizations in the 1990s" en William C. Smith y Patricio Korzeniewicz (editores) *Politics, Social Change, and Economic Restructuring in Latin America* (Coral Gables, Fl.: North-South Center Press, University of Miami)
- Juárez, Carlos E. 1993. "Trade and Development Policies in Colombia: Export Promotion and Outward Orientation, 1967-1992" *Studies in Comparative International Development*, Vol. 28. No. 3, Fall.

- Karl, Terry Lynn. 1995. "The Venezuelan Petro-State and the Crisis of 'Its' Democracy" en (eds) Jennifer McCoy, Andrés Serbin, William Smith y Andrés Stambouli, *Venezuelan democracy under stress* (Coral Gables, Fl: University of Miami North-South Center)
- Kiely, Ray. 1998. "Neo liberalism revised? A critical account of World Bank concepts of good governance and market friendly intervention" *Capital & Class*, No. 64, Spring.
- Lander, Edgardo. 1995. *Neoliberalismo, Sociedad Civil: Ensayos sobre América Latina y Venezuela* (Caracas: Universidad Central de Venezuela)
- Laurell, Cristina Ana. 1994. "Pronasol o la pobreza de los programas contra la pobreza" *Nueva Sociedad*, No. 131, Mayo-Junio.
- Laurell, Cristina Ana. 1995. "Para pensar una política social alternativa" en Carlos M. Vilas (coordinador) *Estado y políticas sociales después del ajuste: debates y alternativas* (Caracas: Nueva Sociedad)
- Londoño de la Cuesta, Juan Luis. 1997. "Brechas sociales en Colombia" *Revista de la CEPAL*, No. 61 Abril.
- Londoño Botero, Rocio. 1997. "Los sindicatos y las juntas de acción comunal en Colombia" *América Latina Hoy*, No. 17, Noviembre.
- López, Cecilia. 1994. "Compromiso Político con la equidad" *La Política Social en los 90* (Bogotá: Departamento de Trabajo Social - Universidad Nacional de Colombia)
- Luengo, Nestor Luis, Lissette González. 1995. "La Pobreza en Venezuela" *Contribuciones*, No. 3, Julio/Septiembre.
- Lustig, Nora. 1995a. "Mexico: The Social Costs of Adjustment" en Jorge Lawton (ed.) *Privatization Amidst Poverty: Contemporary Challenges in Latin American Political Economy* (Coral Gables, Fl: University of Miami, The North South Center)
- Lustig, Nora. 1995b. "Crisis de la Deuda, Crecimiento y Desarrollo social en América Latina durante los Años Ochenta", en José Luis Reyna (compilador) *América Latina a fines de siglo* (México: Fondo de Cultura Económica)
- Lusting, Nora. 1995c. *Coping With Austerity: Poverty and Inequality in Latin America* (Washington D.C.: The Brookings Institution)
- Lustig, Nora. 1996. "La medición de la pobreza en México: el origen de las discrepancias" *El Trimestre Económico*, Vol. LXIII, Num. 251, Julio-Septiembre.
- Machado de Acedo, Clemy. 1997. "Las nuevas relaciones entre el Estado y la sociedad civil en la Venezuela en transición: algunas experiencias" *Cuadernos de CENDES*, Año 14, No. 34, enero-abril.

- Malavé, José y Ramón Piñango, 1993. "La Brecha Social" *Documentos de Base: Proyecto Venezuela Competitiva, Documento de base No. 15* (Caracas: Ediciones IESA)
- Márquez, Gustavo. 1995. "Venezuela: Poverty and Social Policies in the 1980s" en Lustig, Nora (editor) *Coping with austerity: poverty and inequality in Latin America* (Washington D.C.: The Brookings Institute)
- Mateo, Cristina. 1995. "La Beca Alimentaria: entre cuentas y cuentos" *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, Vol. I, No. 1 Julio-Diciembre.
- Misas Arango, Gabriel. 1996. "De la industrialización sustitutiva a la apertura: reflejo de profundas mutaciones en la economía colombiana" en Pilar Gaitán, Ricardo Peñaranda y Eduardo Pizarro, *Democracia y Reestructuración Económica en América Latina* (Bogotá: Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional)
- Myers, David J. 1995. "Perceptions of a Stressed Democracy: Inevitable Decay or Foundation for Rebirth?" en (eds) Jennifer McCoy, Andrés Serbin, William Smith y Andrés Stambouli, *Venezuelan democracy under stress* (Coral Gables, Fla: University of Miami North-South Center)
- Naím, Moises. 1993a. *Paper Tigers & Minotaurs: the Politics of Venezuela's Economic Reforms* (New York: The Carnegie Endowment for International Peace)
- Naím, Moisés. 1993b. "The Launching of Radical Reform Changes, 1989-1991" en Joseph S. Tulchin (editor), *Venezuela in the Wake of Radical Reform* (Boulder: Lynne Rienner Publishers)
- Ocampo José Antonio. 1986. "Crisis y política económica en Colombia, 1980-1985" en Rosemary Thorp y Laurence Whitehead (editores) *La Crisis de la Deuda en América Latina* (Bogotá: Siglo Veintiuno de Colombia Ltda.)
- Ocampo, José Antonio. 1992. "Reforma del Estado y desarrollo económico y social en Colombia" *Analisis Político*, No. 17, Septiembre a Diciembre.
- Ocampo, José Antonio y Leonardo Villar. 1992. "Trayectoria y Viscitudes de la Apertura Económica Colombiana" *Pensamiento Iberoamericano*, No. 21.
- Oppenheimer, Andrés. 1999. "Las monarquías democráticas de América Latina" *El Universal*, Domingo 28 de Marzo.
- Palacios, Marco. 1996. "La Gobernabilidad en Colombia" *Analisis Político* No. 29 (Septiembre - Diciembre)
- Pastor, Manuel y Carol Wise. 1997. "State Policy, Distribution and Neoliberal Reform in Mexico" *Journal of Latin American Studies*, Vol. 29, Part 2, May.

- Pérez Baltodano, Andrés. 1998. "Estado, ciudadanía y política social en América Latina" en Andrés Pérez Baltodano (editor) *Globalización, ciudadanía y política social en América Latina: tensiones y contradicciones* (Caracas: Nueva Sociedad)
- Philip, George. 1998. "The New Populism, Presidentialism and Market-Oriented Reforms in Spanish South America" *Government and Opposition*. Vol. 33, No. 1, Winter.
- Pradilla Cobos, Emilio. 1998. "Fragmentación y exclusión en la megalópolis mexicana" *Nueva Sociedad*, No. 156, Julio-Agosto.
- Pulido de Briceño, Mercedes 1997. "Repensar nuestro futuro desde la familia" *SIC*, No. 600, Diciembre.
- Pulido de Briceño, Mercedes. 1998. "Balance social 1997" *SIC*, No. 601, Enero-febrero.
- Purroy, Miguel Ignacio. 1997. "Sesenta años en Busca de la Diversificación" *SIC* No. 600, Diciembre.
- Puyana, Yolanda. 1994. "Los Hogares de Bienestar Familiar, paradojas y logros" *La Política Social en los 90* (Bogotá: Departamento de Trabajo Social - Universidad Nacional de Colombia)
- Ramos, Joseph R. 1996. "Poverty and Inequality in Latin America: A Neostructural Perspective" *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Vol. 38, No. 2/3, Summer/Fall.
- Rendón, Teresa y Carlos Salas. 1997. "The Workforce of the 1990s" *NACLA Report on the Americas*, Vol. XXX, No. 4, Jan/Feb.
- Restrepo Moreno, Luis Alberto. 1995. "Del revolcón al salto: balance y perspectivas" *Síntesis 95: Anuario Social Político y Económico* (Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Instituto de Estudios Políticos, Tercer Mundo Editores)
- Richani, Nazih. 1997. "The Political Violence: The War-System in Colombia" *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Vol. 39, No. 2, Summer.
- Roddick, Jacqueline. 1990. *El negocio de la deuda externa: América Latina y los bancos internacionales* (Bogotá: El Ancora Editores)
- Rodríguez, José Gregorio. 1994. "La política educativa en la década de los 90: ¿Camino de modernidad o instrumento de modernización?" *La Política Social en los 90* (Bogotá: Departamento de Trabajo Social - Universidad Nacional de Colombia)
- Ros, Jaime. 1986. "Del auge petrolero a la crisis de la deuda: un análisis de la política económica en el período 1978-1985" en Rosemary Thorp y Laurence Whitehead (editores), *La Crisis de la Deuda en América Latina* (México D.F.: Siglo Veintiuno Editores, S.A.)

- Rosenthal, Gert. 1996. "On Poverty and Inequality in Latin America" *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Vol. 38, No. 2/3, Summer/Fall.
- Rosenzvag, Eduardo. 1997. "Neoliberalism: Economic Philosophy of Postmodern Demolition" *Latin American Perspectives*, Vol. 24, No. 6, November.
- Ruhl, Mark. J. 1996. "Unlikely Candidates for Democracy: The Role of Structural Context in Democratic Consolidation" *Studies in Comparative International Development*, Vol. 31, No. 1, Spring.
- Sabine, George H. 1976. *Historia de la Teoría Política* (Bogotá: Fondo de Cultura Económica)
- Sabino, Carlos A.. 1996. "La Pobreza en Venezuela" *Estrategias para Superar la Pobreza* (Caracas: Fundación Konrad Adenauer)
- Sarmiento Anzola, Libardo. 1994. "Política Social, Estrategia para Modernización" en Jorge A. Bernal (Coordinador) *Integración y Equidad: Democracia, Desarrollo y Política Social* (Bogotá: Corporación S.O.S. Colombia)
- Serbin, Andrés. 1993. "Las transformaciones globales y hemisféricas y el Grupo de los Tres: alcances y limitaciones de su proyección subregional" en Andrés Serbin y Carlos A. Romero, *El Grupo de los Tres: asimetrías y convergencias* (Caracas: Nueva Sociedad)
- Shafritz, Jay M.. 1988. *The Dorsey Dictionary of American Government and Politics* (Chicago: The Dorsey Press)
- Sheahan, John. 1987. *Patterns of Development in Latin America* (Princeton, New Jersey: Princeton University Press)
- Sheahan, John. 1997. "Effects of liberalization programs on poverty and inequality" *Latin American Research Review*, Vol. 32, No. 3.
- Shefner, Jon. 1997. "La redefinición de la política del Estado en el campo social, con énfasis en el caso de México" en Menno Vellinga (coordinador) *El cambio del papel del Estado en América Latina* (México D.F.: Siglo Veintiuno Editores)
- Smith, Peter H.. 1997. "Ascenso y Caída del Estado Desarrollista en América Latina" en Menno Vellinga (coordinador) *El cambio del papel del Estado en América Latina* (México D.F.: Siglo Veintiuno Editores)
- Stahl, Karin. 1996. "Anti-Poverty Programs: Making Structural Adjustment More Palatable" *NACLA Report on the Americas*, Vol. XXIX, No. 6, May/June.

- Taylor, Lance. 1997. "Editorial: The Revival of the Liberal Creed — the IMF and the World Bank in a Globalized Economy" *World Development*, Vol. 25, No. 2.
- Toussaint, Eric. 1998. *Deuda externa en el Tercer Mundo: las finanzas contra los pueblos* (Caracas: Nueva Sociedad)
- Uribe, José Dario, Felipe Suarez y José Tolosa. 1996. *La economía colombiana en el contexto de América Latina* (Seminario Internacional "La Transformación de América Latina" Bogotá, 27 y 28 de marzo)
- Vacs, Aldo C.. 1994. "Convergence and Dissension: Democracy, Markets, and Structural Reform in World Perspective" en William C. Smith, Carlos H. Acuña, and Eduardo Gamarra (compiladores) *Latin American Political Economy in the Age of Neoliberal Reform* (Coral Gables, Fla.: University of Miami North-South Center)
- Vargas Meza, Ricardo. 1998. "FARC, the War and the Crisis of the State" *NACLA Report on the Americas*, Vol. XXXI, No. 5, March/April.
- VenEconomía. 1997. *Perspectivas Económicas, Políticas y Sociales de Venezuela: 1997-2002* (Caracas: VenEconomía, C.A.)
- VenEconomía. 1998. *Perspectivas Económicas, Políticas y Sociales de Venezuela: 1997-2002, Actualización Febrero 1998* (Caracas: VenEconomía, C.A.)
- Vilas, Carlos M.. 1995. "Economic Restructuring, Neoliberal Reforms, and the Working Class in Latin America" en Sandor Halebsky y Richard L. Harris (eds.) *Capital, Power, and Inequality* (Boulder: Westview Press)
- Vilas, Carlos, M.. 1996. "Neoliberal Social Policy: Managing Poverty (Somehow)" *NACLA Report on the Americas*, Vol. XXIX, No. 6, May/June.
- Vilas, Carlos M.. 1998. "Buscando al Leviatán: hipótesis sobre ciudadanía, desigualdad y democracia" en Emir Sader (editor) *Democracia sin exclusiones ni excluidos* (Caracas: Nueva Sociedad)
- Villareal, René 1988. "Deuda Externa en México" en Stephany Griffith-Jones (compiladora) *Deuda Externa, renegociación y ajuste en América Latina* (México: Fondo de Cultura Económica)
- Weeks, John. 1995. "The Contemporary Latin American Economies: Neoliberal Reconstruction" en Sandor Halebsky y Richard L. Harris, *Capital, Power and Inequality in Latin America* (Boulder: Westview Press)
- Weyland, Kurt. 1996. "Neopopulism and Neoliberalism in Latin America: Unexpected Affinities" *Studies in Comparative International Development*, Vol. 31, No. 3, Fall.
- Williamson, John. 1990. *Latin American Adjustment: How Much has Happened?* (Washington D.C.: Institute for International Economics)

Zermeño, Sergio. 1997. "State, Society, and Dependent Neoliberalism in Mexico: The Case of the Chiapas Uprising" en William C. Smith y Patricio Korzeniewicz (editores) *Politics, Social Change, and Economic Restructuring in Latin America* (Coral Gables, Fl.: North-South Center Press, University of Miami)

Zermeño, Sergio. 1998. "Regeneración o desorden: el fin de un ciclo estatal mexicano" en Emir Sader (editor) *Democracia sin exclusiones ni excluidos* (Caracas: Nueva Sociedad)

Zuluaga Nieto, Jaime. 1994. "Perspectivas Políticas del Neoliberalismo" La política social en los 90 (Bogotá: Departamento de Trabajo Social - Universidad Nacional de Colombia)