

### CAPITULO III.

#### EL NUEVO LIDERAZGO DE HUGO CHAVEZ.

##### 1. Nuevos liderazgos carismáticos y neopopulistas.

"La creación de un dominio carismático en el sentido puro... es el resultado de situaciones singularmente extremadas (especialmente de situaciones políticas o económicas, o psíquicas internas, sobre todo religiosas), y se origina por una excitación común a un grupo de hombres, excitación surgida de lo extraordinario y tendiente a la consagración del heroísmo, de cualquier clase que sea. Pero de aquí se desprende que la fuerza de una inquebrantable unidad y solidez, tanto por la fe del portador mismo y de sus discípulos en su carisma (tenga carácter profético o de cualquier otra clase) como por la de los adeptos en el valor de su miseria. Solo se da en status nascendi. Si el movimiento que ha arrancado a un grupo dirigido carismáticamente del círculo de lo cotidiano refluye otra vez en este último, el puro dominio del carisma queda cuando menos refrenado, trasladado al campo de lo institucional y falseado."

WEBER, Max. (199) **Economía y Sociedad**, México, Fondo de Cultura Económica. Pág 856.

De hecho sobre el concepto de liderazgo , se podría afirmar que tiene relaciones con el mesianismo, con la idea de los grandes hombres como motor de la historia y en nuestro caso , con el caudillismo.

Aunque en la era actual se minimiza la importancia de ese tipo de conducción y la propia realidad social parece apuntar en contra de esa clase de liderazgo, la desesperación del ciudadano, por las graves crisis sociales y políticas en la región, se orienta a la búsqueda del liderazgo mesiánico, lo que indicaría que en la psique de la gente permanece la idea de que un gran líder puede arreglar las cosas de la noche a la mañana dejando atrás largos años de historia caudillista y personalista que es la forma en que los líderes han conducido los Estados.

Esa forma de pensar, del ciudadano común no es una idea nueva: líderes tales como profetas, pastores, jefes, guerreros, reyes, han cumplido el rol de símbolos, representantes y modelos para sus pueblos. De hecho para Weber: "Debe entenderse por carisma la cualidad, que pasa por extraordinaria (condicionada mágicamente en su origen, lo mismo si se trata de profetas que de hechiceros, árbitros, jefes de cacería o caudillos militares), de una personalidad, por cuya virtud se la considera en posesión de fuerzas sobre naturales o sobrehumanas —o por lo menos específicamente extracotidianas y no asequibles a cualquier otro -, o como enviados de Dios, o como ejemplar y, en consecuencia, como jefe, caudillo, guía o líder".<sup>47</sup> En la Biblia, en otros textos antiguos, en los clásicos griegos y latinos, en las sagas nórdicas, se encuentran numerosos

---

<sup>47</sup> WEBER, Max (1992) *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*, México, Fondo de Cultura Económica, Pp. 193.

ejemplos. La consideración del liderazgo no estuvo limitada a la literatura occidental.

De acuerdo con Bass,<sup>48</sup> el estudio del liderazgo rivaliza en antigüedad con la existencia misma de la civilización, que formó sus líderes tanto como fue formada por ellos. Desde sus comienzos, el estudio de la historia ha sido el estudio de los líderes, lo que hicieron y porqué lo hicieron. A través de los siglos, el esfuerzo para formular principios de liderazgo se difunde desde el estudio de la historia y la filosofía asociadas con dicho esfuerzo a todas las ciencias sociales en desarrollo.

En la moderna Ciencia Política hay una búsqueda de generalizaciones sobre el liderazgo, con base en el análisis en profundidad del desarrollo, motivación y competencia de líderes mundiales, vivos y muertos. Ha existido la convicción del papel del gran hombre.

El postulado sobre la importancia del gran hombre se encuentra en algunos autores como Carlyle y Emerson<sup>49</sup>. El postulado de Carlyle sobre el rol del gran hombre en la historia indica que ésta fue hecha en esencia por los hombres dominantes de cada época, diferenciándose ellos de los demás por tener talentos especiales.

Así, para Emerson, era natural creer en los grandes hombres pues la naturaleza parece existir para los más capacitados. Aunque hoy día pocos se atreven a sostener la tesis del gran hombre, no hay dudas de que en incontable

---

<sup>48</sup> BASS, Bernard (1990) *Bass&Stogdill's handbook of Leadership. Theory, Research and Managerial Application*, New York.Free Press..

<sup>49</sup> CARYLE, Thomas y EMERSON, Ralph Waldo. (1982) *De los héroes y Hombres representativos*, . México. Ed. Cumbre, .pág 10.

oportunidades ellos pueden determinar el curso de los acontecimientos, sea para adelantarlos o atrasarlos. El mesianismo y la creencia en el gran hombre aparecen como atavismos.

El escritor venezolano Uslar Pietri ha dicho: "Tal vez las grandes figuras históricas le sirven a la mayoría de las gentes para simplificar su comprensión del escenario político. Dan la impresión de que todo se reduce a las dimensiones de una acción individual, más o menos previsible y abarcable".<sup>50</sup> En la visión y enfoques actuales, el estudio del liderazgo se ha abordado desde múltiples perspectivas. Las teorías del liderazgo intentan comprender los factores y fenómenos involucrados en la <sup>INSURGENCIA</sup> emergencia de liderazgo o en su naturaleza y consecuencias. Los modelos muestran el juego entre las variables que se consideran pertinentes, como reconstrucción de la realidad. Bass expresa que, a pesar de las quejas en contrario, no ha habido escasez de modelos y teorizaciones acerca del liderazgo.

Sin embargo, relativamente pocos modelos y teorías han dominado la investigación y ha habido muchas cuestiones obvias. Este autor ha clasificado y analizado varios conjuntos de modelos teóricos: teorías personales y situacionales, teorías de la interacción y el aprendizaje social, teorías y modelos de procesos interactivos y teorías preceptuales y cognitivas. Implícito en los modelos descritos por Bass y en la propia literatura actual sobre la materia está el desplazamiento de la noción del liderazgo de masas al interés por el estudio del fenómeno en el pequeño grupo, sobre todo en el contexto gerencial y administrativo de las corporaciones.

---

<sup>50</sup> USLAR PIETRI, A. (1992) *Medio Milenio de Venezuela*, Caracas, Monte Ávila, Segunda Edición. Pág. 87.

De hecho, Bass proporciona la siguiente definición:

*"Leadership is an interaction between two or more members of a group that often involves a structuring or restructuring of the situation and the perceptions and expectations of the members. Leaders are agents of change -persons whose acts affect other people more than other people's acts affect them-. Leadership occurs when one group member modifies the motivation or competencies of the others in the group".*<sup>51</sup>

Nos enfocamos más en los tipos de liderazgos políticos y en las condiciones sociales que de ellos y su forma de conducir los Estados se desprenden para ayudar a la comprensión politológica del debate que se pretende llevar a cabo en este trabajo a partir de 1998.

En tal sentido las clasificaciones entre líderes transformadores versus líderes transaccionales son de vital importancia para la comprensión sistemática y de las múltiples clasificaciones del liderazgo, en las cuales se sigue como patrón taxonómico el ámbito del liderazgo, el estilo del liderazgo, los tipos de personalidad o algún esquema de la dinámica social o psicológica de los líderes y los seguidores.

Históricamente la mayor parte de los líderes ha aceptado y trabajado dentro de la estructura de sistemas existentes. Los cambios casi siempre eran lentos. Esto

---

<sup>51</sup> BASS, Bernard. **Bass&Stogdill's handbook of Leadership. Theory, Research and Managerial Applications**, Free Press, New York, 1990, p.p. 19-20. "El liderazgo es una interacción entre dos o más miembros de un grupo que frecuentemente involucra una estructuración o reestructuración de la situación y de las percepciones y expectativas de los miembros. Los líderes son agentes de cambio -personas cuyos actos afectan a otras personas más de lo que los actos de otras personas las afectan a ellas- El liderazgo ocurre cuando un miembro del grupo modifica la motivación o competencia de otros en el grupo".

no ocurre así en la actualidad, pues el ritmo de cambio es acelerado por las nuevas y paradójicas condiciones de la democracia.

Por ello, las instituciones que pierden su capacidad de adaptación pagan un precio muy alto, pero el impulso de los líderes hasta ahora ha sido parecido al de hace mil años: aceptar el sistema como es y liderizarlo.

Incluso, esto comienza a cambiar; la renovación constante es necesaria y los líderes deben comprender cómo y por qué envejecen los sistemas humanos y conocer cómo se ponen en marcha las renovaciones. Mucho de esto está implícito en la valiosa distinción hecha por Burns<sup>52</sup> entre el liderazgo transaccional y el liderazgo transformador.

Este último autor fue el primero en ofrecer esta tipología al estudio político sobre el liderazgo. En tal sentido, los líderes transaccionales se acercan a sus seguidores con la mira de intercambiar una cosa por otra: trabajos por votos, subsidios por contribuciones de campaña. Tales transacciones comprenden todo el volumen de las relaciones entre líderes y seguidores, especialmente en grupos, legislaturas y partidos políticos.

El líder transformador también reconoce las necesidades de un seguidor potencial, pero va más lejos, buscando satisfacer necesidades más altas, atrayendo la persona completa del seguidor. El líder transformador establece no sólo una relación de poder entre dirigente y dirigido. Además, incluye necesidades mutuas, aspiraciones y esquemas de valores, asumiendo los líderes completa responsabilidad y comprometiéndose totalmente con sus propuestas.

---

<sup>52</sup> BURNS, James Mac Gregor (1994) en *Time*, may 9, p. 26.

Es evidente que los líderes políticos transaccionales son los líderes de opinión, los burócratas, los líderes de partidos y legislativos y los líderes ejecutivos, al decir de Burns. Los transformadores son categorizados como líderes intelectuales, líderes de reforma o revolución, héroes e ideólogos. Los líderes que realmente mueven y sacuden al mundo son los transformadores.

Valiéndose de investigaciones reportadas por Bass, las características que emergen como factores en lo que Burns llamó liderazgo transformador son el liderazgo carismático, el liderazgo inspirador, la estimulación intelectual y la consideración individual. El liderazgo transformador está más cercano del prototipo de liderazgo que la gente tiene en mente cuando describe su líder ideal.

En nuestro trabajo se coincide con esto, aunque también hay que considerar que la gente puede estar apuntando realmente a una necesidad sentida. Y ello deviene por la falta de atención de los políticos a las demandas sociales en la Venezuela, luego de la victoria de Carlos Andrés Pérez en su segundo mandato en 1989, que es cuando se comienza a sentir en Venezuela la poca transformación e inspiración de sus líderes para afrontar las nuevas realidades y conflictos sociales.

De allí se nos presenta necesario estudiar y comprender El liderazgo carismático y mesiánico en nuestra sociedad, para comprender el porqué de la crisis de gobernabilidad del sistema político venezolano y la ascensión de Hugo Rafael Chávez Frías al poder político del Estado en el Año 1998, luego de atacar la democracia en 1992 con un intento frustrado de golpe de Estado.

En tanto y en cuanto el término carisma es de origen griego y significa "don", especialmente don o regalo de los dioses. Los poderes que no podían ser explicados por medios ordinarios se denominaban carisma. La Iglesia Católica

recupera la palabra para definir talentos como la profecía la sabiduría, el don de curar, los cuales se creía eran concedidos por Dios. Posteriormente, Max Weber equipara la dominación carismática a un proceso de comunicación de carácter emotivo. Tucker fue el primer autor que retomó a Weber y en un interesante ensayo postuló algunas conclusiones de lo que en su análisis comporta el liderazgo carismático.

Lo cierto es que el liderazgo carismático se asocia con un movimiento, (emotivo de por sí). Inevitablemente dicho movimiento carismático busca deliberadamente un cambio social; está prácticamente circunscrito al dominio de la actuación política; se manifiesta allí donde prevalecen grandes sufrimientos y crisis; es específicamente mesiánico; es una reacción que se da en ciertas circunstancias de crisis ante un líder que se presenta como el salvador; puede ser situacional, cuando el líder que encarna este rol no es específicamente carismático pero provoca la reacción, que desaparece una vez cesan las circunstancias que provocaron su aparición; se tiende a identificar cualidades carismáticas en líderes que tienen poder, y en oportunidades no se trata de carisma, sino de un hábil uso manipulatorio de los mecanismos del poder.

Como se puede observar, la teoría del liderazgo carismático de Tucker es muy explícita para comprender y establecer las condiciones por las cuales se puede hablar de tal fenómeno, circunscrito a situaciones muy específicas: movimientos sociales que pueden llegar a ser de gran alcance y casi que descartando su manifestación en democracia.

Para Conger,<sup>53</sup> la atención debe orientarse hacia la conducta que podría crear la percepción del carisma y no a las características de la personalidad, además de que el fenómeno es descrito para situaciones diferentes a las específicamente políticas y de crisis. Se encontró que ciertos tipos de conducta podrían llevar a la gente a percibir a un líder como carismático, con la condición de que para que estas conductas induzcan tal percepción, debe observarse su carácter como relevante para una situación específica. De este modo, Conger trata de analizar cuál conducta distingue a los líderes carismáticos de otros. Para él, el liderazgo es el proceso de hacer avanzar una organización de un estado de existencia a otro futuro a través de un proceso de cuatro etapas. Estas etapas son:

1. Intuir una oportunidad y formular una visión: los líderes carismáticos se caracterizan, en esta etapa, por su sensibilidad a las necesidades de la gente y una inusual capacidad para percibir las deficiencias de la situación existente, al igual que las oportunidades.

2. Comunicación de la visión: los carismáticos tienden a diferenciarse de otros en virtud de sus objetivos y de la manera como los comunican, caracterizándose por un sentido profundo de la visión estratégica, pero que en muchos sentidos se deslindan de las realidades y proponen soluciones mágicas.

3. La creación del compromiso con la visión: para ser eficaz, el líder carismático debe lograr que los seguidores deseen fervientemente el cumplimiento de la visión propuesta, y lo logra mediante la construcción de una confianza excepcional en sí mismo y en sus objetivos entre los seguidores.

---

<sup>53</sup> CONGER en BASS, Bernard. *Bass&Stogdill's handbook of Leadership. Theory, Research and Managerial Applications*, Free Press, New York, 1990.

4. El logro de la visión: los líderes carismáticos difieren de los demás por su amplia utilización del ejemplo personal para modelar el comportamiento de los seguidores, su confianza en tácticas no convencionales y el uso de técnicas de motivación para demostrar la posibilidad del cumplimiento de los objetivos.

Aun con las observaciones de Conger, el estudio de los rasgos, así como para los líderes en general, es un permanente tema de investigación. Así, como apunta Bass, aunque los seguidores caracterizan a un líder carismático como aquel que llena las necesidades situacionales, no le endosan ese título a cualquiera. Aunque en la historia política y en especial en la venezolana desde 1958, se ha podido percibir a unos líderes llenos de promesas hacia sus seguidores, que con el pasar del tiempo se destrona y choca con la realidad de sus gestiones en franco fracaso hacia la sociedad. Y de ello ha venido creciendo la desconfianza hacia los partidos como organizaciones creadores de puentes entre el Estado y la sociedad civil, dando traspies por sus promesas incumplidas, que ha generado la crisis de la gobernabilidad y desestabilización del sistema político en sucesivas crisis de Estado como los golpes de Estado de 1992 y luego la toma del poder político por parte de un líder que rechaza a su partido (Rafael Caldera) en el año 1993, para fracturar las condiciones de la democracia y aperturar el ascenso político de Chávez en 1998. Un líder proveniente de las filas militares y de corte anti-partido que ha generado inestabilidad dentro de las condiciones democráticas de la formas de conducir la democracia hacia forma neo-populistas de corte autoritario de nuevo cuño.

En relación con el líder carismático, los puntos-características más cercanos son una presencia poderosa, idealista en su visión del futuro, entusiasta, agente de

un cambio profundo y atracción magnética que creyó la ciudadanía que en un comienzo le dio su apoyo.

El principal enfoque tendría que ver con la dimensión moral del carisma, pues no todo líder carismático es un líder moral o, en todo caso, son dos dimensiones diferentes, pues podría ser que no todo líder moral sea carismático. De hecho es así y no de otra forma.

Se podría puntualizar, además que: 1. El carisma también significa el rechazo virulento; los grandes líderes carismáticos provocan reacciones polarizadas, 2. Parece comprobarse la existencia del carisma situacional -caso Caldera; 3. El carisma se puede ir construyendo paso a paso, hasta acelerarse, como puede ser el caso de Irene Sáez, la ex-reina de belleza que en 1994 queda casi en el centro de gravedad y que presumimos que aparecería mucho mejor representada en mediciones actuales, o súbitamente, como en el caso del militar golpista Hugo Chávez, que con 30 segundos (en su famoso "Por ahora") de televisión usados para rendir las armas provoca la reacción carismática; 4. Así como se gana, el carisma, que es principalmente atribuido por los seguidores, se puede perder y recuperar; esto lo decimos especialmente para sociedades en las cuales los medios de comunicación social conforman el espacio público. [54]

---

<sup>54</sup> El concepto clave para explicar esta nueva relación que se da entre los líderes de masas y la opinión pública es el de **espacio público**. En el contexto clásico griego, lo que hoy conocemos por espacio público se refería a la plaza pública, el sitio en el cual los ciudadanos debían reunirse para debatir sobre los asuntos relativos al gobierno de la ciudad. El espacio público moderno es una creación de la Ilustración. Los individuos, reunidos en clubes, salones y cafés, en Europa, constituyen las primeras esferas públicas burguesas para intercambiar experiencias y puntos de vista; la formación de un espacio público político obedecía al motivo de la emancipación. El nuevo espacio público, en el contexto de una "sociedad de medios" es, para Ferry ("la transformación de la publicidad política". En Ferry, Walton y otros. **El nuevo espacio público**. Ed. Gedisa. Barcelona. 1992), el "marco mediático" por el cual el dispositivo institucional y tecnológico de las sociedades postindustriales está capacitado para presentar al *público* los aspectos variados de la vida

La mañana del cuatro de febrero de 1992, el teniente coronel Hugo Chávez Frías, jefe del intento fallido de golpe de estado, rinde las armas en una presentación de 30 segundos de televisión. Observa un país expectante e inmediatamente, por el temple demostrado y ante una audiencia desencantada del sistema político, se produce la reacción carismática: en esos 30 segundos, el líder golpista pasa de una notoriedad pública de 0 a 100 por ciento. Ello le proporcionó las condiciones necesarias y suficientes para lanzarse al ruedo político luego de que el presidente Rafael Caldera le dictara la medida de Indulto presidencial para su excarcelación de la cárcel de Yare. Fundando así Chávez su MBR-200, (Movimiento Bolivariano Revolucionario) que luego se transforma en 1997 en MVR (movimiento V República) para efectos electorales para el año siguiente.

El hecho es que hoy el liderazgo está determinado por la aparición en el espacio público, precisamente por el quiebre de los partidos políticos tradicionales, (AD-COPEI-MAS) con todo lo que eso implica y que trataremos de analizar. Hay tres problemas que habría que dilucidar. Uno es si podemos asimilar como líder a toda persona notoria que aparezca en los medios. Dos, el hecho de la comunicación social está afectando de manera ostensible al liderazgo, pues éste es fácilmente construido pero también demolido. Tres, el liderazgo para los asuntos públicos, como consecuencia del desprestigio de la actividad política, puede tender a desplazarse a otros actores del espacio público. Que toman los líderes outsiders.

---

social. Dader (*El periodista en el espacio público*, Ed. Bosch, Barcelona, 1992) ) lo define como el "espacio de concurrencia de cuantos se sienten o se ven afectados en "asuntos público", de realización también de todo tipo de intercambios de opinión sobre cuestiones de trascendencia pública potencial, sean éstas de preocupación general, mayoritaria, o de minorías significativas y con capacidad de reclamar atención. Y sean éstas también de contenido estrictamente político o cultural, de usos y costumbre, modas, etc."

Es decir, liderazgos de poca o nula profesionalización política y ello va en desmedro de una buena y sana democratización de los sistemas políticos.

Podemos pensar en, ¿Líderes, notorios o modelos? Habría que señalar que no todo verdadero líder es notorio públicamente y no todo personaje con notoriedad pública es, en sentido estricto, necesariamente líder. Esto es importante señalarlo porque hay la tendencia de etiquetar como líderes a los personajes, especialmente de la actividad política, que aparecen constantemente en los medios de comunicación social.

Un segundo aspecto es el de los modelos. Los personajes públicos, especialmente del mundo del deporte y del espectáculo, tienden a ser modelos para el resto de los mortales, produciéndose un fenómeno de identificación. Y esto no puede confundirse con un liderazgo modélico, que sería el que guía con el ejemplo virtuoso. No, en este caso, la identificación con la estrella lleva a la imitación de comportamientos con el peligro existente de que los baches en la vida privada de la estrella puedan afectar, sin moralismos, especialmente a la juventud. Cazeneuve apuntaba que el predominio de lo espectacular que ha traído la expansión de los medios de comunicación impone nuevos criterios de evaluación, tanto en los status de prestigio de los miembros de la sociedad como en el interés que se concede a las cosas y a los hechos: "El error comienza cuando esta admiración se extiende al hombre en su totalidad y a aspectos de su personalidad que nada tienen que ver con la actividad en que triunfa".

Se vuelven personalidades fuera de serie, semidioses a los que se pregunta su opinión sobre el mundo, la política y la moral. Y en los últimos tiempos comienzan a pasar a la acción. Ya es común observar en el mundo cómo una estrella del mundo del espectáculo se lanza al ruedo del liderazgo político. Esto no

es bueno ni malo perse, pero demuestra la crisis del lderazgo. Una estrella del espectáculo deviene en lder poltico con la ventaja de su inmensa notoriedad y un prestigio ganado en ese terreno.

Liderazgo y medios de comunicaci3n social en la poltica y la poca aceptaci3n, que tienen hoy los actores polticos est1 reconocida y no necesita mayores comentarios.

El hecho de que el liderazgo poltico sea un producto de los medios de comunicaci3n social, hoy d1a, m1s que del diario contacto con la gente tiene el doble efecto, reiteramos, de que los grandes 1dolos pueden pasar a ser lderes polticos y, por la otra, el hecho de que los medios de comunicaci3n tienden a construir liderazgos aceleradamente, como tambi3n a volatilizarlos r1pidamente, al no ser edificados dichos liderazgos sobre s3lidas bases de compenetraci3n lder-seguidores, y de ello tambi3n se pueden generar conflictos de identificaci3n entre lderes polticos-medi1ticos y lderes outsiders patrocinados por los medios que por lo general provienen de las filas tecn3cratas y outsiders no profesionalizadas en las conductas polticas parlamentarias y de partido.

Ya se ha llamado la atenci3n sobre el surgimiento, en los tiempos que corren, de un nuevo tipo de poltico, el producido por la televisi3n. Collor de Mello, (Brasil) Perot, (EE.UU) Berlusconi (Italia), Fujimori, (Per1) Bucaram, (Ecuador) Toledo (Per1), Ch1vez (Venezuela), Carlos Mesa (Bolivia), entre otros, para nombrar algunos, son ejemplos sobre el cambio gestado en la relaci3n entre los medios y la poltica. De acuerdo con Sonntag, el fen3meno hay que entenderlo sobre el trasfondo de dos elementos: el desencanto de la gente con las formas rutinarias de hacer poltica, por lo cual estos nuevos personajes que ya han sido bautizados como de la anti-poltica, aparecen como salvadores y, en segundo lugar,

el poder avasallante de los medios, especialmente de la televisión. Aunque éste fenómeno se da y presenta por la quiebra de los partidos políticos, las crisis en la gobernabilidad y los nuevos actores y grupos de interés y presión como las ONG en la globalidad.

Así las cosas, la situación del liderazgo público en relación con el espacio público y los medios de comunicación social se relaciona con otro problema adicional: los así llamados líderes están pendientes de su popularidad, por lo cual tienden a privilegiar el cuidado de su imagen pública y a basar su acción pública.

De hecho Stoetzel y Girard<sup>55</sup> observaron que el planteamiento al público, en todo momento, de las cuestiones relativas a las decisiones tomadas o por tomar, haciéndolo juez, compromete el fundamento mismo de la autoridad o del poder por una especie de duda permanente. Se ha considerado ya desde hace varias décadas que las encuestas publicadas constituyen una presión que impide que el gobernante desempeñe el rol que le corresponde. Termina por imponerse un estilo de liderazgo espasmódico sujeto a las fluctuaciones de las encuestas, sin verdadero peso, pendiente del tratamiento que le den los medios, que hoy lo elogiarán y mañana lo vituperarán.

En fin, la situación del liderazgo público que hemos presentado lleva a la proposición de un liderazgo modélico que apueste por el servicio público y no por servirse de lo público, desprendido, más humano, honesto, responsable, principista y valiente, independientemente de su programa político, que no es objetivo de este trabajo, siempre dentro del esquema de una verdadera democracia, para evitar el

---

<sup>55</sup> STOETZEL Y GIRARD en BASS, Bernard. **Bass&Stogdill's handbook of Leadership. Theory, Research and Managerial Applications**, Free Press, New York, 1990.

riesgo autoritario. En sí, nuestra visión del liderazgo necesario radica en dos ideas principales: la horizontalización del liderazgo y el liderazgo moral.

Nuestra investigación se esgrime para explicar la desaparición del escenario del gran liderazgo de otrora. Hoy día, en el mundo moderno las tareas de liderazgo están más compartidas y mucho más comprometidas con los sistemas democráticos y el respeto a las instituciones. Sea esto válido o no como explicación del declive del líder de masas, sí debe tomarse como idea básica ante el futuro: lo ideal no es depender de un sólo líder o de unos pocos, sino contar con numerosos líderes en todos los escalones de la actividad social, para generar lo que Robert Putnam<sup>56</sup> ha llamado, no sin razón, el capital social sobre la base del desempeño institucional y de creación de confianza social para que la democracia como tal funcione, sin dejar de ver lo difícil que es crear líderes virtuosos en una sociedad que hace surgir lo contrario. Debe insistirse en la necesidad de ese liderazgo moral, pues los cambios necesarios parecen difíciles sin un liderazgo inspirador, que motive con sus metas y no con su figura, como es el caso del líder carismático. Aunque esos liderazgos carismáticos siempre devienen en populismos y autoritarismos.

Bien se puede pensar que los nuevos liderazgos en su gran mayoría se presentan ante los ciudadanos con una personalidad carismática, más no de tipo racional legal (Weber) que comporta una plataforma partidista., “de esta manera, el populismo, parecería un pretexto, a un membrete a falta de otro mejor, para referirse a una diversidad de temas”.<sup>57</sup>

---

<sup>56</sup> PUTNAM, Robert D. (2000) **Para hacer que la democracia funcione, la expresión italiana en descentralización administrativa**, Caracas. Editorial Galac.

<sup>57</sup> BURBANO DE LARA, Felipe. (1998) **El fantasma del populismo aproximación a un tema (siempre) actual**, FLACSO-Ecuador, Nueva Sociedad, p.9

Felipe Burbano de Lara se pregunta "¿Hasta dónde son populistas o neopopulistas estos liderazgos, y a partir de qué empiezan a ser fenómenos con identidad propia, con rasgos nuevos y específicos?".<sup>58</sup>

Se podría responder, siguiendo, por su puesto, a Felipe Burbano de Lara; que la forma clásica del populismo respondía a las masas urbanas, como por ejemplo los Descamisados en la Argentina de Perón; En el caso del neopopulismo, a los ciudadanos descontentos-despolitizados-cansados, con la forma partido de llevar el manejo del Estado. De hecho el término neopopulismo con sus prácticas neoliberales y excluyentes desplaza el término clásico de populismo, complicando aún más su clara definición para la política como ciencia.

Los neopopulismos "se trata de una forma de liderazgo muy personalizada que emerge de una crisis institucional de la democracia y del Estado, de un agotamiento de identidades conectadas con determinados regímenes de partido y ciertos movimientos sociales, de un desencanto general frente a la política, y del empobrecimiento generalizado tras de la década perdida".<sup>59</sup>

En la actualidad venezolana, observamos que estos liderazgos outsiders provenientes de la anti-política comportan un tipo de liderazgo neopopulista de nuevo cuño por su forma discursiva autoritaria, en donde la desmovilización política explica el triunfo de Chávez el 6 de Diciembre de 1998, en una composición de masas empobrecidas (más del 80%) con una forma de comportamiento que produce la anomia social, además enfrenta las clases medias altas con las clases medias pobres a un paso de la marginación y exclusión social dentro de la seguridad del Estado decadente.

---

<sup>58</sup> Ídem., p.10

<sup>59</sup> Ídem., p. 10.

Este tipo de leadership o nuevo liderazgo en Latinoamérica y en especial Venezuela comporta una grave situación para la democracia política del Estado, además de afectar fuertemente la gobernabilidad del sistema político provocando más crisis tanto de representación como crisis económica.

Para el líder neopopulista "su poder no se delega ni en situaciones excepcionales y su carisma se constituye objetivamente en una amenaza permanente para la democracia y a medida que las expectativas de la población se van despolitizando, el espectador se va distanciando del ciudadano activo, aquel que debería impulsar el esfuerzo de la democracia política".<sup>60</sup>

Si algo nos es evidente, es que los liderazgos tanto del populismo clásico como los neopopulismos, niegan la democracia competitiva, además niegan los partidos de oposición con una política de amigo/enemigo. Al estilo propuesto por Carl Schmitt, más no una política democrática de amigo/adversario que fundamenta la democracia competitiva (Robert Dahl) Inter-partidista para establecer una forma racional de democracia para la toma del poder político del Estado y su funcionamiento de manera más eficaz y gobernable.

Significaría algo así como "si la política de adversarios es una condición esencial para el funcionamiento de la democracia la misma es sacrificada en el altar del ritual populista carismático".<sup>61</sup> Quizá merezca la pena repetir que la política de la antipolítica que produce liderazgos outsiders neopopulistas en nuestra región, su lógica es anti-democrática por esencia, excluyente y autoritaria, de ello, que sean

---

<sup>60</sup> RAMOS JÍMENEZ, Alfredo. (2000) "El liderazgo del "nuevo comienzo". Notas sobre el fenómeno Chávez". Mérida-Venezuela. *Revista Venezolana de Ciencia Política*, número 18, Julio-Diciembre, , págs. 13-31

<sup>61</sup> Ídem., p.23

gobiernos poco capaces para la resolución de los distintos conflictos y clivajes socio-económicos que, hoy por hoy, son sumamente explosivos y diversos.

El fenómeno de la globalidad también constriñe nuestro sistema en el ámbito de la economía intangible (Will Hutton), en la economía del conocimiento (Anthony Giddens), nos lleva a replantearnos o, reinventar nuestra sociedad de riesgo (Ulrich Beck) producto de los cambios individuales en una *Subpolítica* que demanda cambios en la cultura política de abajo hacia arriba.

Nuestras sociedades se encuentran enmarcadas también en sociedades de consumo a nivel global (Zygmund Bauman) que hoy por hoy, deben reestructurarse para adaptarse a los cambios tan profundos en la era Postmoderna global reflexiva, que a su vez comporta localidad de conductas y comportamientos en el ideario cognitivo del ciudadano en los distintos sistemas políticos.

Los sistemas de gobierno, por los que optan sus líderes como formas de conducción de lo político de manera neopopulista, niegan estos profundos cambios y se enmarcan en nacionalismos excluyentes de la política del mañana. Repensar la política, sí. Destruirla nunca. Fernando Vallespín ha observado en reciente escrito: "No es de extrañar, por tanto, que gran parte del activismo político trate de refugiarse en los nuevos movimientos sociales, las ONG u otras formas de expresión "no institucional" de las inquietudes políticas".<sup>62</sup>

---

<sup>62</sup> VALLESPÍN, Fernando. (2000) *El futuro de la política.*, Madrid, Taurus, p.202

## **2 . El nuevo liderazgo de Chávez.**

### **A. Estilo .**

“El personalismo político, no es un fenómeno exclusivamente hispanoamericano o tercermundista. Contemplado desde una perspectiva histórico-universal constituye, por el contrario, una realidad recurrente en la Historia que se ha manifestado bajo múltiples formas, una de ellas, el caso americano del siglo XIX.

Ahora bien, considerar al personalismo político hispanoamericano como una de las expresiones del personalismo político de todos los tiempos implica aceptar, a su vez, que existe un cierto grado de equivalencia en las épocas históricas en que se ha producido el fenómeno, susceptible de permitir su percepción en función de comunes denominadores que avalen su tratamiento homogéneo en virtud de cualidades y atributos compartidos.”

SORIANO DE GARCIA PELAYO, Graciela (1993)

El Personalismo Político Hispanoamericano del siglo XIX, Caracas, Monte Avila Editores, pág 23.

Hugo Chávez, personifica un nuevo estilo de hacer política, pues siendo una especie de revolución anacrónica, puesto que postula un cambio a su vez, que se basa en figuras del ayer, como Pedro Pérez Delgado "Maisanta", quien combatió al Imperialismo Norteamericano junto a Cipriano Castro y luego contra la Dictadura de Gómez. Su ideología, basada en los tres raíces Simón Bolívar, Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora, vienen a constituir un collage de ideas libertarias con anhelos de igualdad. Es una mezcla del Siglo XIX con el siglo XXI, donde Hugo Chávez quisiera hacerle como un movimiento de tenaza para acabar con lo que fue el siglo XX para Venezuela. Remembranzas, como el poema de Alberto Arvelo Torrealba, donde Florentino canto con el Diablo, y este personaje arcaico, ahora en boga y circulando por la Internet. Demuestran un estilo diacrónico, singular del Presidente Chávez.

El Presidente Chávez, combina una identificación histórica con los personajes de un pasado remoto, el cual pareciera que volviese a tomar vida. El ideal bolivariano, busca volverlo a montar en escena, pero esta vez, no siendo España sino los Estados Unidos el opresor de los pueblos de América, y Hugo Chávez, un segundo Simón Bolívar, la lucha por la tierra de tiempos atrás cobra vigencia. Son numerosos sus discursos y declaraciones contra el latifundio y la dominación extranjera, así como las remembranzas de los mitos del pasado que fundamentan su ideología. Veamos, una declaración donde sienta las bases de su movimiento:

"Donde ubicar ideológicamente a nuestro movimiento ?. ¿ En un tablero de izquierdas o en uno de derecha ?. Yo creo que en primer lugar el tablero

no existe. ¿ Donde ubicarlo en un escenario que no existe, que no tiene parámetros de esa división. ? El PCV estuvo apoyando hasta hace poco a Caldera. El MEP un partido socialista en sus inicios, y está en el gobierno. Si revisamos, la Unión Soviética, el eurocomunismo, Felipe Gonzáles, es socialista, yo creo que se acabó el tablero. Este es un mundo en el cual, desde el punto de vista ideológico, se perdieron los parámetros. Yo no comparto la tesis del fin de la Ideología, y quizás por eso, por no tener patrones de referencia, de la izquierda o derecha, es que nosotros audazmente hemos tratado de encontrar un punto de referencia, original y autóctono , de un modelo ideológico, que pudiese cohesionarse en torno al planteamiento bolivariano, zamorano y de Rodríguez , como expresión de una época, de algo que aquí nació y que no es de izquierda o de derecha.

Si tu me pides que nos definamos, te diré: somos un movimiento popular a favor de la causa de los dominados de este país y de este planeta, a favor de la justicia, de la revolución. Eso pudiera dar una idea de que es este movimiento. Pero qué difícil es definir un movimiento en este mundo de hoy, en esta Venezuela de hoy. En todo caso creo que la definición debe ser producto de una praxis, de un desarrollo, de modo que se pueda ubicar y definir mejor el panorama mundial y venezolano.<sup>63</sup>

La sociedad venezolana, pareciera que estuviera regresando de una de las oscilaciones de su péndulo histórico. Esta afirmación, se ubica dentro del marco conceptual de los historiadores que se identifican con la hipótesis spangleriana de

---

<sup>63</sup>BLANCO MUÑOZ, Agustín. 1998, *Habla el Comandante*, Caracas, Ediciones de la UCV, Cátedra Pío Tamayo. . Págs. 355-356.

los ciclos históricos que plantea que, en el devenir de la conducta de las sociedades, se producen oscilaciones seculares en las cuales, cada 100 años, las generaciones pierden la memoria existencial y borran las experiencias que producen la aplicación práctica de ciertos principios políticos que, pasado el tiempo, retornan con mayor rigor, a producir los mismos males.

Estas hipótesis se refleja actualmente en Venezuela, cuando se revisan los motivos de dos conflictos bélicos seculares.

El primero, en el siglo XIX (1859-1863) fue la "Guerra Federal", cuando se sufrieron los estragos de una guerra civil fratricida, por el choque entre las ideas de una "República Unitaria" y una "República Federal". Discusión que estaba justificada porque los medios de transporte que existían eran los arreos de burros y mulas, que no permitían jornadas de más de 30 Km diarios, por caminos de recuas impracticables durante los seis meses de la época de lluvias tropicales, y que mantenían los escasos centros poblados, aislados unos de otros.

El segundo, en el siglo XX, fue la "Guerra Subversiva", cuando la sociedad sufrió las angustias de un conflicto cruel y despiadado, de excesos y torturas, que duró nueve años, entre 1960 y 1969, esta vez por las ideas entre la utopía marxista leninista y el liberalismo o capitalismo. En esta oportunidad el nivel de civilización había cambiado y el ecúmene venezolano disfrutaba ahora de automóviles, camiones, carreteras asfaltadas y algunas autopistas, y se podía ir de la capital de Venezuela a cualquier confin fronterizo en un día.

Ahora, a partir de 1999, con el ascenso democrático a la primera magistratura nacional de un militar en situación de retiro, nos encontramos en un periodo de cambios de nuestra sociedad que no tienen un sentido definido, debido a que por una parte, continúa la línea indetenible de progreso de la humanidad y,

por la otra, el regreso de ideas y principios políticos sobre los que la historia había probado y dado su veredicto.

¿Dónde se podría encontrar el origen de estos cambios?. ¿Acaso en las características personales y profesionales del Teniente Coronel Hugo Chávez, entre las cuales destacan ser oriundo de Sabaneta (Barinas), egresado de la Academia Militar, con Curso de Estado Mayor en la Escuela Superior del Ejército y estudios de Ciencias Políticas en la Universidad Simón Bolívar, quien despertó admiración por su actitud personal cuando reconoció su responsabilidad en el fracaso de la insurrección militar que dirigió en 1992?.

Acaso este anhelo de cambio venía incubándose en la sociedad, al calor de una esperanza, desde mucho antes, como lo refleja la identificación de las masas con eslóganes tales como "democracia con energía", que permitió, entre otros factores, la llegada de otros líderes a la Presidencia de la República. Este eslogan podría interpretarse con la oferta de un "gobierno eficiente y enérgico, sin atentar contra las libertades públicas", así como el eslogan del "cambio" de otro candidato indicaba claramente que la sociedad aspiraba una conducción política diferente en el manejo de la cosa pública", un elevado nivel de autoridad para hacer respetar esos cambios y, todo ello, dentro de un régimen democrático.

Posiblemente la oportunidad de tener un presidente joven, con la aureola de autoridad que rodea a los militares, que prometiera el cambio que se deseaba desde hacía 20 años y dentro del sistema de libertades existentes, permitió que se le concediera al Teniente Coronel Hugo Chávez Frías, la mayor suma de poder político que dirigente alguno haya tenido desde el inicio del proceso político el 1° de enero de 1958, cuando se rompieron definitivamente las estructuras políticas e institucionales que se habían instaurado desde diciembre de 1899, con el acceso de Cipriano Castro al poder.

Tal como lo prometió en su campaña electoral, el Teniente Coronel Hugo Chávez, planteó claramente su voluntad de cambiar radicalmente las estructuras políticas existentes en nuestra sociedad, mediante la elaboración y promulgación de una nueva Constitución, cuyos fundamentos lograron despertar, de repente, los anhelos más profundos, variados y contradictorios, nacidos en el siglo XIX, que se sumaron a los conceptos, estórganes, teorías e intereses de la sociedad venezolana de finales del siglo XX, hastiadas de un sistema político, cuyos dirigentes propiciaron escándalos, corrupción, falta de autoridad, ineficacia del aparato administrativo, Inmoralidad en las decisiones judiciales, trampas electorales, y que habían disminuido las esperanzas de los venezolanos. Se produjo entonces una mezcla, tanto de las inquietudes del siglo XIX ("federalismo", "hombres y tierras libres", "Nuevos hombres, nuevos procedimientos", "muera la oligarquía"), como de los planteamientos iniciales del siglo XX (Marxismo, versus capitalismo, lucha contra el imperialismo, ricos contra pobres).

El Nuevo estilo de Hugo Chávez, es la resultante de la fusión de lo arcaico, con lo post-moderno, con los tintes de las izquierdas de los años 60, una colcha a retazos del liderazgo político venezolano, pero que supo calar en el alma del venezolano, y ser el cauce de frustraciones reprimidas de un pueblo desde hace mucho tiempo.

## **B. Discurso**

“La crítica antipartidista se convierte frecuentemente en una crítica a la clase política y, en consecuencia lógica prácticamente imparable, en crítica antiparlamentaria y, por último, en crítica a la democracia, al menos a la existente, y a su mal funcionamiento, atribuido precisamente a los comportamientos de la clase política y de los políticos como personas, más que a los mecanismos, normas y estructuras”.

**PASQUINO, Gianfranco, (1999) La clase política, Madrid, Acento Editorial. Pág. 22.**

El análisis del discurso político esta actualmente en boga, como elemento para caracterizar y hacer tipologías sobre los regímenes políticos; para muchos autores este constituye el sustrato fundamental, para entender los cambios políticos y diferenciar la realidad formal de la concreta o verdadera.

Hacemos aquí un ejercicio intelectual de interpretación del discurso de Hugo Chávez; a partir del cual se intentaran establecer los aspectos ideológicos que lleva implícito dicho discurso, para poder comprender su corte neopopulista y autoritario en sus funciones de gobierno entorno a la democratización.

Se seleccionaron una serie de fragmentos al azar; de los cuales se extrajeron los términos y categorías más repetidos, con el fin de analizarlos a la luz de nuestros conocimientos sociológicos y politológicos.

De hecho se estableció el contexto socio-histórico donde surge este discurso, a partir de lo cual se intenta caracterizar el modelo político- ideológico del Presidente Chávez.

Para hacer, un análisis sobre el discurso político es necesario establecer una matriz conceptual a partir de la cual se entienda de manera amplia la misma definición de discurso. Entenderemos como discurso: "El conjunto de significados de lo político que se trasmite desde los centros de decisión del poder político hacia la sociedad y que constituye una referencia para la acción y las

actitudes políticas, en tanto el discurso constituye un agente de socialización secundario, que estructura significados y significantes políticos en la población.”<sup>64</sup>

A continuación analizaremos como muestra, dos discursos de Hugo Chávez con la finalidad de caracterizar su estilo y sus temas más recurrentes, tomando como Fuente los Artículos en Red, de Armando Frontado.<sup>65</sup>

**a) Un discurso Económico:**

*“ Buenas noches, para ustedes allá en sus casas, gozando del reposo familiar, para comentar algunos temas que siempre nos parecen de suma importancia y que deben ser conocidos por ustedes. Temas del acontecer nacional, del acontecer internacional, y como ya ustedes **compatriotas** lo saben, nosotros hacemos una labor de selección, de algunos temas que nos parecen sumamente importantes y repito, de nuestro criterio según la evaluación que hacemos a diario de los medios de comunicación social, de los canales de información con que cuenta el pueblo...”*

Nos encontramos dos vocablos sumamente utilizados, en primer lugar el vocablo **Compatriotas**, representa la dimensión nacionalista que toma el discurso, remite a un sentimiento de búsqueda del self nacional.

Robert Mead, define el self como la capacidad de considerarse a uno mismo como objeto, este presupone un proceso social; la comunicación entre seres humanos.

---

<sup>64</sup> DIAZ, Mario, (2002) *Técnica y Método del Discurso*. San Cristóbal. Editorial Teodicea. Pág. 11.

<sup>65</sup> FRONTADO, Armando (2000) “Tormenta Militar en Venezuela” Artículo en red [Analítica.com/biblioteca/hChávez/](http://Analítica.com/biblioteca/hChávez/). Agencia de Prensa AIPE.

El self remite a la capacidad de los individuos de "salir fuera de si" para poder elevarse a si mismo, para poder convertirse en objetos para si. Sólo asumiendo el papel de otros somos capaces de volver a nosotros mismos. Significa que un ser humano, puede ser un objeto de su propia acción, que actúa hacia si mismo y que guía sus acciones hacia otros, sobre la base del tipo de objeto que es para si. Lo que intenta Chávez es recomponer el ideario nacionalista creando una identidad compartida con los otros, de si mismo y para si mismo. Este vocablo viene a sustituir al "camarada" de los partidos de izquierda, y al "compañero" de los adecos, (AD) pertenecientes al discurso socialdemócrata.

En este fragmento inicial encontramos presente la categoría **pueblo**. Esta cobra especial significado en el discurso de Chávez además de ser el vocablo más repetido, y trillado de su discurso, ocupa un lugar central en su discurso ya que mediante el establece una conexión directa y demagógica con los pobres, los más necesitados, los excluidos, los desamparados. Aunque no defina muy bien que es para él **pueblo** en el imaginario colectivo este se ubica en la dicotomía Pobres/Ricos.

*" bueno, muy bien en primer lugar quiero hablar de lo que esta contenido en este tremendo libro que recoge un tremendo trabajo, es la propuesta de la **Ley Orgánica de Seguridad Social**, esta propuesta de Ley fue elaborada a lo largo de seis meses de trabajo, como ustedes recuerdan en el mes de agosto, una vez ocurrida la legitimación del 30 de Julio, juramenté en este mismo sitio la comisión Presidencial, para estudiar el tema de la **seguridad social** que es tan importante para el pueblo venezolano, es tan importante para la **revolución** que es tan importante para nuestro gobierno. "*

Acá observamos, primero el discurso revestido de sensibilidad social, en una demagogia verbal de todo populista cuando anuncia de manera altisonante una propuesta de Ley, aunque de la realidad formal a la práctica. La discusión de esta Ley fue diferida por seis meses, por la Asamblea Nacional. De manera que la llamada **seguridad social** actúa como insumo para la creación de expectativas sociales respecto a las posibilidades de superación económica de la población, la cual se ofrece como promesa fundamental de la **revolución**. Este último término no se entiende en el sentido de rupturas con el modo de producción capitalista, como había sido interpretado anteriormente, sino más bien de reforma y recomposición de las estructuras políticas existentes de manera "pacífica y progresiva".

El vocablo "revolución" esta implícita en la red conceptual pueblo- patria-revolución-; la cual constituye el eje sobre el cual reposa su discurso hacia las masas.

*" Bueno, precisamente hablando de Bolívar, recordemos el discurso de Bolívar, nuestro máximo líder y guía histórica, 15, era un día, también como hoy, pero de febrero y del año 1819, **discurso de Angostura**, donde Bolívar propone la creación de la tercera República y Bolívar dice que un pensamiento y que yo repetiré más allá de los tiempos, porque necesitamos comprometernos cada día más con ese mandato, con ese sueño con ese lineamiento histórico " ...un sistema de gobierno debe darle a su **pueblo** la mayor suma de **seguridad social** , la mayor suma de estabilidad política, y la mayor suma de felicidad posible, a todo su pueblo".*

Chávez rinde tributo la figura de Bolívar, el cual sugiere que es el líder y guía histórica del proceso. En este sentido, la mención continua de la figura del

Libertador sirvió de inspiración doctrinaria para acceder al poder, y se ha establecido como ideología oficial del régimen. En relación a esto cabe hacer una pasmosa e impresionante analogía entre "el nuevo ideal nacional" de Pérez Jiménez y el "Bolivarianismo" de Chávez. Respecto al régimen perezjimenista, Freddy Rincón<sup>66</sup> señala:

"Los promotores de esta doctrina no cesaron en sus esfuerzos por asignarle un origen de inspiración bolivariana, con lo cual se buscaba adherirle un valor subjetivo, representado por la tradición, y la carga emocional que en nuestra cultura representa la figura del Libertador".

Precisamente, en el discurso político del actual presidente la mención del Libertador, expresa una carga subjetiva y poco efectiva en la mayoría de la población, pero efectiva para los radicales que propugnan la despartidización de la democracia, bastante elevada pues busca insertar dentro del imaginario colectivo que rinde culto a sus héroes, especialmente a Bolívar.

Esa identificación con el ideario de Bolívar contiene algunas subcategorías presentes en el discurso, que refuerzan la percepción sobre el carácter patriótico del gobierno. En realidad lo que está detrás del pensamiento de Bolívar, es la posibilidad de que el gobierno suministre a la población los bienes necesarios, para garantizar un mínimo de **Justicia Social**.

" El Estado tiene la **obligación** de garantizar la efectividad de este derecho, creando un sistema de seguridad social universal , integral de financiamiento solidario, unitario, eficiente y participativo de contribuciones directas o indirectas. Todavía falta una parte, pero creo que hasta allí es suficiente para ratificar y

---

<sup>66</sup> RINCÓN, Fredy, (1982) *El Nuevo Ideal Nacional: y los planes económicos-militares de Pérez Jiménez*, Caracas. Ediciones Centauro. Pág. 53.

reconocer de nuevo la obligación, de asegurar la efectividad de este derecho creando un sistema de seguridad social universal..."

El sentido obligatorio que se le atribuye al sistema de seguridad social, el cual debe estar a cargo del Estado, establece una línea de continuidad entre las promesas de asistencia económica, hechas a la población durante la campaña electoral y la acción de gobierno; en tal sentido, la política social toma un carácter *populista*, partiendo de una concepción universalista, pero con un criterio selectivo, ahora direccionado hacia un elemento que el denomina pueblo.

#### **b) Un Discurso Político:**

*"aquellos, que se organizan ahora en lo que llaman un frente que no son frente ni nada, un grupito ahí, un grupito de personas, todas nefastas como fueron para, para Venezuela, el país los conoce, que ocuparon altísimos cargos en gobiernos negros de la corrupción, de la inmoralidad, del saqueo, de la arbitrariedad, ahora pretenden, amparados en las libertades que respetamos y seguiremos respetando, pretenden perturbar, ustedes recuerdenes o no es nuevo eso viene desde hace tiempo, el año pasado hubo varios intentos manipular, utilizar, engañar, bueno pues lo seguiremos enfrentando, pero tienen que asumir su responsabilidad, ante la ley y ante el país quienes así actúan al margen de la ley y del **interés nacional** bueno, esto es pan comido..."*

Observamos como el discurso político se *centra* en la denuncia del pasado, el cual es identificado con la **corrupción**. Este término adquiere singular significación si consideramos que la insurrección que el mismo Chávez denunció parte de la premisa de propugnar un adecentamiento del país. Igualmente llama la atención la mención que hace del *"interés nacional"*. Este ha sido un argumento

manejado por los regímenes de facto de la región, que ahora vuelve a tener relevancia política en el discurso ideológico oficial.

Veamos otro fragmento en relación a asuntos de carácter político, específicamente el enfrentamiento con los sindicatos *adecos* surgidos de la huelga petrolera:

“Los trabajadores. Falcón incorporado todo el personal están discutiendo a esa hora en la inspectoría del trabajo, discutiendo algunos sindicatos, no los *adecos*, porque ellos dicen que no quieren discutir. Bueno, hagan lo que quieran, pero aténganse a las consecuencias, señores *adecos* sindicaleros están discutiendo todavía algunas cosas. La discusión continua, las conversaciones nunca se detienen y al final una nota, una delegación de indígenas Norteamericanos te trajeron un regalo ¿Qué sería ese regalo? creo que es una chaqueta de esa Cirux de toma hause una cosa de esa que me dejaron agradezco mucho el regalo de nuestros hermanos aborígenes norteamericanos son tan aborígenes como los *wiras*, y los *yarus* y los *yanomamis*. Bueno, no tienen razón señores sindicaleros *adecos* y los trabajadores les han dado una contundente respuesta y lección, que si él, otra cosa que piden ustedes”.

La expresión “*adecos*” tiene una fuerte carga axiológica en el discurso de Chávez, pues capitaliza el descontento que se generó en la población como resultado de las ejecutorias político-económicas de los partidos tradicionales.

Así mismo el tono amenazante sobre el adversario constituye una especie de “*represión*” ideológica. Lejos de disuadir, obliga al adversario a replegarse, amén de ser sometido al escarnio público bajo el calificativo de *adeco*. Por último observamos el carácter desarticulado y coloquial del discurso de Chávez, donde se

pueden apreciar serias disgresiones, de algún modo esto actuó como un velo o cortina de humo, de la fuerte carga represiva del discurso, no se trata sólo de descalificar al enemigo, sino de aniquilarlo, condenarlo al escarnio y rechazo colectivo.

Si comparamos la crisis de Venezuela con otro país de la región , como es el Ecuador. Allí el viraje del Presidente Lucio Gutiérrez en el plano económico se ha terminado por manifestar en el ámbito político tras el retiro del gobierno de los actores que fueron los principales soportes de su candidatura: el Movimiento Democrático Popular y el movimiento indigenista más radical. No ha sido un retiro pasivo sino con amenazas de promover movilizaciones sociales, que por lo demás en este país suelen tener éxito a la luz de las caídas de los Presidentes Bucaram y Mahuad en los últimos años. Lo más probable, entonces, es que Ecuador recupere sus habituales escenarios de difícil gobernabilidad.

Venezuela presenta un escenario en que existe ambivalencia entre una gestión autoritaria encapsulada en un procesalismo democrático, representado por el gobierno del Presidente Chávez, y una oposición confrontacional que ha protagonizado movilizaciones de innegable sello rupturista, como la que terminó por deponer brevemente al gobernante en abril del 2002.

Asimismo hoy los ánimos de confrontación directa están en una tregua tácita a la espera del desarrollo de un referéndum revocatorio del mandato presidencial, constitucionalmente contemplado. Si no se lleva a cabo o si arroja resultados estrechos o Chávez es derrotado, existen serias probabilidades de que la frágil gobernabilidad, para no decir nula, se desmorone.

### III.3 Liderazgo de Chávez y Gendarme Necesario.

“La necesidad de conseguir para la nación venezolana el orden y la estabilidad requeridos para afianzar su proceso de integración, durante mucho tiempo disgregada, fue tema compartido por la *intelligentsia* nacional de la última década del siglo XIX y comienzos del siglo XX. Bajo el influjo del positivismo se buscaba explicar por vía de la interpretación sociológica e histórica, y no por la interesada conveniencia política, la persistencia de la anarquía y la autocracia en nuestro medio. Al debatirse la sociedad venezolana, desde el proceso independentista, entre la disgregación y la integración, se buscaba la manera de afirmar el espíritu propio y, junto a ello, la unidad de la nación a través de la acción de un “cirujano de hierro”, o de un “civilizador formidable”, de un “hegemón” o de un buen tirano...”

DAVILA, Luis Ricardo (2002) “Dictadura y Democracia en Venezuela. Discurso y mito del “gendarme necesario”. **Revista Venezolana de Ciencia Política**, N° 22, Mérida, Universidad de los Andes, p. 63-90.

Siempre se ha querido colocar, en el imaginario político del venezolano una oposición maniquea entre dictadura y democracia, donde la democracia encarnaría a la civilización y la dictadura a la barbarie. Sin tomar en cuenta que las diferencias son mucho más sutiles, en nuestra historia y ver los matices entre un régimen y otro. Cabe decir que en Venezuela, no existe ni puede existir una democracia pura, por la cultura altamente presidencialista, que nosotros tenemos y la acumulación del poder que detenta el ejecutivo.

Se podría decir que el venezolano, tiene una cultura política por fuera democrática y en el fondo, caudillista, dictatorial. Puesto que está presente, por todas partes la necesidad de un gendarme necesario, alguien que sea capaz de colocar el orden en medio del caos, y la autoridad en la anarquía. Y es que en el imaginario político del venezolano, siempre está representado el poder en forma unipersonal y nunca bajo la forma de cuerpo colegiado. Esta herencia caudillista, que heredamos del siglo XIX, no la hemos perdido.

El breve lapso histórico donde se "internupió" a medias este caudillismo, el periodo de la hegemonía de los partidos del 58 al 98, es de tan sólo 40 años en relación a centurias de personalismo político, y es que en los 40 años previos al triunfo de la revolución "bolivariana" de Hugo Chávez. Dentro de los partidos, la figura del Secretario General era el gran patriarca y el Presidente de la República el caudillo tradicional, había cultura político-partidista, pero nunca perdimos el personalismo en el ejercicio del poder.

Y es que ya desde tiempos de Bolívar, se decía que estos pueblos no estaban maduros para la democracia, y se abogaba por un gobierno firme que impusiera un Norte sobre la confusión de un pueblo, que no sabe a donde va.

Ya en 1815, Bolívar expresaba:

"Los Estados americanos, han menester de los cuidados de gobiernos paternales, que curen las llagas y las heridas del despotismo y de la guerra."<sup>67</sup>

La cultura paternalista, donde el gobernante es el gran padre, protector y proveedor, está en el inconsciente del pueblo, quien tendrá preferencia por un líder que les hable con autoridad y con argumentos emotivos y no por alguien, que los trate como iguales y con argumentos racionales.

Volvamos al mito del gendarme necesario. Definamos, primero que es un mito político: es la construcción de nuevas representaciones que sustituyen las antiguas. Dos de sus funciones son, por tanto, la representación y la justificación. Al mismo tiempo los mitos políticos, están asociados a dos cosas:

1. Producciones Intelectuales, de amplio impacto social.
2. A estructuras de Poder presentes, en un momento histórico determinado.

Y es que en el caso venezolano, esta inmersa la producción intelectual, de que nosotros no somos un pueblo apto para valerse por sí mismo, que necesita del tutelaje de un padre todopoderoso, que haga el papel del hombre fuerte, que le defienda de sus enemigos y le administre sus negocios. Y lo resaltante del caso, es para ningún gobernante venezolano,

---

<sup>67</sup> "Carta de Jamaica 1815", (1969), en Simón Bolívar, *Escritos Políticos* (Selección e Introducción de Graciela Soriano), Madrid, Alianza Editorial, p.76

nunca ese pueblo estuvo realmente en condiciones de ser verdaderamente libre, sino que estaba en una formación continua, formación que nunca se consolidaba, pues para justificar las limitaciones a la libertad efectuadas, por este "gendarme necesario", la tutela sobre el pueblo, nunca terminaba, ya que nunca se llegaba a la mayoría de edad. El mismo Bolívar, lo decía "La libertad, es un alimento, succulento... pero de difícil digestión. Nuestros débiles conciudadanos tendrán que enrobustecer mucho su espíritu antes de que logren digerir el saludable nutritivo de la libertad"<sup>68</sup>. Pero lo interesante, es que ese enrobustecimiento, nunca cesaba, de modo de que jamás ese pueblo estaba en condiciones de ejercer su libertad. Contradicciones, de la historia, ¿ que sentido tiene hacer a un pueblo libre, si éste no es hábil para ejercer su libertad ?.

Como segundo, punto que vemos que la estructura de poder resultante de nuestra independencia de España y posterior secesión de la Gran Colombia, es una República de corte Presidencialista. Donde el ejecutivo, es prácticamente la encarnación del Estado, dándole un carácter paternalista y en cierta forma caudillista al ejercicio del poder.

Siempre existe un pueblo en peligro, de enemigos exteriores o de sí mismo, o de las capas privilegiadas de la sociedad. En este punto Hugo Chávez, resalta la importancia de lo nacional, contra lo extranjero y en el enfrentamiento con los Estados Unidos, busca justificar la movilización de su gente y el dominio sobre el país. Pues es bien sabido, que todo movimiento nacionalista, nace contra algo, necesita de un enemigo que le de razón a su

---

<sup>68</sup> "Discurso en Congreso de Angostura. Párrafo 9" en Simón Bolívar, (1969) **Escritos Políticos** (Selección e Introducción de Graciela Soriano), Madrid, Alianza Editorial.

causa. Bien lo decía Klaus Von Beyme: "Los actores políticos al nacer, crean sus oponentes".

Y es que el mito del gendarme necesario, se alimenta del "nuevo ideal nacional", que todos los caudillos, han esbozado en Venezuela, bien sea Bolívar, Guzmán, Castro o Gómez. Todos han promulgado, a la educación popular como el camino, para el orden y el progreso. "Moral y Luces son nuestras primeras necesidades", Así como la unidad nacional. Gendarme, que en palabras de Laureano Vallenilla Lanz, es justo y necesario: "el implantamiento del gobernante efectivo, del Gendarme Necesario, capaz por la superioridad de su carácter y de la fuerza de su brazo de imponer la paz y hacer progresar la sociedad".<sup>69</sup> Pero a mi juicio, el máximo exponente del patriarcalismo en Venezuela y de ese gendarme necesario es el General Juan Vicente Gómez. Gómez, y su lema paz, unión y trabajo y su perpetuo eslogan: "Con Gómez y adelante". Dando la idea de progreso y de unidad nacional en aras del bienestar de la República, duraron 30 años. Ese es el gendarme que por la fuerza de su brazo y la superioridad de su carácter, el que impuso la paz en Venezuela y la hizo progresar. Se creó un ejército nacional y el país pasó de ser un estado agrícola a uno moderno. ¿ Pero a que costo ? La Rotunda y las torturas no son expuestas, por los defensores del régimen. Será que el progreso, es más importante que la libertad. Hay una dicotomía de valores.

Y es que un caudillo, no se convierte en el "gendarme necesario", sino gracias a la tradición. Es muy frecuente, que caudillos, que en un principio,

---

<sup>69</sup> VALLENILLA LANZ, Laureano, en DAVILA, Luis Ricardo (2002) "Dictadura y Democracia en Venezuela. Discurso y mito del "gendarme necesario"". *Revista Venezolana de Ciencia Política*, N° 22, Mérida, Universidad de los Andes, p. 71.

nacieron bajo el impulso de la fuerza del carisma, refluyan y se mantengan gracias a su contrario, dentro de las formas de legitimación de la dominación de Weber, así lo expresa:

“En todos los caso, la forma de existencia del carisma queda abandonada a las condiciones de lo cotidiano y a los poderes que lo dominan, especialmente los intereses económicos. Éste es siempre el momento crítico en el cual, los secuaces o discípulos se convierten en comensales del señor, distinguidos con derechos especiales y luego en feudatarios, sacerdotes, funcionarios del Estado y del Partidos, oficiales, secretarios, redactores y editores, que quieren vivir del movimiento carismático, o en empleados, maestros y otros profesionales, poseedores de prebendas de cargos patrimoniales o análogos. Por otro lado, los dominados carismáticamente se convierten en “súbditos” regularmente tributarios, en miembros de iglesias, sectas, partidos o asociaciones, en soldados disciplinados sujetos al servicio según ordenanzas o en ciudadanos, fieles a las leyes. Inclusive cuando el apóstol advierte, no reprimir al espíritu, la revelación carismática se convierte inevitablemente en dogma, doctrina, teoría, en reglamento, jurisprudencia o contenido de una tradición que se va petrificando. La confluencia de los dos poderes que aparecen en su raíz como ajenos y enemigos (el carisma y la tradición) constituye un fenómeno regular, Por supuesto, el poder de ambos no se basa en normas determinadas según un plan y una finalidad y en el conocimiento de estas normas, sino en la creencia en la santidad específica absoluta o relativa, válida sencillamente para los dominados (hijo, cliente, discípulo, séquito o feudatario), de la autoridad de personas concretas, y en la consagración a los deberes de la piedad frente a ellas, que en ambos casos implican un entusiasmo de carácter religioso. Las

mismas formas externas de ambas estructuras de dominio se confunden con frecuencia hasta llegar a identificarse”.<sup>70</sup>

Y es que Gómez, resulto una figura carismática desde que comenzó la Revolución con Castro desde los Andes. Y consagró su carisma, en la batalla de Ciudad Bolívar, donde aplastó la Revolución Libertadora. Después del golpe al General Cipriano Castro, su carisma se hizo tradición. Y era el centro de gravedad y el punto de equilibrio de la sociedad venezolana. Bien lo expresaba Laureano Vallenilla Lanz:

“Al General Gómez, no se le discute ya: se le quiere, se le venera entre los suyos, como el patriarca de la familia venezolana, su gobierno ha sido ... el más serio, progresista y fecundo en benéficos resultados que haya tenido Venezuela”.<sup>71</sup>

Ahora vemos, como la autoridad de un caudillo, se impone sobre la masa, y esta se acostumbra a obedecer y éste a mandar. Será que el Presidente Chávez, será un nuevo Gómez para los venezolanos, mi opinión es que sí, en la medida que vaya cristalizando su poder y la oposición vaya perdiendo espacios. La gente se cansará, de protestas y reyertas. La Plaza Altamira es una prueba de ello, se repetirá la historia del General Gómez, al principio revueltas, pero por agotamiento la gente vuelve al campo y a su trabajo y él se consolida.. La oposición venezolana, ha dado muestras de su incapacidad por su dispersión y división, como ocurrió en su momento, con los

---

<sup>70</sup> WEBER, Max (1992) *Economía y Sociedad*, México, F.C.E, pág. 857.

<sup>71</sup> VALLENILLA LANZ, Laureano en DAVILA, Luis Ricardo (2002) “Dictadura y Democracia en Venezuela. Discurso y mito del “gendarme necesario””. *Revista Venezolana de Ciencia Política*, N° 22, Mérida, Universidad de los Andes, pág 72.

enemigos de Gómez, las posiciones extremas son insostenibles, como lo fueron las guerrillas del Mocho Hernández contra el General Gómez. Lo mismo que el Paro Obrero-Patronal del 2002. Poco a poco, vamos regresando en la historia. Las libertades públicas se irán limitando poco a poco, por la Revolución para constituir un régimen que quizás sea bueno para Venezuela. Pero no será democrático. Será un régimen análogo al del General Marcos Pérez Jiménez, el cual definía su gobierno con estas palabras:

"Yo hago lo posible, por dar a los venezolanos, el mejor gobierno adaptado para ellos. La gente puede llamar a esto un régimen dictatorial, pero mi Patria para la clase de gobierno que trae abusos de la libertad. Estamos en nuestros años de infancia y necesitamos de andaderas. (...) Debe haber un líder que muestre el camino sin ser perturbado por la necesidad de ganar demagógica popularidad".<sup>72</sup>

Realmente Hugo Chávez, asesorado por Ceresole, tiene en mente instaurar un régimen post- democrático, donde caudillo, pueblo y fuerza armada, marcharán juntos. Para Herbert Hoeneke (Polftologo y Profesor de Post-grado de la USB):

"Chávez está claro, desde que andaba con Ceresole, en que debe ser un caudillo nacional sobre una masa popular, con respaldo y participación permanente de un ejército, nacionalista e industrializado, la Fuerza Armada Nacional.

---

<sup>72</sup> Discurso de PEREZ JIMÉNEZ, en, DAVILA, Luis Ricardo (2002) "Dictadura y Democracia en Venezuela. Discurso y mito del "gendarme necesario". **Revista Venezolana de Ciencia Política**, N° 22, Mérida, Universidad de los Andes, pág. 82.

La Vocación de Chávez es pretoriana. El es militar, lo que hace buscar aplacar cualquier descontento interno, y atraer a los miembros de las FAN a su llamado proceso, manteniéndolos contentos”,<sup>73</sup>

Fue lo mismo que hizo Gómez, lo más probable es que el Presidente Chávez, se convierta en un nuevo “Gendarme Necesario”. El caudillo histórico y su revolución, por los vientos que corren se perpetúe en el tiempo, transformando el carisma en tradición y la revolución en costumbre.

---

<sup>73</sup> KOENEKE, Herbert (2002) “Personalismo chavecista, multipolaridad, Fuerzas Armadas y democracia participativa” en *Chávez, la sociedad civil y el estamento militar*, editora FERRERO, Mary, Caracas, Alfadil Ediciones, pág. 87-104.

#### **IV. HACIA UN REFERENDUM PRESIDENCIAL.**

“Understanding the paradox: What do people mean by democracy ?. Why do they value it ?. If people in democratic countries continue to express their support for democracy, what is it exactly that they wish to support. ?. What do they value about a democratic system ?. How can people who seem to have little regard for actual democratic institutions and leaders nonetheless strongly approve of democracy as the best system of government. ?

It is ironical, if no downright shocking, that amidst the enormous amount of survey data about democratic institutions, political participation, attitudes, ideologies, beliefs, and what-not, we have astoundingly little evidence in answer a seemingly question. When people say they support democracy, what is it that they wish to support. ?.

So far as I am aware, the evidence is sparse on the ground.<sup>74</sup>

DAHL, Robert. (2000) "A Democratic Paradox". In *Political Science Quarterly*, Número 1, Vermont, Publicado por la Academia de Ciencias Política de Norteamérica.

---

<sup>74</sup> "Entendiendo la paradoja. ¿Qué es lo que la gente quiere decir con Democracia. ?, ¿Por qué la gente le da valor a ella ?. Si la gente que habita en los países democráticos continúa expresando su soporte por la Democracia, ¿Qué es exactamente eso a lo que ellos desean darle soporte ?, ¿Qué es lo que la gente valora de un sistema democrático ?, ¿Cómo puede la gente quienes no parecen tener ningún respeto o atención por instituciones democráticas reales y sus líderes mucho menos aprobar fuertemente de la Democracia como mejor sistema de gobierno. ?.

Es irónico y claramente impactante que entre el enorme monte de data compilada sobre las instituciones democráticas, participación política, actitudes, ideologías, creencias y que no nosotros tenemos increíblemente poca evidencia en la respuesta a una pregunta aparentemente simple: Cuando la gente dice que ellos, dan soporte a la Democracia ¿a que es lo que ellos desean darle soporte ?. Hasta ahora lo que yo me dado cuenta, las evidencias las puedo esparcir en el suelo.

DAHL. Roberth, (2000). "La paradoja de la democracia" En *Ciencias Políticas Trimestrales*, Número 1, Vermont, Publicado por la Academia de Ciencias Políticas de Norteamérica.

Venezuela, el quinto exportador de petróleo más grande del mundo y el país más rico de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), se encuentra sumido en una profunda crisis política, y corre un alto riesgo de que sus instituciones democráticas se desplomen.

El sistema político actual, ha generado inestabilidad en la democracia y falta de gobernabilidad en Venezuela, y ello se ha venido agudizando con un intento de golpe de Estado del 11 al 14 de abril de 2002, y un paro de la industria petrolera de Venezuela (PDVSA) a partir de diciembre de 2002, hasta dos meses después en el 2003 que provocó una crisis económica sin precedentes en la historia del país. Y ello ha desembocado en un conflicto entre gobierno y oposición buscando una salida constitucional al conflicto en busca de un referéndum revocatorio de mandato presidencial como la establece como lo establece la constitución bolivariana de la V República de Venezuela de 1999.

El personalismo presidencial se ha hecho patente desde su primer día de gobierno, cuando convocó a la Asamblea, y seguidamente decretó las preguntas del referéndum aprobatorio, sin atender a las sugerencias de la Comisión Presidencial Constituyente que el mismo había nombrado. Dicho decreto fue anulado posteriormente por la Corte Suprema de Justicia, por considerar que concentraba en manos del presidente la responsabilidad de la convocatoria de la constituyente. Entre tanto, la sociedad venezolana se encuentra atrapada en un proceso de cambio institucional que va mucho más allá del nivel de reformas constitucionales. Como ejemplo, en Venezuela se aprobó la nueva Constitución Bolivariana de 1999. Pero ello, no ha sido

suficiente para sedimentar el fondo político del actual gabinete, de ahí que, en un período que se extiende hasta el 30 de Julio de 2000, se hubieran realizado ocho elecciones de diverso tipo sin efecto alguno, en pro de una mejor democracia. La larga crisis económica que sea agudiza a partir de 1989 hasta nuestros días, se ha visto acompañada de tendencias sociales inquietantes: una tasa de desempleo alta y persistente, una clase media diezmada, una polarización social creciente, una mayor incidencia de los menores de edad en el trabajo, una disminución de la asistencia escolar en ciertos sectores, y un aumento brutal de los secuestros y crímenes violentos. Todo este cúmulo de problemas, es lo que ha llevado al ciudadano venezolano a sentir desafección hacia los proyectos políticos de lo que en una época fueron los partidos políticos en el control del aparato estatal. Por consiguiente, el discurso del proyecto bolivariano de Hugo Chávez Frías caló en el ideario del venezolano, en un primer momento con su propuesta de hacer una Nueva Carta Magna y de acabar con los partidos AD y COPEI, el congreso de la República y la corrupción dentro del sistema político. Hugo Chávez obtiene el éxito electoral gracias al voto castigo por parte del electorado venezolano, que resquebraja con ello las instituciones políticas fundadas por las por los partidos políticos tradicionales. De ahí que, el funcionamiento de la gobernabilidad en Venezuela se de difícil manejo dentro del Estado, porque ahora es un solo partido (MVR) una suerte de movimiento militarista el que controla el poder ejecutivo, judicial y legislativo, además del poder electoral y moral.

Durante los primeros meses del 2004, la tensión entre el gobierno del presidente Hugo Chávez y la oposición política, organizada bajo la tola de la Coordinadora Democrática (CD), se exacerbó considerablemente. La aparente

determinación del gobierno de Chávez de hacer todo lo que estaba en su poder para bloquear un referendo revocatorio del mandato ha enfurecido a cada vez más sectores de la sociedad.

Entre el 27 de febrero y el 4 de marzo, los enfrentamientos entre la Guardia Nacional (GN) y manifestantes de la oposición dejaron un saldo de por lo menos catorce muertos y cerca de 300 heridos. Se informó sobre torturas, detenciones arbitrarias y uso excesivo de la fuerza. Desde la posesión del presidente Chávez en 1999, se ha observado una clara tendencia hacia violaciones cada vez más frecuentes de los derechos humanos que quedan en la impunidad. Aunque la libertad de prensa no ha sido abiertamente restringida y varios periódicos de renombre hacen críticas virulentas, el gobierno ejerce múltiples presiones sobre los reporteros, los periodistas y las estaciones de televisión. Varios políticos de la oposición que participaron en la llamada Guarimba (manifestaciones callejeras en contra del régimen) han sido arrestados y funcionarios públicos, que ejercieron su derecho constitucional de firmar una petición para la revocatoria del mandato se les amenazó a con su destitución si firmaban, o de hecho fueron despedidos, después de hacerlo..

Después de la recolección de firmas para la revocatoria del mandato, el Consejo Nacional Electoral (CNE), controlado por el gobierno, entró en confrontación directa con la sala electoral del Tribunal Supremo de Justicia

(TSJ), que había declarado válidas las firmas y había ordenado al CNE programar el referendo.

La confrontación en torno al referendo revocatorio del mandato es sólo la punta del iceberg. El acuerdo de Punto Fijo de 1958 estableció lo que llegó a considerarse como una de las democracias más sólidas de América Latina. Desde su rompimiento en 1999 y la extinción del Estado benefactor social y la consiguiente expansión de la pobreza, Venezuela ha seguido una espiral ascendente de polarización económica y política.

El presidente Chávez y su "Revolución Bolivariana" no son un accidente. En 1998 y 1999, pese a una condena anterior por tratar de derrocar un gobierno elegido, Chávez obtuvo victorias electorales abrumadoras. Prometió a la mayoría pobre y desposeída que refundaría la república y, con el apoyo activo de sus seguidores, pondría fin a la corrupción y a la enorme desigualdad social. El resultado ha sido una marcada agudización de las divisiones políticas, un deterioro en los niveles de vida y la seguridad personal, restricciones a los derechos y un incremento en el potencial de violencia.

El país se encuentra en una encrucijada. La oposición democrática asumió el riesgo de pedirle a cerca de un millón de partidarios que refrenden sus firmas en las peticiones de revocatoria del mandato presidencial durante un

período de "reparo" de tres días a fines de mayo de 2004, que ha sido acordado con el gobierno. Pese a que muchos observadores creen firmemente que el gobierno sigue maniobrando con el ánimo de evitar unas elecciones producto de la revocatoria, la oposición aceptó, con dificultad, las peticiones internacionales de no recurrir a la violencia. Si el gobierno no permite que avance el proceso de la revocatoria -y todavía le quedan varias tácticas legalistas por emplear-, la oposición y la comunidad internacional tendrán que afrontar decisiones difíciles.

Parte de la oposición fomentará protestas callejeras. Si prevalece ese sentimiento, el potencial de violencia es alto. La otra opción sería reagruparse y concentrarse en las elecciones locales y de gobernadores, programadas para fines de septiembre de 2004, y en una subsiguiente votación presidencial.

Esa opción requeriría de una estrategia complementaria que forzara al gobierno a respetar la adhesión histórica de Venezuela a las elecciones democráticas. Uno de los puntos débiles de la campaña de la oposición ha sido el no haber desarrollado y haberse unido en torno a una plataforma democrática viable, que responda a las demandas insatisfechas de una población que pasó de representar el 25 por ciento de la pobreza a fines de los años setenta, al 75 por ciento en la actualidad, la mayor parte de los cuales votaron por Chávez hace cinco años.

La comunidad internacional y en particular los miembros de la Organización de los Estados Americanos (OEA) tendrán que decidir si la Carta Democrática Interamericana, que exige respeto a las elecciones, al Estado de derecho y a los procedimientos constitucionales, tiene dientes cuando se la viola. El secretario general de la OEA y su misión, junto con el Centro Carter, han estado presentes en Venezuela con el mandato de observar estos procedimientos y ayudar a negociar una solución para la crisis política. El reciente tufillo autoritario –violencia contra los manifestantes en febrero, acciones que ponen en endredicho la independencia de la rama judicial y serias distorsiones en el manejo del proceso revocatorio-- merece una fuerte reprimenda internacional.

Al propio tiempo, la comunidad internacional también tiene que convencer a Chávez de que lo importante no es quién gane el referendo revocatorio o las elecciones, sino más bien si el proceso es transparente y libre y si se respetan las normas democráticas. Si el informe de la misión de la OEA después del reparo detecta fraude y graves violaciones de las normas democráticas por parte de algún miembro del gobierno, la capacidad de respuesta del organismo regional será puesta a prueba, al igual que la voluntad política de sus gobiernos.

Pese al acuerdo de reparo, no se puede ser optimista y pensar que la crisis política quedó superada. La oposición tiene fundadas razones para desconfiar del gobierno de Chávez, que ha hecho gala de suficiente astucia

como para no desdibujar del todo la línea entre la no adhesión a la ley y las maniobras dentro de un marco legal, poniéndole a la CD un obstáculo institucional tras otro y recurriendo a la fuerza intimidante sólo en dosis relativamente pequeñas. Por fortuna, y pese a su obstinada determinación de librar al país de Chávez, la CD no ha recurrido a acciones inconstitucionales como el intento de golpe de abril de 2002.

Dada la polarización extrema en el país y la importancia de evitar una implosión institucional gran escala, los demócratas de lado y lado deben utilizar la opción del referendo revocatorio como la única vía constitucional para medir la antipatía de la opinión pública durante la vigencia del gobierno que se llevara a cabo el 15 de agosto de 2004. Las instituciones regionales y la comunidad internacional tienen la responsabilidad conjunta de garantizar la realización imparcial de dicho proceso.

La Organización de los Estados Americanos (OEA), el Centro Carter y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) deben seguir respaldando este esfuerzo. El Grupo de Amigos —establecido a comienzos del 2003 y liderado por Brasil, con Chile, México, España, Portugal y los Estados Unidos— debe desempeñar un papel aún más activo para ayudar a solucionar la crisis. Como mínimo, la comunidad internacional deberá monitorear cada uno de los 2.700 lugares en todo el país durante el proceso de reparo. Sin embargo, también debe estar preparada para determinar si el gobierno, según lo estipula la Carta Interamericana, respeta las normas democráticas. Si Venezuela hace

implosión, las consecuencias para la región andina y para la democracia en las Américas serían devastadoras.<sup>75</sup>

Y llegó el 15 de Agosto, la gente acudió masivamente a votar, y el Presidente Chávez, contra todos los pronósticos fue ratificado en su cargo. Al conocerse los resultados preliminares, del referéndum revocatorio presidencial la madrugada del 16 de agosto, mediante cadena nacional, del el Presidente del Consejo Nacional Electoral , Francisco Carrasquero López, le daba el triunfo al Presidente Chávez, actores políticos de la oposición, reconocieron su derrota, ante Hugo Chávez, como los ex –candidatos presidenciales y competidores de Chávez, de la campaña del año 2000, Francisco Arias Cárdenas y Claudio Fermín. Y otros por el contrario, gritaban fraude, como Pompeyo Márquez y Henry Ramos Allup. Si el Presidente Chávez, ganó legítimamente, esta elección le dará duración y estabilidad a su gobierno. Si es verdad, lo que los voceros de la oposición más radical sostienen que hubo fraude, el Presidente perdió la legitimidad de origen, y puede ser susceptible el país de la aplicación de la Carta Interamericana, además de sufrir una inestabilidad extrema de no larga duración. El tiempo, dará la respuesta, quien tenga la razón.

---

<sup>75</sup> Este trabajo, fue concebido y aprobado por el tutor de la Tesis, antes de realizarse los comicios del 15 de agosto.

## **CONCLUSIONES.**

"No se ha analizado aún a fondo la **extrañísima** cuestión de por qué anda tan en agonía, la vida política de todas las grandes naciones. Se dice que las instituciones democráticas han caído en desprestigio. Pero esto es justamente lo que convendría explicar. Porque un desprestigio tan **extraño**. Se habla mal del Parlamento en todas partes: pero no se ve que en ninguna nación, de las que cuenta con parlamento, se intente su sustitución, ni siquiera que existan perfiles utópicos de otras formas de Estado, que al menos idealmente, parezcan preferibles. No hay, pues, que creer mucho en la autenticidad de este aparente desprestigio. No son las instituciones, en cuanto instrumentos de la vida pública, las que marchan mal..., sino las tareas en que emplearlas. "

**ORTEGA Y GASSET, José. (1969), La rebelión de las masas, Barcelona. Círculo de Lectores. Pp. 172.**

1°. El liderazgo, es algo complejo, es algo más que simple administración, ya lo decía Colin Powell<sup>76</sup>. "El liderazgo es el arte de lograr más de lo que la ciencia de la administración dice que es posible."

Liderar, no significa administrar, Stephen Covey<sup>77</sup> señala que es el rasgo básico de un líder, la visión de hacia donde nos dirigimos, el empezar con un fin en mente. No actuar de reflejo, el da un ejemplo, de la diferencia entre los líderes y los administradores: En una selva, hay un grupo que se levanta sobre las palmeras y señala el lugar donde la tribu, ha de realizar el asentamiento y el otro construye el asentamiento, cuando la tribu no tiene líderes, construyen asentamientos en lugares equivocados, dentro de la selva, o lo que es lo mismo, ascendemos los peldaños de la escalera equivocada.

El líder señala el camino, el administrador lo recorre. Por eso la cualidad fundamental del líder, es la visión. Esto es lo que hace a un líder; la visión de un futuro mejor para su pueblo, pues el líder es aquel que lleva a su pueblo a allí, donde nunca ha estado; a su vez tiene fe en su sueño aunque todos desmayen y tiene la fuerza para hacer estos sueños realidad.

---

<sup>76</sup> HARARI, Oren (2002), *Los Secretos del Liderazgo de Colin Powell*, México, Editorial Mac Graw Hill, pág. 13.

<sup>77</sup> COVEY, Stephen, (1997) *Los Siete Hábitos de la Gente Altamente Efectiva*, Argentina, Editorial Paidós.

2°. Lo que permitió el ascenso de Hugo Chávez, al poder fue la crisis de liderazgo, dentro de la clase política tradicional, teniendo como primer factor el hecho de que renovó sus cuadros, ni preparó gente para que el día de mañana, condujera los destinos de la patria.

Esta crisis de liderazgo, tuvo y tiene múltiples factores, en segundo lugar la falta de una cultura política de altura en la sociedad venezolana, donde no se observó al oponente político como un adversario, sino simplemente como un enemigo, con el que no se puede dialogar, ni trabajar conjuntamente en pro del país, sino que se le debe aniquilar, una visión suma cero del juego político, donde las ganancias de mi bando, son directamente proporcionales a las pérdidas del bando contrario. En tercer lugar, la falta de apego institucional, de los venezolanos. Recordando a Ortega y Gasset, no son las instituciones las que fallan, sino los hombres que las dirigen.. Hay que devolver la majestad al Parlamento, al Poder Judicial y evitar que el Ejecutivo, usurpe funciones que no le corresponden y que son propias de otros poderes.

Pues como decía Montesquieu, es preciso que el poder frene al poder. La cultura política del equilibrio del poder, es lo que le ha permitido a las sociedades anglosajonas, como los Estados Unidos, darle larga vida a su democracia y a sus instituciones. Y eso, es lo que le falta a la sociedad venezolana, y si entregan el todo por el todo a un solo hombre. Hay que conservar otras cartas. Y los líderes democráticos, tienen que tomar conciencia de que envejecerán y tendrán que retirarse, algún día de modo de que deben preparar su sucesor. Tal y como lo hizo Ronald Regan con George Bush, padre. Y no dejar acéfalo, el liderazgo en caso de ausencia, pues ese vacío será llenado con un líder autoritario y peligroso, tal y

como pasó en la Alemania de 1930, a la muerte de Hindenburg, donde Adolf Hitler llenaría el vacío que el pasado, no supo llenar.

3°. El liderazgo de Hugo Chávez, es un liderazgo carismático por antonomasia, que va a tratar a través de propuestas de carácter revolucionario, de ofrecer una salida al desencanto de la población, con la partidocracia imperante en Venezuela desde 1958, donde la población se aventuró a darle la corona, a un líder neopopulista con ribetes autoritarios como es el caso de Hugo Chávez.

Todo liderazgo carismático y neopopulista, y más aún si tiene matices mesiánicos, no es, ni puede ser democrático. Puesto que surge, como una reacción frente al fracaso de la burocracia y la crisis de representación de las instituciones democráticas, como el Parlamento y el Poder Judicial. El líder se designa así mismo como el enviado, donde él va a establecer vínculos directos con la gente, pasando por encima de todo el aparataje institucional, propio de una democracia. El líder personaliza al Estado, él no representa al Estado, el Estado lo representa a él. Con la videopolítica, elimina incluso la labor de su partido, de ser el enlace entre él y sus seguidores. Todo liderazgo carismático, es por naturaleza irracional, y por lo tanto es contradictorio con el carácter racional y legal, propio de las democracias. El imperio de la ley, está por debajo al imperio del líder, quien por lo general, trata de colocarse al margen de la ley, manipulándola o ignorándola abiertamente.

Hugo Chávez, no es un demócrata, es un autócrata. Pues su liderazgo, es caudillista y tiene ribetes míticos, que no pueden convivir con la racionalidad de las leyes propias de los Estados Democráticos, donde se limita el Ejecutivo en su esfera de actuación e impera la racionalidad de la ley.

4°. El liderazgo de Hugo Chávez, es anacrónico pues está inmerso dentro de todo lo que fue el alma de las luchas y banderas de los venezolanos, durante el siglo XIX, consignas contra el latifundismo y la dominación extranjera, reverberan como los ecos del trueno, del antier de Venezuela, y a su vez viene mezclado con elementos de los años 60, propias de los movimientos guerrilleros castristas de aquel entonces. Se podría decir que la Revolución Bolivariana es una colcha a retazos de la historia, pero a pesar de eso caló y sigue calando en la sociedad venezolana.

5. El liderazgo carismático de Hugo Chávez, no tardará en convertirse en un liderazgo tradicional. El encarnará el gendarme necesario, de nuestra historia, convirtiéndose en el centro de gravedad de la patria y se producirá la burocratización de su proyecto, perderá el carácter de novedad y más que aires de cambio, aires de costumbre, serán los resortes del sistema hacia el mañana. Será un gobierno pseudodemocrático, pero centrado en su caudillo, que poco se irá colocando más allá de las leyes y de los demás hombres, mitificando a su persona, sumado al hecho de que la oposición venezolana, está prácticamente desaparecida, esto fortalecerá su mando. Se vislumbra una era semejante, a la de cuando el General Gómez asumió el mando, a principios del siglo XX, la rueda de la historia, se repite regresa el "Gendarme Necesario", ya no como Juan Vicente Gómez sino como Hugo Chávez Frías.

## BIBLIOGRAFIA

ALCANTARA SAÉZ, Manuel (1995) **Gobernabilidad crisis y cambio, Elementos para el estudio de la gobernabilidad de los sistemas políticos en épocas de crisis y cambio**, México, Fondo de Cultura Económica.

ALTMAN, David. (2000), **Coalition Formation and Survival under Multiparty Presidential Democracies in Latin America: Between the Tyranny of Electoral Calendar, the Irony of Ideological Polarization, and Inertial Effects**, Presentado en la Latin American Science Association, Miami, Marzo 16-18.

BASS, Bernard (1990) **Bass&Stogdill's handbook of Leadership. Theory, Research and Managerial Application**, New York, Free Press..

BENDEL, Petra. (1992). "Partidos Políticos y Sistemas de Partidos en Centroamérica", En Dieter Nohlen (ed.) **Elecciones y Sistemas de Partidos en America Latina**, San José, IIDH-CAPEL

BECK, Ulrich. (1998) **La sociedad del riesgo, Hacia una nueva modernidad**, Barcelona, Editorial Paidós,

————— (2000) **La democracia y sus enemigos**, Barcelona. Editorial Paidós

BENEDICTO, Jorge.(1995) "La construcción de los universos políticos de los ciudadanos", en Jorge Benedicto y María Luz Morán (eds). **Sociedad y política. Temas de sociología política**, Madrid. Editorial Alianza, pp. 299-322.

BLANCO MUÑOZ, Agustín. (1998) **Habla el Comandante**, Caracas. Ediciones UCV.

BOBBIO, Norberto. (1995) **Diccionario de Política**, México. Editorial Siglo Veintiuno.

BURNS, James Mac Gregor (1994) en *Time*, p.26.

CARYLE, Thomas y EMERSON, Ralph Waldo. (1982) **De los héroes y Hombres representativos**, . México, Ed. Cumbre.

.CARRASQUERO, José Vicente y WELSCH, Friedrich. (1999), "Opinión Pública y Cultura Política en Venezuela: la consolidación del chavacismo" , **Cuadernos del CENDES** ,41: 27-43.

CAZENEUVE, Jean. (1978), **La sociedad de la ublicuidad**, Barcelona. Ed. Gustavo Gill.

COLOMER. Josep M. (2001) **Instituciones Política**, Barcelona. Editorial Ariel.

CORONIL, Fernando.(2002) **El Estado Mágico. Naturaleza, Dinero y Modernidad en Venezuela**, Caracas. Consejo de desarrollo científico y humanístico de la Universidad Central de Venezuela.

COVEY, Stephen.(1997). **Los Siete Hábitos de la Gente Altamente Efectiva**, Argentina. Editorial Paidós.

DAHL, Roberth. (2000) "A Democratic Paradox", **En Ciencias Políticas Trimestrales.**, Vol 115, Number 1. Publicaciones de la Academia de Ciencias Políticas de Norteamérica. . Vermont. 2000.

DAVILA, Luis Ricardo ( 1991). **La Democracia Venezolana, orígenes, ideológicos y sociales**, Mérida, Universidad de los Andes.

DAVILA, Luis Ricardo (2002) "Dictadura y Democracia en Venezuela. Discurso y mito del "gendarme necesario". *Revista Venezolana de Ciencia Política*, N° 22, Mérida, Universidad de los Andes

DE LARA BURBANO, Felipe, (1998) "A modo de introducción: el impertinente populismo", en Felipe Burbano de Lara (editor), *El fantasma del populismo. Aproximación a un tema <siempre> actual*, Caracas, Nueva Sociedad.

DIAMOND, Lary y PLATERR, Marc (comp.) (1996) *El resurgimiento global de la democracia*, México, Instituto de investigaciones sociales.

DIAZ, Mario, (2002) *Técnica y Método del Discurso*, San Cristóbal. Editorial Teodicea

**DOCUMENTO Constitutivo del Pacto de Punto Fijo (1958)** en [www.aldeaeducactiva.com/aldea/documento2.asp](http://www.aldeaeducactiva.com/aldea/documento2.asp).

DUVERGER, Maurice.(1982). *Instituciones políticas y derecho constitucional*. Barcelona. Editorial Ariel.

EGAÑA, Fernando Luis. (2000) "Ocho elecciones en dos años", *El Nacional, opinión*, Caracas 29 de Julio de 2000.

FRIENDLAND, Roger y ALFORD, Robert R. (1993) "La sociedad regresa al primer plano: Símbolos, practicas y contradicciones institucionales", *Zona Abierta*, Núm, 63/64, Madrid. Editorial Pablo Iglesias. pp. 155-207.

FRONTADO, Armando. (2000). "Tormenta Militar en Venezuela" *Artículo en red Analítica.com/biblioteca/hChávez/*, Caracas: Venezuela Analítica. Agencia de Prensa AIPE.



- NEIRA FERNÁNDEZ, Enrique. (2004) "Venezuela III y V Republicas." **Revista Javeriana**, N° 1070, Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, Págs. 48-56.
- NIXON, Richard.(1984) **Líderes**, Bogotá, Planeta.
- NOHLEN, Dieter. (1991) "Presidencialismo, sistemas electorales y sistemas de partidos. Reflexiones exploratorias para América Latina".En NOHLEN, Dieter y FERNÁNDEZ, M. **Presidencialismo Vs. Parlamentarismo. América Latina**, Caracas, Nueva Sociedad
- NORTH, Douglas C., (1995). **Instituciones, cambio institucional y desempeño económico.** , México. Fondo de Cultura Económica.
- NOVARRO, Marcos .(1995) "Crisis de representación, neopopulismo y consolidación democrática", Argentina," **Revista Sociedad**, Facultad de ciencias sociales UBA.
- O' DONELL, Guillermo.(1993). "Estado democracia y ciudadanía", **Nueva Sociedad**, Caracas, Núm 128, pp. 62-87.
- ORTEGA Y GASSET, José. (1969). **La Rebelión de las Masas**, Barcelona. Círculo de Lectores..
- PASQUINO, Gianfranco.(1999) **La democracia emergente**, Argentina. F. C. E.
- . (1988) "Participación política grupos y movimientos", en Gianfranco Pasquino (comp.), **Manual de ciencia política**, Madrid. Alianza editorial. pp. 179-215.
- . (2000). **La Clase política..** Madrid. Editorial Acento.
- PASTOR, Manuel. (coordinador),(1994) **Fundamentos de ciencia política**, Madrid-España, Mac-Graw-hill.

PEREIRA ALMAO, Valia. (2000). "Socialización Política." **Diccionario Hispanoamericano de Política**, Costa Rica. Instituto Hispanoamericano de Derechos Humanos (IIDH). Edit. CAPEL.

PORTANTIERRO, Juan Carlos. (1984) "La múltiple transformación del Estado Latinoamericano", Caracas. **Nueva Sociedad**, Núm 104, pp. 88-94.

PUTNAM. Robert D. (2000) **Para hacer que la democracia funcione, la expresión italiana en descentralización administrativa**, Caracas. Editorial Galac.

QUIROZ CORRADI, Alberto. (2000.) "La desestatificación del Estado, la operación". **El Nacional**, Caracas: Domingo 09 de Julio del 2000.

QUIROZ S, Rafael. (2000). "Chávez y el Petróleo" **El Nacional**. Caracas: Domingo 09 de Julio del 2000.

RAMOS JIMENEZ, Alfredo. (1997) **Las formas modernas de la política, Estudio sobre la democratización de América Latina**, Mérida-Venezuela, Universidad de Los Andes, Centro de Investigaciones de Política Comparada.

\_\_\_\_\_.(1997) "Cambio político e ingeniería institucional en un contexto de democratización", **Revista Venezolana de Ciencia Política**, Mérida, Núm 11,pp. 95-110.

\_\_\_\_\_.(1999) "Venezuela. El ocaso de una democracia bipartidista", **Revista Nueva Sociedad**, Núm 161, Caracas, pp. 35-42.

\_\_\_\_\_. (1999) **Comprender el Estado. Introducción a la politología**, Mérida-Venezuela. Universidad de los Andes, Centro de Investigación de Política Comparada.

\_\_\_\_\_. (2001) **Los Partidos Políticos en las Democracias Latinoamericanas**. Mérida. Universidad de Los Andes.

\_\_\_\_\_. (1995) **Los Partidos Políticos en las Democracias Latinoamericanas**. Mérida. Universidad de Los Andes.

REY, Juan Carlos. (1991). "La Democracia Venezolana y la Crisis del Sistema Populista de Conciliación" **Revista de Estudios Políticos** 74: 533-574.

RINCÓN, Fredy (1982). **El Nuevo Ideal Nacional: y los planes económicos-militares de Pérez Jiménez**, Caracas: Ediciones Centauro.

RITZER, George (1993) **Teoría Sociológica Contemporánea**, Madrid: McGraw Hill Interamericana.

RIVAS LEONE, José Antonio.(2000) "La revalorización de los partidos", **El Globo, Análisis**, Caracas 17 de Julio.

\_\_\_\_\_.(2002) **Transformaciones y crisis de los partidos políticos. La nueva configuración del sistema de partidos en Venezuela**. Barcelona-España- Instituto de Ciencias Políticas y Sociales.

\_\_\_\_\_. (2000) **La transformación de la política: La desarticulación y destradicionalización de los actores y procesos políticos**, Tesis presentada para obtener el Magister en ciencia política del postgrado del CEPESAL de la Universidad de los Andes, Mérida 2000.

\_\_\_\_\_.(1999) "Gobernabilidad, democracia y partidos políticos: ideas para un debate", **Revista Ciencias de Gobierno**, Maracaibo, Núm 5, pp.20-32.

\_\_\_\_\_. (2003) **El desconcierto de la Política. Los Desafíos de la Política Democrática**, Mérida-Venezuela, Universidad de Los Andes, Ediciones del Vicerrectorado.

RODRÍGUEZ, Francisco (1996) " Política, militares y democracia en Venezuela" en **El Sistema Político Venezolano: Crisis y Transformaciones**, Comp. Alvarez; Angel. Caracas: IEP-UCV

ROMERO, Jorge Javier.(1993) "La política del mañana. La futura forma institucional", **Nexos**, Número. 192, Diciembre, pp. 55-59.

ROSALES ALBANO, Simón. (1999) "Génesis de la constituyente", **Frontera**, Mérida 15 de Mayo de 1999.

\_\_\_\_\_. (1999) "Indiferencia ante el sistema político", **Telos**, Revista de estudios interdisciplinarios Universidad Dr. Rafael Bellosillo Chacín, Maracaibo, Núm 1, pp. 27-52.

SARTORI, Giovanni (1992) **Elementos de teoría política**, Versión española de María Luz Morán , Madrid, Alianza Universidad.

\_\_\_\_\_.(1994) **Ingeniería . constitucional comparada. Una investigación de estructuras, incentivos y resultados.**, México, F.C.E.

- \_\_\_\_\_. (1994) **¿Qué es la democracia?**, *ensayo*. Bogotá, Altamir ediciones.
- \_\_\_\_\_. (1992) **Partidos y Sistemas de Partidos**, Madrid, Alianza Universidad.
- SORIANO , Graciela (1969 ) **Escritos Políticos**, Madrid, Alianza Editorial.
- SORIANO , Graciela (1993) **El Personalismo Político Hispanoamericano del siglo XIX**, Caracas, Monte Avila Editores
- STAMBOULI, Andrés.(2002). **La Política Extraviada**, Caracas, Fundación para la Cultura Urbana.
- TILEMANN, Grim. (1986) **Mao Zedong**, Barcelona. Editorial Salvat.
- TORRES, Aristides. (1980). **Crisis o Consolidación de los partidos en Venezuela**. Caraca,: Argos – USB.
- TORRES RIVAS, Edelberto. (1993) "América Latina gobernabilidad y democracia en sociedades en crisis", **Nueva Sociedad**, Caracas, Núm 128, pp. 88-101.
- USLAR PIETRI, Arturo. (1992.) **Medio Milenio de Venezuela**, Caracas, Monte Avila Editores, Segunda Edición.
- VALLENILLA LANZ, Laureano (1994) **Cesarismo Democrático. Estudio sobre las bases sociológicas de una constitución efectiva de Venezuela**, Caracas, Monte Avila Editores, Segunda Edición.
- VALLESPIN, Fernando (2000). **El futuro de la política**, Madrid. Editorial Taurus.
- WEBER, Max. (1992) **Economía y sociedad**, México, F. C. E.

## INDICE.

	Pág.
INTRODUCCIÓN	6
CAPITULO I.	
ELEMENTOS TEÓRICOS	10
1. Liderazgo	11
2. Elites	20
3. Partidos Políticos	22
CAPITULO II.	
UNA VENEZUELA EN CRISIS	29
1. Contexto Sociopolítico	29
2. Declive de los Partidos	34
3. Crisis de Liderazgo	45
CAPITULO III.	
EL NUEVO LIDERAZGO DE CHAVEZ	52
1. Nuevos Liderazgos Carismáticos y Neopopulistas	52
2. El Nuevo Liderazgo de Chávez	71
A. Estilo	71
B. Discurso	76
3. Liderazgo y "gendarme necesario"	85
CAPITULO IV.	
HACIA UN REFERÉNDUN PRESIDENCIAL	94
CONCLUSIONES	104
BIBLIOGRAFÍA	109