

ANEXO IV

" LA POLITICA EXTERIOR DEL GOBIERNO "
ENTREVISTA REALIZADA AL DOCTOR LUIS HERRERA

ENTREVISTADORES: LIC. MARLENY BUSTAMANTE
LIC. ROGELIO PERNIA.

MB.- A usted se le conocía antes de ganar las elecciones como el líder de uno de los sectores más avanzados y progresistas dentro de COPEI. Los análisis hemerográficos previos a las elecciones, demuestran que aún algunos sectores considerados de la izquierda, veían con simpatía su candidatura y su triunfo. Esto se explica por el bajo nivel de los ataques a su persona y a su candidatura. Sin embargo, al asumir la presidencia, su gobierno asume una postura bastante conservadora sin razones aparentes, o sea, la pregunta sería, Cuáles fueron las razones que motivaron este viraje, o sea, presiones de FEDECAMARAS, crisis....

LH.- Pero no es la sobre política internacional que ibámos a hablar...

MB.- Sí, pero en la medida en que esto influye en la política exterior, porque en la política exterior se observa también ese viraje, o sea, cuáles serían las presiones. O sea, más allá de la presencia de Cuba o de Fidel en el Caribe, porque precisamente esa realidad de alguna forma estaba en los gobiernos anteriores.

LH.- Comienzo por afirmarle, que yo fuí un presidente que no se dejó en ningún momento gobernar por lo que

aquí en Caracas llaman "Los Amos del Valle". Es decir, por los grandes empresarios nacionales o internacionales. Le voy a dar un dato, por si sirve, como usted vería por ejemplo, en la última campaña electoral los candidatos presidenciales venezolanos viajaron con mucha frecuencia a los Estados Unidos, con diferentes motivaciones desde luego. Bueno yo creo que he sido, el único candidato presidencial venezolano que durante su campaña no ha ido a los Estados Unidos, no fui a los Estados Unidos. Mi campaña electoral fue en el año 78 y la última vez yo había estado en Norteamérica, fue en 1967 y volví en 1981 cuando, primero fui a la Asamblea General de la ONU y después a una visita oficial a E.E.U.U. De manera que en la campaña electoral no estuve, y todavía tres años después de estar en el gobierno casi, fue cuando visité EEUU. Eso se lo digo porque yo creo que las posiciones más conservadoras en política internacional que se asuman en América Latina tienen mucha vinculación con los Estados Unidos. De manera que del 67 al 81, catorce años, tenía yo que no iba a los Estados Unidos. Eso para empezar; y a los empresarios venezolanos yo siempre les reclamé sus actitudes y particularmente lo que yo decía del "yodo" permanente que tenían frente al gobierno, porque en el tiempo de presidente electo, cuando se le plantean al

mandatario una cantidad de problemas que va a tener que enfrentar como presidente en ejercicio, yo me dí cuenta de una cosa que la dije expresamente: la diferencia en Venezuela entre ricos y pobres, es que los ricos le piden al estado millones y los pobres le piden miles. De manera que es una diferencia cuantitativa, pero al fin y al cabo, solicitan ayuda, contribución y colaboración ante el mismo bolsillo. Además, siempre señalé una dualidad aparentemente contradictoria que existe y es que tenemos muchas empresas en mal estado, casi quebradas que son propiedad de empresarios personalmente prósperos; de manera que, señaló esto, para decirle que en ningún momento yo cedí pues, ante las presiones que pudieran ejercer los organismos privados. Además, el gran poder de los medios privados está fundamentalmente, en los de comunicación social, y en ese particular nadie les ha activado más interés que lo que yo les active. En primer lugar, cuando a pesar de la oposición que había hecho el Presidente Carlos Andrés Pérez y el candidato presidencial de AD Luis Piñerúa a la introducción de la televisión a color, yo justamente permití e insistí en que Venezuela se pusiera pues en esa misma onda de progreso tecnológico mundial con la televisión a color. Superando en principio un obstáculo político, que era la oposición del gobierno de enton-

ces y de Acción Democrática, pero cuando dije que en la fase experimental, la televisión a color iba a estar exclusivamente en manos del Canal Cinco, de la Televisora Nacional, realmente que enfrentaba los intereses de los canales privados, que ya tenían hasta las tarifas elevadas de lo que iban a cobrar por las propagandas a colores.

Esa fue fase experimental que duró seis meses y a pesar de las presiones o más que presiones, los planteamientos que se me hacían, para que la fase experimental fuera de todos, el gobierno no cedió. Entonces enfrentamos a los medios. Después cuando prohibimos la propaganda de cigarrillos y la propaganda de licor, los medios aducían que esas eran las principales fuentes de financiamiento de la televisión y de la radio y que prohibirles esas propaganda era prácticamente condenarlas a la quiebra. Yo le escuché los planteamientos, nunca se los creí, hechamos adelante y bien esa fue una política que hasta ahora se ha mantenido, aún cuando en los últimos años, veo que hay algunas formas sutiles de burlar esa prohibición. Me enfrenté a Radio Caracas Televisión que había venido usufrutuando la transmisión de las carreras de caballos desde el inicio de la televisión sin pagarle un solo centavo al productor del espectáculo que era el

Instituto Nacional de Hipódromos y que como se sabe, forma un Instituto Autónomo del estado venezolano, con el agravante de que no solamente no le pagaba un centavo al Hipódromo, sino que cuando el Hipódromo tenía que hacer alguna propaganda para algún evento especial tenía que pagarle a Radio Caracas. A mi me pareció esa actitud realmentepués, indebida. Esa aceptación, esa tolerancia por parte del Estado. Dije bueno, como este es un espectáculo que es producido por un Instituto del Estado, entonces debe ser la Televisora del Estado la que lo transmita, y abrimos a licitación el proceso para ver quien lo transmitía, lo ganó Monitor Hípico de Alí Kan y desde entonces anualmente la Televisora, el Canal 8 recibepués, unos cuantos millones por la transmisión de las carreras. Bueno, eso para señalarle así algunas de las actitudes reales del gobierno más allá de las palabras que se pueden decir. En el orden de la política internacional desde luego, ahí tuvimos nosotros que enfrentar alguna vez al mundo socialista marxista, y otras veces, al mundo capitalista; por ejemplo, cuando en mi gobierno, y yo personalmente,... bueno, ya vamos para allá, ...cuando mi gobierno le dió el apoyo a los deseos democratizadores de la junta cívica Militar de El Salvador, entonces me eché encima a la mitad del mundo: al mundo socialista, que consideraba que no

había ninguna salida democrática por ese lado. La realidad ha demostrado lo contrario, ya que El Salvador va para la sexta elección en el próximo mes de marzo, y después cuando Argentina planteó la reivindicación de las Islas Malvinas y Estados Unidos y la Comunidad Económica Europea y el Japón se pusieron al lado de Inglaterra, mi gobierno fue el que más beligerantemente estuvo al lado de Argentina ayudándola en todo sentido, particularmente en el moral y en el político y las conexiones internacionales. De manera pues, que con esto lo que señalo es, la independencia en que nosotros indiscutiblemente nos movimos, además nosotros tuvimos la posibilidad de ser como lo fuimos, portavoces del grupo andino para el planteamiento latinoamericano en contra de la dictadura de Somoza, fue la primera condenación internacional que se hizo a esa dictadura de Somoza y nosotros fuimos pues, los portaestandartes de ella. Y se sabía que esas eran proposiciones que no contaban con el favor, en principio, con el apoyo de los Estados Unidos. Era realmente, la primera vez que la OEA votaba conscientemente, una posición contraria de los Estados Unidos. Después, cuando la Guerra de las Malvinas, en las dos oportunidades en que se discutió sobre el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca TIAR, nosotros, logramos organizar una mayoría calificada

de 17 a 4 y esos cuatro los formaron los Estados Unidos, Trinidad y Tabago, Colombia y Chile. Y fueron dos votaciones en las cuales el bloque latinoamericano realmente pués, se enfrentó y finalmente, la cuarta vez que logramos hacer triunfar proposiciones en contra de los Estados Unidos fue de veinte a uno, cuando la OEA aprobó la celebración en Caracas de una conferencia especializada sobre financiamiento externo, entonces todos los países miembros de la OEA votaron a favor, excepto Estados Unidos. Pero no nos conformamos con eso, sino, que como teníamos interés en que hubiera la discusión entre países de la mayor parte de los países acreedores y los países deudores e insistimos ante Estados Unidos para que mandara como efectivamente mandó a la conferencia, una delegación aunque técnica pero de un alto y elevado nivel, de manera, que yo no veo donde está la posición conservadora en este sentido del gobierno no, porque se supone que los conservadores deben estar por el lado de los ricos. Y aquí nadie ha sido tan combatido por ricos como yo, e inclusive, ya en el último año del gobierno tuve una serie manifestos de los hijos de "los amos del valle", de las mujeres, las nueras de "los amos del valle" y después de los propios "amos del valle", cosa que ningún gobierno en Venezuela ha tenido; pues ese enfrentamiento tan claro con los

sectores conservadores a los de derecha del país, eso es lo que la gente muchas veces olvida o ignora porque la memoria ordinariamente es débil, de la gente.

MB.- Nosotros veíamos que a finales de los años sesenta la democracia cristiana se muestra bastante fortalecida en América Latina y se empezaba a pensar en un liderazgo, en cierto caso, más allá de América Latina o sea de su campo de audiencia, y se había iniciado en el año 69 o antes con los análisis y propuestas de Viña del Mar y en las Conferencias de Caracas, de la OEA, se simpatiza allí con una posición de perfiles claramente comprometidos...

L.H.- Claramente comprometidos?

M.B.- ...Con la necesidad de alcanzar cierta unidad de acción de América Latina frente al deterioro de las condiciones del intercambio desigual y frente al problema de la deuda externa? Se veía que durante el gobierno del Doctor Caldera se actuó de esa forma y durante el gobierno de Carlos Andrés Pérez también. No se abandona esa política pero a partir del 79 parece que hay un viraje o algo así en esa tendencia. Qué se buscaba con ese viraje? qué significaba ese distanciamiento de la lucha de los pueblos de América

Latina en... por lograr una mejor negociación, como unidad de la deuda externa y a los problemas del intercambio desigual? y frente al problema de la deuda externa, no?

L.H.- No, cuando Caldera, esos problemas no existían...

R.P.- No sí, mire en la Conferencia de Caracas del 2 de febrero de 1970, incluso se aprobó un documento que se llamó Consenso Latinoamericano.

L.H.- Sí.

R.P.- Un planteamiento para ser discutido por Nixon, y ya se manejó la cifra de 14.750 millones de dólares como una cifra que empezaba a comprometer de manera grave la posibilidad de América Latina de enfrentar esa deuda... ya en esos momentos se analiza la...

L.H.- Sí por eso, pero todavía no era problema, así no.

R.P.- Bueno así, así... América Latina plantea en ese documento la necesidad de diferir los pagos, ya que no puede pagar las cuotas que para esos años vienen y los Estados Unidos responden con unos planteamientos en donde, específicamente Nixon, dice que se podrían

hacer algunas revisiones pero coloca como casi condición, la discusión de la necesidad de crear una especie de policía panamericana de cuerpos de seguridad panamericanos, que es enfrentado de manera frontal por todos los países de América Latina. O sea, que el problema de la deuda se cancela como discusión y se deja de ese tamaño y se sigue incrementando, y las consecuencias las vemos ahora, no hubo ese descubrir político de que la deuda se empezó a transformar en una grave amenaza al desarrollo económico de América Latina, ya en ese momento era una bandera Latinoamericana.

L.H.- No, no, es que yo creo que en ese sentido la actitud no ha cambiado, entiéndeme sino, que simplemente han cambiado los tiempos y han cambiado las circunstancias, porque efectivamente el problema se va agudizando en el curso de los años setenta, que se va aumentando y cuando después del embargo petrolero de los árabes en 1973, se produce pues toda esta, especie de convulsión en el estado petrolero internacional y los países explotadores de petróleo, van aumentar sus ingresos y van entonces los petrodólares a los grandes bancos americanos y, a los países occidentales. Es cuando al propio tiempo, las naciones industrializadas cambian la política de cooperación que

habían venido rigiendo hasta entonces y la posibilidad de empréstitos entonces se pasan a la banca comercial. Es realmente cuando se crea el problema, y se crea el problema porque, en ese particular Helio Jaguaribe que es autor brasileño muy claro en estas cosas y que nadie puede considerar conservador decía, que el problema es que América Latina venía endeudándose en los cuarenta o cincuenta años anteriores a unos intereses muy bajos, de prácticamente el dos o el tres por ciento, con una prórroga automática de los lapsos cuando se vencían. Se habían venido pagando los intereses, pero, cuando se presenta el gran déficit fiscal y el gran déficit de la balanza comercial de los Estados Unidos, entonces Estados Unidos para tratar de succionar como si fuera una aspiradora, todos los dólares del mundo, eleva unilateralmente las tasas de interés y es justamente cuando se desequilibra la situación. Entonces las tasas de interés penetran en los comienzos de los años ochenta, prácticamente en un terreno de usura, se llegó a pagar 17, 19 y hasta 21%. Y entonces los intereses se acumulaban a la deuda, la deuda crecía en término contables y no porque ingresara capital por préstamos nuevos, por dinero fresco ni mucho menos no; sino sencillamente por esa acumulación y así se vá incrementando la deuda, repito en términos contables, has-

ta convertirse en el tremendo problema que es hoy en día no?. Problema que como se sabe, ya no se considera simplemente un problema económico o financiero sino, un problema político, y un problema político que enfrenta, especialmente en América Latina, a las democracias desarrolladas e industrializadas occidentales y de Japón con las incipientes democracias latinoamericanas. Y yo siempre como presidente planteo que teníamos que buscar, que no podíamos hacer de la libertad de los derechos de las garantías del ciudadano una especie de coto cerrado para los países ricos y que debíamos tratar de construir una democracia para pobres, es decir, una democracia que pudiera enfrentarse a la inflación que nos venía a través de las importaciones de los países desarrollados, una democracia que pudiera enfrentar también, la elevación de los costos energéticos que habían venido elevándose en el mundo, aún después de 1973 y que tuviera también recursos justamente para el propio desarrollo de los países. Yo creo que esa ha sido la tesis que en una u otra forma se ha mantenido, lo que pasa es que son... y hay la búsqueda de diferentes medidas. Cuando el Presidente Oswaldo Hurtado, nos plantea a los gobiernos latinoamericanos que debería analizarse a través del SELA y a través de la OEA...no, del SELA y la CEPAL la búsqueda de una fór-

mula. Entonces, se dan las reuniones de Bogotá, de Quito, de Santo Domingo, etc. Y es entonces cuando se perfila en cierto sentido, la fórmula que no ha llegado a aplicarse todavía, pero que fundamentalmente consiste en dos cosas: primero, en que los países desarrollados acepten la corresponsabilidad de acreedores y deudores en materia de deuda externa y en segundo lugar, que se reconozca el derecho a los pueblos en desarrollo, en el cual nosotros no hemos tenido ninguna diferencia. Ahora para enfrentar toda esa política, desde luego, la tesis de la integración latinoamericana, que es una tesis pues bolivariana y por consiguiente venezolana, ha tenido sus principales defensores, indiscutiblemente en los demócrata cristianos y los primeros, y particularmente, en los demócrata cristianos del sur, que fueron los que, como tenían algún proyecto distinto digamos en este siglo, el proyecto ABC, estaban como más familiarizados con él. Para nosotros la integración era simplemente una cuestión ideal, era simplemente un recuerdo de la Gran Colombia, de los planteamientos del Libertador para el Congreso Anfictiónico de Panamá pero sin una experiencia real. En cambio el sur si lo tenía, entonces, claro en el año sesenta se empiezan a hacer los esfuerzos para tratar de lograr la integración latinoamericana y se vá entonces a la fundación, a la

creación de la ALALC (Asociación Latinoamericana de Libre Comercio), que después se transforma en la que hoy es ALADI, y años más tarde en 1969 llega el proceso concreto a nuestros países, con el Pacto Sub-regional Andino. Pacto del cual había sido realmente iniciador Eduardo Frei en Chile y había encontrado aquí las simpatías de Raúl Leoni que era Presidente de Venezuela, pero en el período de A.D., Venezuela no se incorpora al Pacto Andino. Venezuela se incorpora al Pacto Andino durante la presidencia de Caldera, cuando Caldera viaja al sur y en Lima con el entonces Presidente Juan Velazco Alvarado, llegan pues a superar algunos de las observaciones o reservas que tenía Venezuela y tenían los otros países en relación con Venezuela. En ese momento el Pacto Andino se piensa no solamente como una unión de los cinco países que lo constituyen hoy en día, sino de seis, porque lo formaba Chile también, se consideraba que el Pacto Andino iba a permitir un desarrollo más intenso de nuestras propias potencialidades y por eso toman medidas, en cierto sentido, restrictivas de la intervención de las inversiones extranjeras como la decisión 24, que después cuando cae el gobierno democrático de Chile, va a provocar la retirada de Chile del Pacto Andino. Pero, desde luego, todos estos problemas nacionales y particularmente la oposición en los empre-

sarios, que nunca han entendido el proceso de integración, porque como que las transnacionales entienden mejor el proceso. Al fin y al cabo ellas están integradas antes de la.... claro utilizando los mercados existentes, pero los empresarios nacionales nunca han querido entrar en una real competencia de calidad y precio, como tiene que ser la que se plantea en un proceso de integración y donde el desarrollo de las economías sea un desarrollo no simplemente competitivo, sino también complementario, y por eso el Pacto Andino languidece. Hasta 1979, en el mes de mayo cuando se cumplen los diez años del Pacto Andino, en que nos reunimos los Presidentes del Pacto Andino en Cartagena y de allí entonces salen cosas realmente importantes, desde un punto de vista político. Se le da un gran empujón al proceso de democratización de América Latina porque con Turbay y conmigo que éramos los únicos presidentes electos popularmente, se comprometen el Almirante Poveda del Ecuador, el General Francisco Morales Bermudez del Perú y el General David Padilla de Bolivia, de hacer y de acelerar el proceso de elecciones sobre lo cual ya se venía hablando un poco en sus respectivos países, y así se hace, de manera que el año 79 en Agosto ya Ecuador tiene su gobierno democrático con Jaime Roldós en la Presidencia. En Julio de 1980 ya lo tiene el Perú con

Fernando Belaunde Terry en la presidencia y Bolivia realiza también las elecciones porque el General Padilla cumplió su palabra, sólo que hubo un movimiento de carácter militar y quizás un poco de bisoñería en nosotros, los Presidentes que empezábamos a ejercer el poder, que quizás no presionamos como lo hubiéramos podido hacer, sin necesidad de pecar de intervencionismo para que esos resultados fueron respetados. Pero entonces ya empieza a tomar entidad el Pacto Andino. De allí sale también, la condenación de la dictadura de Somoza y el planteamiento en la OEA, al cual me he referido con anterioridad, pero se aprueba una cosa muy importante que vitalizó al Pacto Andino, que fue justamente la dimensión política del Pacto Andino. Es decir, este Pacto no puede ser solamente económico sino que también tiene que ser político, entonces se crea un órgano político que es la reunión de cancilleres, se crea el Parlamento Andino como Órgano Legislativo y el Tribunal Andino como Órgano de Justicia que tiene su protocolo después; que han venido realmente funcionando. Y yo espero que ahora cuando se cumplen los veinte años del Pacto Andino en el mes de mayo, se revise pues lo que se ha hecho y se trate de impulsar nuevas formas, para realmente darle más contenido a la integración que obligatoriamente en el comienzo se ha detenido...

R.P.- Como hay un intento de precisar algunas ideas en cuanto al espacio más específico de las empresas Recadi, y la pregunta pues buscaba llegar a una afirmación que involucrara el efecto de lo que sí es cierto, que hubo un cambio al inicio de su gobierno, en el sentido tanto planteamiento económico como de orientación política, aquí por ejemplo se libera la economía. Usted lanza una expresión de que quien no es capaz de competir en esta condición de mercado que desaparezca o algo así, porque se transforma en una especie de rémora a la posibilidad de desarrollo. Es decir, prácticamente se aceptan aquellos planteamientos que idealizan la competencia de mercado, como algo procedente en nuestras situaciones, y un poco también, Usted lo señalaba hace rato, que nos conseguimos con la presencia dual de las trasnacionales que sí tienen una percepción del desarrollo económico y político y en cambio nuestras empresas... es decir, ese choque. En esa situación, ya habían informaciones o existen informaciones de en que efecto no existe posibilidad de libre competencia y cuando se decía de ese planteamiento se lo manejaba en la intención de, quienes lo analizaban, o algunos que analizaban la situación desde alguna óptica política, como una posición eminentemente o relativamente conservadora en el sentido... porque iba a

colocar un ingrediente internacional, que venía manteniéndose por el amparo del estado o por las condiciones en cierta protección...

L.H.- Claro, no se olvide de una cosa, había una dualidad contradictoria porque mientras nosotros protestábamos por el proteccionismo de las grandes potencias que nos impedían el llegar sobre todo con nuestras manufacturas a sus mercados, nosotros entonces para proteger nuestra industria incipiente en sus fases de sustitución de importaciones, entonces teníamos que superprotegerla, ya no solamente garantizándoles el mercado para que pudieran competir sino garantizándole el monopolio del mercado, que era peor, porque entonces con eso indiscutiblemente que sufría la calidad y era prácticamente imposible regular los precios, ellos tenían todas esas posibilidades. Cuando nosotros hicimos la sinceración de precios que queríamos hacer, esto es muy interesante que se diga, queríamos poner a prueba la sinceridad de los grupos económicos empresariales en relación con las libertades económicas. Y entonces que fue lo que sucedió, que al dejar el estado de regular, entonces por la forma oligo o monopólica de producción, entonces entraron los oligopolios a fijar los precios en lugar de que se abriera la competen-

cia, la competencia en calidad y precios. Y eso justamente lo revisamos nosotros después y volvimos a la regulación y el control que tuvo su más alta expresión y esto es muy importante que se diga, porque vale la pena recordarlo, en lo que se llamó el Sistema Administrado de Precios (SAP) que fue justamente uno de los que permitió controlar bastante la inflación. De manera que cuando se sinceran los precios en el año 79, responde la oposición, AD y sobre todo la CTV, con la ley de aumento general de sueldos y salarios. Eso provocó un efecto inflacionario en el país, llevó la inflación hasta el 21%, y después nosotros hicimos algo que todavía no se ha estudiado y que salvo algunos economistas del Instituto de Investigaciones de Mérida, que se dedicaban a eso. Cómo hicimos nosotros para bajar la inflación?, porque la elevación de sueldos y salarios realmente pues se vuelve una inflación, repito 21%, que era una inflación la más grande de Venezuela para la época, y sin embargo, nosotros vinimos rebajando esa inflación, de manera que cuando entregué el poder en febrero del año 84, la inflación estaba en 6,4% nada más. Y en eso el Sistema Administrado de Precios fue realmente muy importante, pues con las medidas del 18 de febrero del 83 y con el establecimiento del sistema de cambios diferenciales muchos

fabricantes, muchas empresas pidieron justamente la revisión de sus precios, de los artículos que ofrecían al mercado. Nosotros dijimos como no, que pasen por el SAP por el Sistema Administrativo de Precios la solicitud, pero demostrándonos la incidencia que el cambio, la modificación de la paridad cambiaria tenía sobre el costo de los artículos y es la primera vez, primera y única vez, que en Venezuela un gobierno se ha atrevido a tocar el problema de fondo. ¿Cuál fue el resultado? que los empresarios prefirieron seguir vendiendo a los mismos precios con tal que no se les investigara el costo. Esta, y esto vale la pena, porque Acción Democrática, después cuando llega al poder Lusinchi que hace aprobar la Ley de Costos, Precios y Salarios y se crea la comisión que fracasó estruendosamente. ¿Por qué?, porque los empresarios fueron a ventilar el problema de los precios y los trabajadores fueron a ventilar el problema de los salarios, pero ni unos ni otros se interesaron por ventilar el problema de los costos, y allí es justamente donde está como si dijéramos la piedra en el zapato.

R.P.- Nos fuimos para un campo muy rico.

L.H.- A claro, porque, no no, lógico....

- R.P.- De la evolución de la política interna porque para lo que es la inflación, la política externa también tiene, de alguna manera, se provoca como un efecto....
- L.H.- Pero mire en la política externa por ejemplo ese concepto que se maneja mucho, y que nosotros lo manejamos mucho: el de Justicia Social Internacional, es de los más difíciles, si la Justicia Social es difícil en lo interno, en lo internacional es difícilísimo. Nosotros asumimos una responsabilidad con el programa de cooperación energética para América Central, los cinco países de América Central, Panamá y tres países del Caribe Oriental que eran República Dominicana, Barbados y Jamaica. Cuando la elevación de los precios del petróleo a quien favorecía era a nuestros intereses nacionales venezolanos, por la OPEP iba en detrimento de la economía y el gasto público de estos países, de estos nueve países que he mencionado y que gastaban prácticamente más del 25% de sus ingresos en divisas, en el pago para la cuestión de combustible, la cuestión de la energía. Entonces nosotros concebimos el plan e invitamos a México, cuando era presidente el Lic. José López Portillo y México se ligó al plan, viajamos entonces a Costa Rica y allá justamente empezó el programa. Un programa realmente de justicia so-

cial internacional porque quería dos cosas: en primer lugar garantizaría a esos países el abastecimiento de una materia prima tan importante como el petróleo y en segundo lugar, favorecer el desarrollo de esos países, inclusive en la búsqueda de nuevas fuentes energéticas. Por eso, ese es un programa que vale la pena también estudiarlo muy bien. ¿Por qué? porque nosotros que no podíamos separarnos de los precios establecidos por la OPEP, le vendíamos el petróleo a ese precio pero, ellos nos pagaban solamente el 70% de la factura al contado y el 30% restante se convertía en empréstitos a largo plazo y al 2% de interés que, en ese tiempo a comienzos del año 80, cuando se incrementaron los intereses de la deuda externa unilateralmente por la banca internacional, sonaba prácticamente a algo irrisorio a algo así como de regalo y eso lo mantuvimos durante algunos años, hasta que yo creo que el tercer año o algo así, se modificó la proporción, entonces pagaban el 80% y el 20% se convertía en empréstito a los efectos de planes de desarrollo. Con eso se han podido realizar en esos países centroamericanos una serie de obras de infraestructura de desarrollo, etc., realmente muy interesantes, pero es una de las pocas cosas en las cuales yo les puedo decir a ustedes sinceramente que sentí que adquiría carnadura

la justicia social internacional, que encarnaba en verdad la justicia social internacional. Hubiera deseado que en las dimensiones en que lo concebimos se hubiera realizado también otro proyecto que desgraciadamente no lo pudimos realizar sino en las reducidas dimensiones que le permitían a este país y era el Instituto Internacional de Estudios Avanzados. Esa fue una proposición que yo le hice, durante mi primera visita oficial a los países del norte, a los países miembros de la OPEP, del norte de África y del Golfo, para que se estableciera, financiado por la OPEP, un Instituto Internacional de Estudios Avanzados, que vendría a ser en el lado democrático una especie de instituto correspondiente a lo que el PATRICE LUMUMBA significa en el lado comunista, para que fueran allí estudiantes, profesionales, jóvenes y técnicos a realizar seminarios, cursos, cursillos, post-grados etc; financiado todo por la OPEP y con la colaboración de profesores, también de los países desarrollados, además de los profesores de los países del mundo en desarrollo. Desgraciadamente, eso entró en una especie del serpentín administrativo de la OPEP y aunque todo el mundo decía que era favorable a él, realmente nunca se aprobó como proyecto. Sin embargo, nosotros dijimos bueno, ya que esto no va a salir, entiende, vamos nosotros a empezar

en las dimensiones venezolanas y por eso aquí en terrenos que fueron de la Universidad Simón Bolívar, en Sartanejas, construimos los cinco edificios de IDEA Instituto Internacional de Estudios Avanzados, lo inauguramos en el año 83, justamente le pusimos allí un monumento de mármol a Bolívar diseñado por nuestro gran artista Hector Poleo y empezamos a tener, nosotros, nosotros empezamos a recibir gente de diferentes países del mundo, todo esto financiado por nosotros y con alguna modesta ayuda de la OPEP pero, en dimensiones infinitamente menores, de las que nosotros le habíamos planteado a la OPEP. Bueno y el Instituto sigue funcionando y eso vale la pena, mucha gente lo ignora, pero eso está ahí ojalá y ustedes lo visitaran ahora que están por aquí, porque de eso se favorece el Caribe, de eso se favorecen las naciones en vías de desarrollo, etc., que son nuestras iguales.

M.B.- Con respecto a lo que Usted señalaba del petróleo, de la ayuda del petróleo hacia el Caribe, estaba recordando en este momento precisamente opiniones contrarias o encontradas donde dicen que durante su gobierno, ha sido uno de los gobiernos en los cuales el petróleo se utiliza más como instrumento ideológico, como arma ideológica, un artículo que creo se

llama "petróleo e ideología" entonces allí se señalaba que la ayuda en petróleo era en cierta forma una ayuda condicionada.

L.H.- No, en absoluto, si esa es la gran...

M.B.- Nicaragua se adentró...

L.H.- Oyeme esto, esa es la ventaja que tenía ese programa, que no estaba condicionado ni económica ni militar ni políticamente. Ahí para ese momento había un gobierno con participación socialcristiana en El Salvador, había un gobierno militar de derecha en Guatemala, había un gobierno dictatorial de izquierda con el Sandinismo en Nicaragua, había un gobierno militar en Honduras, había un gobierno social democrático en Costa Rica, había un gobierno con ribetes de facto entre militar y político y social demócrata en Panamá con Torrijos. Después había un gobierno social demócrata en Santo Domingo, había un gobierno social demócrata en Jamaica con Manley y había pues el gobierno de Barbados, más nada. De manera que nosotros a todos esos países, nosotros les dimos petróleo entiende, y por eso te señalo que son, tenían diferentes orientaciones políticas, sus respectivos regímenes. El problema con Nicaragua no fue por

eso, el problema con Nicaragua, es que en lugar de pagarle a Méjico y Venezuela su cuota de petróleo, la destinaba a comprar armas y eso no estaba en, eso no estaba....

M.B.- El 80%, el 75%...

L.H.- Claro, entonces se fue acumulando, se acumuló primero una gran deuda con Venezuela. Venezuela cortó el suministro y después se le acumuló una deuda con México y cortó el suministro, entonces Nicaragua salió de esa, de esas cuestiones, pero no porque se les obligara a cambiar el régimen político ni mucho menos no, no... Sencillamente porque ellos en lugar de hacerla, en lugar de pagar y hacer las inversiones para el desarrollo, entonces lo que hicieron fue comprar armas entiende esa es la verdad...

M.B.- Los otros países si estaban...

L.H.- Los otros países, prácticamente han quedado, no? prácticamente han quedado cubiertos pero tan no manejamos nosotros ideológicamente el petróleo que en tiempo de mi gobierno Rusia le cortó el suministro de petróleo a Cuba porque no la aguantaba. Entonces nosotros hicimos la triangulación con Espa-

ña para que Rusia pusiera el petróleo en España, nosotros poníamos en Cuba, hacíamos la transacción, de manera que no, nosotros después luego... Si utilizamos la política petrolera para favorecer los intereses del país y es que Venezuela no lo hubiera perdonado, que no fuera así, ¿para qué? que nosotros hicimos por ejemplo, nosotros tenemos nuestra mayor producción de petróleo medianos y pesados, entonces en las negociaciones de los nuevos contratos petroleros etc., nosotros aumentábamos la participación del petróleo pesado para tener oportunidad de colocarlo y después llevamos la política de internacionalización que A.D. combatió mucho. Ahora al final la hizo suya. Llevamos para que?, para asociar a Venezuela a empresas refinadoras de petróleo para esos productos y nos garantizaran así un flujo de divisas más. El primer año, el solo contrato que nosotros pudimos firmar, porque AD se opuso y armó grandes berrinches por eso, que fue el de la VEBA con Alemania. Bueno ese produjo, ese solo contrato el 8% de los ingresos petroleros, de los ingresos de divisas producidos por el petróleo en un año. Entonces, después es que AD se dió cuenta y por eso lo ha hecho política suya en los últimos tiempos, pero, el actual ministro de minas, enemigo de esa cosa, Carlos Andrés no es muy amigo tampoco. Carlos

Andrés entiende las internacionales al revés, quiere que vengan capitales extranjeros acá para la cuestión del petróleo, así se lo planteó en la Cámara de Comercio Venezolano-Suiza entiende?. Cuando eso sería como devolver un poco el proceso de nacionalización, nosotros no hemos tocado el proceso aquí al interior del país, la internacionalización hacia afuera y hubiéramos suscrito otros convenios con Suecia, con España, con Italia y hasta con los propios Estados Unidos, si nos hubieran permitido y a lo mejor pues no tendríamos estos atraques de divisas que, o estos atraques por falta de divisas por los que atraviesa el país hoy en día.

- M.B.-** La otra pregunta, yo creo que ya se centra un poquito más en la cuestión...
- L.H.-** No, no, es bueno, es que estas cosas... como Usted lo decía son interconectadas, entonces, realmente hay que decirlo. Mira y te voy a decir, te voy a dar un dato del no manejo del petróleo como instrumento político. Había un planteamiento de la oposición en Jamaica para que vinieran elecciones generales, porque la situación política se había deteriorado mucho y Manley decía que sí y tardaba un poco la cosa y tal y en eso Jamaica tuvo un problema, todavía no

había empezado el programa de cooperación energética, tuvo un problema muy serio de suministro de petróleo, entonces Manley vino a hablar conmigo. Manley me dijo que él venía a plantearme eso, porque él confiaba en que yo le resolviera el problema, en que Venezuela pues, por la amistad que tenía con Jamaica, amistad que nosotros tenemos que cuidar mucho porque Jamaica es el país de habla inglesa del Caribe que ha tenido más comprensión con la reclamación Esequiba de Venezuela. Bueno y que ellos necesitaban petróleo y que no podían pagarlo en ese momento y me decía que si no se ofrecía eso, en Jamaica iba a haber una convulsión social tan grande que ni siquiera su partido que era un partido fuerte y popular podía realmente contener. Entonces estuvimos hablando, él me dijo "Presidente, Napoleón dice que yo no quiero hacer elecciones, no, no, usted le puede decir a la oposición, que a finales de, eran como dos o tres meses creo que fue en octubre, va a haber elecciones generales, que le puedo decir". Bueno y hablamos y tal. Yo le dije no Manley, yo comprendo la situación, nosotros tenemos información sobre como está la situación de Jamaica, no se preocupe. Nosotros le suministraremos el petróleo y todo. Cuando la oposición se enteró de eso, cuál fue su comentario, a Manley que es un tipo muy inteli-

gente, muy simpático y muy agradable, y dijo: ya Manley, caramba, engañó al Presidente Herrera, ya el Presidente Herrera se dejó engañar con esta cosa; Manley recibe el petróleo arregla su situación y no va ha haber elecciones. Yo les dije: bueno yo no soy parasicólogo para saber las intenciones que tiene la gente, de manera que yo creo que apenas se las puedo más o menos barruntar por lo que dicen o por lo que escriben. Ahora este señor ha dicho que las elecciones van en dos meses o tres... y ya les dije. De manera que si ustedes creen o no creen, lo mejor es que se preparen por si acaso hacen elecciones. Bueno hicieron elecciones, las perdió el gobierno corrido ah,... Que solamente una curul sacó el gobierno que fue la de Manley, que no la sacó, pero se la dejaron porque había que tener algún representante y además al primer ministro Manley....

R.P.- Ahí esa vez no compitió...

L.H.- ... No lo podían.... No ahí compitió, la segunda vez fue que no compitió, entiende?. Entonces el partido de Seaga fue cuando llegó Seaga al poder, ganó todos los curules menos el de Manley, de manera que no fue por falta de petróleo, porque nosotros hubiéramos ahorcado, por la cuestión del petróleo a Manley... No, todo lo contrario, sí le dimos el petróleo

justamente sin ningún tipo de problema.

M.B.- Este yo, le quería,... es una pregunta que tiene casi como dos preguntas....

L.H.- Dígala.

M.B.- Está relacionada con dos etapas que se observan en su gobierno, no?, y es que hay una tesis que ubica que el punto de separación entre una etapa y la otra, estaría en las Malvinas, o sea, una etapa pre-Malvinas y post-Malvinas. Y hay otra tesis que sustenta que el punto que separa las etapas se podría marcar en el inicio del fracaso de la hipótesis de Caraballeda, porque se pensaba que en el caso de solucionarse el problema con Colombia de alguna forma iba a ser solidaria con Venezuela en la proyección de la "diplomacia de proyección" en el Caribe, en el caso específico. En todo caso, cada una de las etapas está caracterizada por, ...en el primer momento..., yo la tengo aquí..., Venezuela se presenta a sí misma, o a la democracia cristiana, se presenta a sí misma como un modelo de democracia e ideológicamente segura de no presentar desviaciones ni a la derecha ni a la izquierda, al mismo tiempo y esto está textual, "de absoluta coincidencia con los

puntos de vista de Estados Unidos", como lo señaló Montes de Oca en una entrevista; y una segunda etapa que sería pro-tercermundista que se aleja de la iniciativa de la Cuenca del Caribe de Ronald Reagan, donde se exaltan las virtudes de autodeterminación de los pueblos la no intervención. La otra pregunta sería: ¿hasta qué punto eso es cierto?, porque Robert Matthews señala que al examinar en detalle la política exterior venezolana en general y hacia el Caribe en particular, el cambio o viraje fue más circunstancial que real, porque en esencia los planteamientos de los tres anteriores o sea anteriores, o sea antes del 82 se mantuvieron hasta el final del período?

L.H.- Bueno Mira...,

R.P.- La experiencia del gobierno pudo haber conducido, en el análisis de la propia experiencia, a la necesidad de alguna revisión de algunos planteamientos y de por qué usted señalaba se avisora que sí, que hubo unas cuestiones que...

L.H.- Mira, nosotros hemos sido muy claros frente a la cuestión de los Estados Unidos, ya lo vimos cuando el gobierno de Caldera, que se denunció el tratado de reciprocidad comercial con los Estados Unidos que

era uno de los grandes obstáculos que Venezuela tenía para su desarrollo. Y cuando se le manifestó al gobierno de los Estados Unidos que no era conveniente la visita que el Vice-presidente Nelson Rockefeller quería hacer a Venezuela en momentos muy convulsivos en toda la América Latina. Eso fue en tiempos de Caldera, nosotros hemos sido solidarios con una política de mucha dignidad, de mucha independencia frente a los Estados Unidos, entendida cómo, de que nosotros no vacilamos en asumir actitudes distintas a las americanas cuando creemos que son justas. Ahora sobre la cuestión de los Estados Unidos y el gobierno en la primera etapa hay realmente un gran olvido de lo que ha sido la realidad de eso, porque el punto central, vamos a decir o el punto focal, ha sido la cuestión centroamericana y concretamente la cuestión Nicaraguense. Pero es que la imposición del sandinismo en Nicaragua fue acelerada por una decisión de gobierno de los Estados Unidos, del presidente Carter en unión de los ex-presidentes y de algún mandatario social demócrata de América Latina, porque esa fue una combinación entre Carter, Torrijos, Carlos Andrés Pérez, Daniel Obduver y el Presidente de Costa Rica, Rodrigo Carazo entiende?. Que es lo que acelera, es decir, todo en los últimos meses del somocismo. Entonces este

bloque americano-social demócrata, se mueve como si dijéramos en una sola dirección, en perfecta armonía. La posición que yo tenía frente al problema era distinta. Yo creía que en Nicaragua había una oposición muy grande, que tenía un centro de mucha actividad en Managua, y era la oposición cívica, la oposición democrática y la otra que era la oposición armada que la representaban los tres sectores sandinistas, que estaban alzados en armas. La tesis mía siempre fue que se lograra la salida de Somoza, la Constitución, con la oposición cívica de Managua, de un gobierno provisional que entrara en conversaciones con el sandinismo. Y para eso, yo invité a los dirigentes de la oposición cívica nicaraguense a venir aquí a Venezuela. Desgraciadamente Somoza que no veía ninguna de esas cosas con simpatía, y era lógico, porque toda la condición fundamental era que él se fuera, retardó muchísimo el permiso para que esta gente pudiera viajar, y cuando fue, prácticamente la víspera de la caída de Somoza... aquí vinieron desde el Arzobispo Monseñor Ovando YBravo y Cardenal, hasta el jefe del Partido Comunista de Nicaragua, pasando por toda la gama de partidos y por Don Ismel Reyes presidente de la Cruz Roja que es una de las personalidades más interesantes de la oposición a Somoza, etc.. Pero cuando vieron eso

aquí, los amigos socialdemócratas y los americanos precipitaron la cuestión, y vino la caída, sin tomar ninguna previsión de carácter democrático. Parecido a lo que le había pasado unos cuantos años antes en Cuba, veinte años antes en Cuba, donde el empujón final a Batista se lo dieron lógicamente los americanos. Entonces uno no puede decir que la historia se escribe en condicional ni nada de eso, pero yo creo que es una salida mucho más cauta, si se quiere desde el punto de vista democrático, aquella en la que yo pensaba, que es la que se aprobó porque el sandinismo no estaba seguro de su popularidad ni cómo iba a ser, y tal es así que llaman a Monseñor Ovando YBravo aquí, para que los acompañe, casi como un salvoconducto, como una garantía de seguridad para su entrada en Managua, Somoza. Bueno el país..., esa es la verdad, esa es la verdad, de las cosas.... Bueno, pero entonces, la política de nosotros era realmente de no intervención, que los americanos no intervinieran en América Central; pero los americanos cada vez que le pasaba algo a unos americanos, entonces estaban tentados a intervenir. Como cuando por ejemplo mataron a cuatro monjas en el Salvador casi se meten allí, nosotros mientras tanto manteníamos nuestra línea de no señor, en El Salvador hay posibilidad de una salida democrática,

y debemos tener confianza que la Junta Cívica Militar, superando sus errores y cualquier exceso que pudiera cometer, iba señalando ese camino. Eramos nosotros los que estábamos situados allí y era el gobierno americano el que coincidía con nosotros y no nosotros con ellos, porque nosotros habíamos trazado esa política primero, y tan éramos nosotros que cuando en Noviembre del 81 yo voy a los Estados Unidos en visita oficial y habló con el Presidente Reagan, él está planteado la posibilidad de que se hagan las primeras elecciones en el Salvador en marzo de 1982 y discuto con el Presidente Reagan, porque unas elecciones en El Salvador según sus informes no podían tener ninguna representatividad, porque el pueblo no iba a votar y que las noticias que le llegaban al gobierno americano de sus informantes era que apenas un 25% de la población electoral votaría. Yo recuerdo que yo le dije al presidente: Presidente yo le respeto mucho sus informaciones y sus informes pero, yo tengo los míos también, y los míos me dicen que si hay elecciones en El Salvador vá a votar más del 80% de la población. Entonces Usted cree, me dice Reagan. Entonces Usted me pide que no crea en los servicios informativos de los Estados Unidos. Le dije Presidente no, yo se los respeto pero permítame que yo crea en los míos,

le dije. Y Usted verá que las elecciones en tal forma. Y él me aseguraba, me decía que no era posible, que pudiera ser representativa una elección en la cual la mayoría fuera sobre el 25%, de la población electoral. Bueno hubo la elección y votó el 25% de la gente porque la gente buscaba una salida para la paz y hacia la democracia. Eso se lo refiero para que vea usted que no era que nosotros éramos los "siguises" de los americanos ni mucho menos, no. Ellos nos respetaban mucho en eso, ¿por qué?. Y se lo voy a decir aquí, pues esto no será para la tesis, pero sí es bueno que sea del conocimiento de ustedes, porque nosotros no. Yo personalmente le dí siempre una gran importancia a la información y a la inteligencia, entiende?, porque yo creo que un gobierno tiene que estar bien informado, no? y mis servicios de información realmente fueron muy buenos y me atrevo a decirle que nosotros teníamos en América Central, claro también teníamos la facilidad de que yo había sido durante casi diez años Secretario General de la Organización Demócrata Cristiana de América; eso me permitió conocer mucha gente y tener mucho contacto, y poder hablar por teléfono con mucha gente, nosotros teníamos una información mucho mejor que la CIA entiende, yo recuerdo que...

- R.P.-** Es que la información que tuvieron...
- L.H.-** Porque la CIA estaba muy afectada por lo de Watergate no, de paso le advierto, entiende, cosas como por ejemplo, el embajador americano aquí, que era Lubers, cuando México rompe relaciones con Nicaragua, había ese día una..., el era muy, el ahorita está de presidente del museo de arte moderno en Nueva York, y el es muy amigo del arte. Y tenía una exposición allá en su casa, pictórica, y yo fui el que le dije, le dije: Embajador como le parece la ruptura de México con Nicaragua. Me dijo ¿cómo?. Le dije: Sí me extraña que no se lo hallan dicho, le dije, eso pasó hará cosa de media hora y tal. Entonces dijo un momentico y se fue por allá a llamar por su teléfono. Ahí mismo regresó y me dijo: Caramba Presidente, realmente que ustedes saben las cosas primero que yo. Le dije: bueno no. Si nosotros tenemos... Entonces nosotros teníamos un servicio de información realmente muy bueno y que yo le dí mucha importancia a él....
- R.P.-** Pero una información que correspondería a una estructura política de análisis, no?, Porque aquella era una estructura más policial, más del hombre de confianza, no?, del agente...

L.H.- Mira y a través, porque nosotros establecimos en Colombia...

...serie de, mucha consulta, no? En cuanto a las actitudes de política internacional y la gente que trabajaba, los embajadores que Estados Unidos designó para que fueran a América Central a establecer los contactos allá, siempre, siempre hablaban con nosotros y teníamos una comunicación muy fluida. Entonces es cuando se constituye el llamado grupo de Nassau para tratar de ayudar a los países del Caribe. Eran Estados Unidos, México, Venezuela y Canadá. La nota interesante era la incorporación de Canadá que ha sido un país metido en la geografía americana. Pero, que no ha tenido pues esa vinculación que han tenido los otros países. Ese grupo de Nassau dura hasta la Guerra de las Malvinas. Cuando viene la guerra de las Malvinas no es que se rompe, se disuelve, se liquida absolutamente y claro, después de la guerra de las Malvinas ya nuestras relaciones con los Estados Unidos no estaban en el mismo plano amistoso que habían estado antes. Entre otras razones. ¿por qué?, porque Estados Unidos cuando la guerra de la Malvinas, empieza actuando como mediador, sabían perfectamente la solidaridad

que nosotros teníamos con Argentina. Yo creo que, en la única oportunidad en que yo iba a la Cancillería, expresamente a tomar parte en la redacción de los comunicados sobre, sobre la cuestión, fue cuando la guerra de las Malvinas, pues de resto, la cancillería hacía sus cosas. Me decía, yo le daba las... las orientaciones y tal. Ellos los metían en ese lenguaje de los diplomáticos. Bueno, pero, entonces el Secretario de Estado que era el general Alejandro Haig, cuando iba para Buenos Aires siempre tocaba en Maiquetía, hacía un toque técnico en Maiquetía para hablar con nuestro Canciller José Alberto Zambrano, para ir informando más o menos de las cosas y nosotros realmente creíamos que Estados Unidos se iba a mantener en esa actitud. Y cual es nuestra sorpresa cuando de repente Estados Unidos sale poniéndose al lado de Inglaterra, que uno lo entiende por sus vinculaciones con la seguridad Europea y Mundial, con la OTAN etc, etc.. Y poniendo todo el servicio de sus... para proveer de petróleo a los aviones ingleses en vuelo hacia acá y para dar toda la información a través de los satélites a Inglaterra. Esos son, esos son quizás de los momentos más difíciles que uno tiene porque cuando tú dices tienes que enfrentarte a una posición americana en una situación como esa y además de eso, te

estás enfrentando a la comunidad económica Europea y a Japón que le han decretado un boicot económico y financiero a la Argentina. Para eso hay que, bueno pues hay que tener el guáramo bien puesto. Y yo lo puedo decir caramba, afortunadamente tomé la decisión sin ningún tipo de vacilación y tuve un respaldo total del país en lo civil y en lo militar, en civismo, inclusive mira...

R.P.- Se podría decir que hubo una especie de reivindicación nacional porque había en el momento frente a alguna posición de Venezuela hacia el Caribe, hacia lo que venimos planteando antes, ...este de reserva. Uno lo capta porque hemos venido haciendo un análisis hemerográfico bastante sostenido, nosotros ya tenemos prácticamente tres años o más o menos haciendo las consultas hemerográficas y de revistas especializadas.

L.H.- Hablar de los Estados Unidos es muy fácil, lo difícil es llegar a las posiciones de verdad, verdad.

R.P.- Entonces como decirlo este de alguna manera Usted más allá de sentir de que lo hizo bien, también hay una cuestión de orgullo....

L.H.- Claro, claro, que sí, porque yo creo que ese era un punto, ese era un punto de principio muy claro con eso, muy claro.....

Ahora, yo sí, yo me atrevería a decir dentro de ese sentido de dignidad e independencia en las relaciones con los Estados Unidos y en la atmósfera de la amistad y cordialidad que esas relaciones han tenido tradicionalmente en Venezuela, no?, eso se resiente después de la guerra de las Malvinas indiscutiblemente...

M.B.- El punto sí es en las Malvinas?.

L.H.- Sí indiscutiblemente...

M.B.- Y esa...

L.H.- Porque Usted se imagina lo que hubiera sido, ponga la rueda de la historia para atrás. Usted se imagina lo que hubiera sido de desastre para los americanos si Argentina derrota a Inglaterra. Cuando Inglaterra es la avanzada, la más fuerte avanzada de defensa del mundo occidental Europeo frente a la Unión Soviética. Que un país de América Latina, que no tiene

tradición guerrillera ni mucho menos lo creo... Visto desde ese punto de vista de los intereses uno dice, bueno si los Estados Unidos actuaron de acuerdo con lo suyo uno entiende, pero desde luego no han debido darle la espalda también a los intereses de América Latina que ha sido su aliado, no?.

M.B.- Ahora el otro punto nos dá la idea de la pregunta. La "hipótesis de Caraballeda" realmente influye en el cambio de orientación. Es decir, si es cierto de alguna manera que pudiera,... que a partir del fracaso de la "hipótesis de Caraballeda" empieza a haber un distanciamiento con Colombia.

L.H.- No, no..

M.B.- No, distanciamiento en el sentido de los gobiernos sino lo que se adivinaba como...

M.B.- De interés del Caribe...

R.P.- Como una coincidencia mutua del Caribe....

L.H.- Mira vamos a entendernos bien sobre eso entiendo, sobre esto.

R.P.- Porque por ahí, hay cosas que están ocultas que no están en la prensa que no están, que se quedan en la persona, y se pierden para el análisis...

L.H.- Entendámonos sobre esto; no creo que la hipótesis de Caraballeda haya tenido ninguna influencia. La Hipótesis de Caraballeda sirvió sencillamente para poner en claro las dificultades de poder llegar a un arreglo con Colombia en estos años. Eso para mí es muy claro, tan es así que cuando llega a la presidencia de Colombia Belisario Betancourt, que es mi amigo desde muchacho, y yo voy a la toma de posesión Belisario me dice "Lucho que vamos a hacer con el diferendo". Le dije: mira tenemos que meterlo en el freezer. Y el problema más grave que tenemos Colombianos y Venezolanos no es de agua salada sino de agua dulce, es el problema de conservación de las cuencas hidrográficas comunes porque el 65% del agua venezolana viene de aquí de Colombia y ustedes que tienen sus ríos que les corren de Sur a Norte, y que van desbastando las tierras del labrantío de Colombia en una forma tremenda, tienen que conservar esta agua aquí para poder seguir... Y así fue con Belisario, eso estuvo en la nevera, en el freezer, el problema del diferendo y nos entendimos muy bien para la acción siguiente. Belisario llega en el 82 y

ya el 83 estamos actuando nosotros juntos con la cuestión de Contadora en América Central. Porque en América Central los que veníamos trabajando realmente eramos México y nosotros. Y yo puedo decir que no hubo ninguna tentativa pública o secreta, exitosa o fracasada en busca de la paz en América Central en la que nosotros no hubiéramos participado. En todo, nosotros estábamos allí animando las cosas y como teníamos la gran facilidad de, cuando nosotros empezamos esto, que creo que es muy importante lo de las reuniones informales de los presidentes con motivo de las trasmisiones de mando etc., Nosotros siempre nos encontramos allí y con la cooperación de Adolfo Suárez y tal. Contadora, bueno que se funda en enero del 83, ya entonces permitió la acción de Colombia. Fue ante todo coincidiendo los cuatro países y tal cosa se extendiera sobre América Central, y ahí vamos a un punto que es muy delicado... Mira en ese sentido, del Caribe por ejemplo nuestra relación con una nación tan cercana a nosotros como Trinidad, se había deteriorado muchísimo, después que hubo el alzamiento de la policía en Trinidad y tal, que el primer Ministro Williams le pidió a Caldera incluso que mandara gente armada para allá y Caldera no la mandó. Mandó equipo pero no le mandó gente. Bueno y ahí entonces rompimos paja

con los trinitarios y pasó el gobierno de Carlos Andrés y eso fue una situación tremenda también o de una relación diplomática formal, de Carlos Andrés y eso fue una situación tremenda también o de una relación diplomática formal, absolutamente frío. Fue en el gobierno de nosotros cuando por primer vez, pudo ir el Canciller Venezolano a Trinidad en esos últimos años y pudieron venir de allá. El presidente de Trinidad vino una vez aquí, estando yo en el presidencia a,..... porque él era un gran hípico, a ver el premio internacional del Caribe donde corría un caballo de Trinidad, que a lo mejor era de él, pero por lo menos un caballo de Trinidad y él estuvo de visita en la Casona. Una visita absolutamente informal, estaba todavía en vida el doctor Williams, que era el jefe político de Trinidad. Con el presidente de Trinidad, como diez veces en un cuarto de hora que habláramos me decía: Presidente Usted sabe que yo estoy aquí en una visita personal, como aficionado al hipismo, yo he venido a Caracas a ver la carrera, por cualquier cosa que habláramos. Mira cómo está el comercio en Trinidad, muy bien pero Usted sabe que yo estoy aquí es como hípico..., tenía pavor...

L.H.- Claro, claro, no pudimos. Bueno entonces te digo, eso no tuvo influencia, lo de la hipótesis de Caraballeda quizás ha-lla tenido problema con otra gente pero no hacia afuera, no hacia afuera, entiende? Ahora con los países del Caribe, vamos a hablar...

R.P.- Venezuela no buscaba con Colombia, un poco por lo que Usted plantea estar corriendo, buscar tener un compañero de viaje por decirlo de alguna manera ahí porque no era conveniente.

L.H.- En el Caribe no. Ahora nosotros si hacíamos prevalecer nuestras..., nuestras posiciones en el Caribe, cuando por ejemplo en las Antillas Neerlandesas hubo posibilidad o se decía que había posibilidad de un gobierno de extrema izquierda vinculado a Castro, yo le mandé una misión a Fidel que la encabezó el Ministro Gonzalo García Bustillos a hablar muy cordialmente para hacerle una participación. Nosotros no permitimos un gobierno de extrema izquierda en las Antillas Neerlandesas porque consideramos que eso iba contra la seguridad de Venezuela, y Fidel coincidió y dijo pues claro, cómo vá a tener el presidente Herrera un gobierno allí enemigo si desde allá, desde acá desde cualquiera de las dos costas se ven. Digo ahí, no se necesita ni siguiera anteojos para ver las costas y tal. Dígale que no se preocupe, que no me voy a meter en esas cosas ni mucho menos; y efectivamente pues, en el gobierno que resultó tuvimos unas relaciones extraordinarias y con su primer Ministro, su presidente que es Don

Martina, una amistad como gobierno, como país y desde luego, como personas no, porque ahí se han venido alternando bueno el partido de Don Martina y la democracia cristiana del partido mío.

R.P.- Qué produjo el distanciamiento en Cuba con Fidel, esos momentos de ruptura...

L.H.- Ya te voy para allá pero te voy a echar otro cuento ahí, que vale la pena que lo conozcan porque ustedes no son políticos que están nada más que con los periódicos y que tienen que ver las cosas. El líder independentista de Aruba era muy amigo de Venezuela y se murió ... (Bético Croes). Bueno nosotros respetábamos mucho sus pareceres y contradicciones. Nosotros mandamos a hacer una encuesta a Aruba cuando ya se veía que era inevitable que hubiera el deslinde con Curazao y con las otras Antillas Neerlandesas sobre el futuro de Aruba. Sobre a donde tiraban los arubeños, para nuestra sorpresa y yo creo que la de ellos; más del 60% de la población pensaba que Aruba debería ser un estado asociado de los Estados Unidos, un 20% y 20 y tanto por ciento decía que debería tener un status independiente pero vinculado con Holanda sobre todo en defensa y política exterior y cerca de un 20% decía que era

partidario de un acercamiento mayor y eventualmente una integración con Venezuela. Pero el dato más interesante era el de aquella inmensa cantidad de población que quería ser estado americano, estado libre asociado como Puerto Rico, preocupante. Por eso, es que nosotros a los Estados Unidos cuando en época de las Malvinas querían hacer una maniobra militar ahí en Aruba, que nosotros la consideramos inamistosa porque de paso la maniobra entre otras cosas era la toma de una refinería, entiende?. Bueno si la refinería de Aruba está allá, pero la de nosotros está de aquí de este lado entiende?, no es sino una cuestión de, de en vez de hacer la operación en el Norte que la puede hacer, que la estuvieran practicando para el sur. Bueno, nosotros habíamos tenido un acercamiento con Cuba grande porque al fin y al cabo, después de la ruptura y después de todas esas cosas pues, eso se había empezado a enderezar un poco con Caldera, y con Carlos Andrés venían las cosas ahí más o menos. Y nosotros empezamos muy bien, muy bien con Cuba. Llegamos a algunos acuerdos muy interesantes desde el punto de vista por ejemplo de la libertad de presos políticos. Yo nunca, he tenido curiosidad pero sé que son bastantes miles de años de cárcel que nosotros sacamos de Cuba, en un entendimiento con Fidel y a través del principal

intermediario en eso, era el Secretario General de la Central Latinoamericana de Trabajadores, Eduardo García. Prácticamente todos los presos que nos dieron a nosotros eran presos que tenían por lo menos diez o quince años o más en las cárceles cubanas. Claro era gente que salía de Cuba y venía para acá, pero venía para acá como un toque técnico para irse para los Estados Unidos y para irse para otras partes, pero fueron muchísimos, muchísimos. Y estábamos en las mejores, algunos problemitas que teníamos que arreglar, sobre todo en torno a los sistemas de seguridad de las embajadas, etc.. y al caso de algún refugiado de alguna cosa de esas, íbamos en vías de solucionarlos, cuando se presenta el incidente de la embajada del Perú en La Habana y cuando Fidel dice que el que se quiera ir se vaya y se va aquel gentido para la embajada del Perú y diez mil personas invaden la embajada y entonces Fidel la pagó con nosotros. Entonces rompió así abruptamente las relaciones y tal cosa, y nos metió en el mismo saco y nos cayó a insultos como al Perú. Y ahí si es verdad que vino el enfriamiento de las relaciones, yo tomé solamente una medida, dije bueno vamos a aplicarle a la embajada Cubana aquí la misma forma de vigilancia y seguridad que tiene la embajada Venezolana en Cuba, vamos ponerle ahí

nuestra DISIP. Que iba Pompeyo Márquez a visitar al embajador Cubano, muy amigo, identifíquese. Qué va a hacer? Qué le vá a plantear? Cuánto tiempo va a hablar? De dónde vienes tú?, la misma cosa que nos hacían a nosotros. El embajador aguantó una semana. Se fue, desde entonces no volvió. Ahora vuelve, Nolberto, entiende, una semana, todo el que entraba allí se lo, cuestionábamos como nos hacían a nosotros....

R.P.- Pero el hecho en sí, uno piensa que más allá del hecho, estaba el acto político en la trastienda, de quién pudo haber manejado. Porque yo, yo personalmente no me como la cuestión de que, de repente cientos de personas llegan a la embajada de un país, cuando existen muchos otros países, mucho más, mucho más tentativos, si yo fuera a hacer una cuestión de esas me iría para Suecia, Francia o países de ese tipo.

L.H.- Pero Usted se acuerdo que hubo el..., ellos tuvieron primero un incidente...

R.P.- Entre Perú y Cuba había un precedente antes de la...

L.H.- Claro, claro, y cuando Fidel dice, y como eso era lo

que estaba, lo que estaba digamos en la actualidad, cuando Fidel dice el que quiera ir que se vaya, la gente se fue por ahí por Perú...

R.P.- Ahora Cuál?, si, porque se capta, uno ve la prensa, allí existe una tensión entre Perú y Cuba y de alguna manera posteriormente con Venezuela, entonces ve de repente cientos de personas en una embajada, entonces por qué no hubo igual cantidad en la de Argentina o en la de México que en última instancia están más cerca y más garantías...

L.H.- Eso había que preguntárselo a los Cubanos, pero de que fueron, eso fue innegable, de que cuando Fidel dijo el que se quiera ir se va, ellos dijeron bueno por qué salimos más ligero, enseguida...

R.P.- Y vino el famoso Marielito....

L.H.- Claro, claro, claro, pero esa es la verdad, esa es la verdad, no hubo ningún incidente no hubo ningún planteamiento, no hubo ningún encontronazo de carácter político ni mucho menos, ni mucho menos, ni mucho menos.

R.P.- Quizás más allá de la propia relación de los países más directamente involucrados pudiera en la trastienda haber...

L.H.- No, porque ya te digo, más bien nosotros le habíamos ayudado a resolver su problema grave para la economía cubana en ese momento y para la política Cubana.

R.P.- No y que se capta el no sentimiento así de una potencialidad de enfrentamiento cuando a raíz de las Malvinas se logra una especie de revisión mutua.

L.H.- No vamos a negar que son gobiernos con distinta orientación y todo no, entiende, fíjate que a Cuba no puede llegar ni la Perestroika siquiera. Yo oí a Fidel el día que habló en Santiago de Cuba y te digo, intelectualmente, me sentí avergonzado, dije como va a ser que Fidel hable en términos estalinistas si hoy en día ni los comunistas rusos hablan en esos términos, ahí?

R.P.- Si hubo el caso, por ahí hicieron unas encuestas y un escaso 10% pensaba que todavía estaba Lenin...

- L.H.- No, no, yo lo oí, chico y me quedé admirado. Dije pero no puede ser, entiende, dije esto solamente Albania, ni China ni Corea del Norte, Albania.
- R.P.- Que más ejemplo que la solidaridad con Corea del Norte, yo todavía no alcanzo a comprender qué errores estratégicos...
- L.H.- Claro, ni que Nicaragua haya estado ahí en la cosa. Ahora la acción del Caribe, nosotros realmente tuvimos mucha, mucha vinculación hacia el Caribe, yo lo planteé muchas veces. Yo decía que no habíamos hecho todo lo posible para la integración de la América Insular a la América Continental, porque olvidando a, que la América Insular tiene una gran cantidad de países que han venido adquiriendo su autonomía primero y en vías de una independencia total, porque desde luego ellos tienen todavía como jefe de estado algunos, como jefe de estado a la Reina inglesa y de la política exterior y de defensa se encargan los ingleses y etc. Pero bueno, pero van hacia ahí, tuvimos una serie de, de relaciones de carácter cultural importantes especialmente a través de lo que se llamaban la casa de Bolívar y Bello a través de, de un acercamiento de carácter deportivo, desgraciadamente, no pudimos complacer, por razones

eminentemente económicas, la mayor aspiración de esos países y es que hubiera o una conexión aérea a una conexión naviera, por lo menos una vez al mes. Pero eso cuesta un dineral, y Venezuela por lo menos no estaba en esos momentos para eso. Pero cómo sería mi simpatía hacia los países del Caribe que cuando tuvimos en el año 62 que cortar programas por razón de orden económico, uno de los programas que yo corté sin que realmente me temblara el pulso fue Bauxiven, porque dije yo, porque la bauxita que nos viene de, de Jamaica y de Guyana, representa un ingreso vital para ellos, es muy importante para Venezuela autoabastecer sus fábricas de aluminio, de bauxita pero vamos a afectar sobre todo a Jamaica que ha sido el país, repito, con más simpatía y con más comprensión hacia nosotros desde el punto de vista de la...

R.P.- Pero en Jamaica si se observó una merma en las exportaciones de bauxita, que hubo un período muy crítico a finales de Manley, Venezuela redujo estas importaciones de bauxita de Jamaica para ese momento?...

L.H.- Mira, se redujo algo ah...

R.P.- Por razones de demanda?

L.H.- Simplemente por razones de demanda que después volvieron otra vez a subir por la entrada en acción de, de en el año 83.

R.P.- Una de las cuestiones que más le argumentan posteriormente es que le bajaron drásticamente los niveles de compra de la bauxita, que la entrada de dólares se le vino..

L.H.- Claro, claro eso coincide con la, con la gran crisis económica, coincide con la crisis económica, pero en cambio si esos dólares le daban entrada por la bauxita pero con nuestra cuestión petrolera se los compensábamos sobradamente. Claro lo que pasa es que ellos mataron la gallina de los huevos de oro que era el turista. Y entonces Jamaica se convirtió realmente en una de las zonas más inseguras del Caribe y tal. Y se acabó el movimiento turismero que les dejaba muchísimos dólares y que hubiera sido preferible a lo que, a la que han tenido después no?. Ahora las dificultades con el Caribe están en que en algunos países consideran que Venezuela quiere ejercer una especie de neoimperialismo sobre el Caribe, y los enemigos de Venezuela se encargan de,

difundirlo; por otra parte, un hecho evidente que es esa proliferación de naciones que no tienen que no tienen ni población ni territorio, ni recursos y que son realmente de muy difícil sostenimiento en el mundo de hoy en que se...

M.B.- Como estado nación...

L.II.- Claro, después que Inglaterra cuidó mucho que no tuvieron esas islas relación con nosotros con la costa firme, con la excepción quizás de Trinidad, Jamaica y Barbados y además de que no se estableciera entre ellos tampoco los vínculos históricos para poder constituir al salir del estado colonial, poder asumir la forma de una federación de estados, entiende? Ahí se juntan pues toda una serie de factores, creo realmente que nosotros tenemos que trabajar muy intensamente y que buscar las mejores relaciones con las naciones del Caribe hasta por nuestro propio interés, porque ese rosario de islas se lo que se interfiere entre nosotros y nuestra salida al atlántico, no? Sin duda, pero nosotros no, nosotros tenemos y creo que en general la política exterior de Venezuela, pues tiene una gran simpatía por la cuestión del Caribe y creo que todo el mundo de lo que se duele es que no hayan recursos suficientes

como para poder ayudarlos directamente; cooperar con ellos o como para poder asimilar una buena parte, una buena parte de la población desempleada eso es todo....

M.B.- Una última pregunta que yo me había planteado así, ya una vez que Usted ha pasado por la presidencia de la República que ya tiene unos cuantos años vamos a decir de meditación y de evaluación de esa política, cuáles considera Usted que fueron, si hubo, algunos de los errores de su política exterior hacia el Caribe?.

L.H.- Mira; yo dijera, yo no hablara de errores, sí desde luego yo lo único que lamenté es que no hubiera posibilidades reales entiende? de tener una comunicación más fluída con el Caribe, porque hay que ver lo que le cuesta a un habitante de alguno de esos pequeños países para poder venir hacia acá.

En cambio sus conexiones con los Estados Unidos son indiscutiblemente muy fáciles...., no haber podido corresponder al deseo de que hubiera una comunicación aérea y una comunicación naval más fluída, indiscutiblemente es algo que me pesa pero desgraciadamente todas esas son comunicaciones o pérdidas

grandes y el país no estaba como para resistir eso ni creo que ahorita esté tampoco para resistir.....

Entrevista realizada en La Herrereña, Caracas, el 10 de Marzo de 1989.

FE DE ERRATAS

PAG.	LÍNEA	DICE	DEBE DECIR
23	17	promoción la	promoción de la
25	21	efectos como ...	efectos son
26	22	movimiento políticos	movimientos políticos
35	15	Venezuela se asumieron	Venezuela asumieron
44	10	para el comprender	para comprender
57	21	más bajos del	más altos del
76	9	muchos dadas en	negadas en
78	18	el cacao constituída	el cacao constituía
79	5	consolidadas que	consolidadas para
90	20	han argumentaron	han argumentado
90	22	principal oposición oposición	principal oposición
99	26	a alternativa viable	alternativa viable
116	29	contrincantes políticos	contrincante político
122	1	se constituirán	se constituirían
145	20	militantes el ...	militantes. El
161	6	hasta fines de	hasta fines de
171	27	el gobierno se	el gobierno no
174	18	pues le cual	pues ello le...
186	7	y comenzando	y comenzo
189	1	al ejemplificarlo	al ejemplificarlo
203	27	nos rizamos	nos ruborizamos
205	78	combustible	combustible
208	14	50%	80%

PAG.	LINEA	DICE	DEBE DECIR
209	28	pasarlo	pagarlo
209	30	a ver	ha haber
209	32	presidenta	presidente
212	18	deterioro inició	deterioro se inició
242	22	Pero el	El
242	25	los que incorporaron	incorporando
259	26	católica	católica