

C A P I T U L O I I

EL MARCO INSTITUCIONAL DEL CLIENTELISMO PARTIDISTA: ACCION DEMOCRATICA.

1.- ANTECEDENTES.

Después de la muerte de Gómez en 1935, diversos grupos y sectores de la sociedad venezolana, iniciaron su participación activa en la vida política del país. Estos manifestaron en las calles y emitieron su opinión acerca de las posibles vías de conducción política que debía adoptar el país. Se produjo un clima de apertura por parte del entorno político acerca de las organizaciones de masas, concebidas como modernos partidos políticos.¹

La formación de Acción Democrática, como un partido político en Venezuela está íntimamente vinculada a dos factores: el primero de ellos la situación política de

Venezuela después de la muerte de Juan Vicente Gómez, en cuyo clima aparecieron por primera vez en la historia del país las organizaciones de masas, que podrían ser consideradas como partidos políticos modernos cuya finalidad, primordialmente fue la conquista del poder.² El segundo de los factores fue la presencia de un líder de la capacidad de Rómulo Betancort, quién propone, crea y organiza un partido político concebido dentro del marco funcional ideado por Lennin para estas instituciones. El señalado líder adaptó ese partido a las condiciones sociales, económicas y políticas de la realidad venezolana.³

La presencia de los estudiantes que habían protagonizado los sucesos del año 28, Rómulo Betancort, Jóvito Villalba, Rafael Caldera, Luis Beltrán Prieto Figueroa, Gustavo Machado etc., quienes representaron los sectores de la izquierda revolucionaria; ante las predominates fuerzas gomecistas anacrónicas y atrasadas. Los nuevos partidos políticos, se constituyeron en la alternativa organizada para el avance de las luchas sociales y políticas nacionales.⁴

En ese período, los estudiantes actuaron con firmes convicciones con la finalidad de modernizar la estructura política tradicional de Venezuela, e intentaron dar un

viraje a la crítica situación económica, social y política del país.⁵

Acción Democrática, tiene su primer antecedente en la Agrupación Revolucionaria de Izquierda (ARDI), grupo concebido por Rómulo Betancourt, y constituido por exiliados en Barranquilla, Colombia, antes de la muerte del General Gómez. Ese grupo fue integrado por: Rómulo Betancourt, Pedro Juliac, Raúl Leoni, Hermán Nass, Miguel Otero Silva, Juan José Palacios, Mario Plaza, Ernesto Silva Tellería, y Jóvito Villalba. Estos jóvenes, suscribieron un documento para la actuación ~~tático~~ político, conocido como "Plan de Barranquilla," el cual fue calificado como "el primer intento serio de análisis racional de la realidad venezolana llevado a cabo por un grupo político." ⁶

En el "plan de Barranquilla" se estudió el conflicto entre los sectores populares y el gobierno de Gómez, que podría ser capitalizado por la lucha revolucionaria a fin de obtener el triunfo de la voluntad nacional. Se estableció que el despotismo en Venezuela era la expresión de una estructura socioeconómica de caracteres diferenciados y fácilmente precisables. Se analizó la organización político económico "semifeudal" y la penetración de capitalismo extranjero.⁷

De igual forma se estableció en ese plan que los militares serían excluidos de funciones en la administración pública, se precisó que sólo los civiles podrían actuar en la gestión pública hacerlo. Se reivindicaron: la lucha contra el caudillismo militarista, las garantías para la libre expresión, los demás derechos individuales; se proclamó la confiscación de los bienes del clan Gómez.

Se proyectó entre otras cosas: luchar en contra del analfabetismo a través de la creación de centros de enseñanza técnica industrial y agrícola, se respetaría la autonomía universitaria. Se implantaría la política de no mas concesiones petroleras. Por último se convocaría a una Asamblea Constituyente que eligiese un gobierno provisional, mientras se promulgaban las leyes necesarias para resolver los problemas sociales y políticos venezolanos.⁸

Betancourt abandonó su posición de crear un partido proletario, concretamente comunista, se necesitaba según la realidad Venezolana, una organización policlasista, sin seguir los patrones de la realidad europea. El líder afirmó al respecto que:

"... si nuestra realidad es distinta, distinta debe ser nuestra táctica de lucha. Otra cosa

sería no poner los pies en la tierra, andar por las nebulosas...Una campaña como la nuestra agrega, capaz de apasionar no sólo al proletariado stricto sensu, sino también a las clases medias de la población; una campaña articulada sobre una plataforma realista, que contemple las aspiraciones de todos los sectores explotados de la población, sí será capaz de compactar alrededor de nuestras palabras de orden a grandes masas de población, que si las organizamos disciplinadamente nos respaldarán al punto de impedir que la reacción se afiance." 7

Posteriormente, a raíz de la muerte del dictador, el grupo de exiliados regresó a Venezuela. Los integrantes del ARDI, al retornar al país, crearon en el año de 1936, el Movimiento de Organización Venezolana (ORVE), el cual fue disuelto, y sus líderes exilados por el Gobierno de Eleazar López Contreras. Se alegó para tomar estas medidas que esa organización era comunista.

Sin embargo, Rómulo Betancourt permaneció en la clandestinidad y continuó su labor de organizar un partido político siguiendo el modelo leninista, partido que en la proscripción se llamó Partido Democrático Nacional (P.D.N) y que constituyó el último antecedente histórico de Acción Democrática. Leonardo Ruíz Pineda, describió esa actividad de Betancourt en los siguientes terminos,

" ...burla la persecución policial y se refugia durante tres años en la clandestinidad, tomando a su cargo la titánica faena de construir un partido en la ilegalidad. Evadiendo la persecución y bajo el acoso de todas las incomodidades materiales y

espirituales formalizó la teoría y el rumbo filosófico del Partido Democrático Nacional, organización de izquierda, instrumento al servicio de la revolución democrática y antimperialista. Rómulo Betancourt predicaba con terquedad de apóstol a la par que construía el partido. Con grupos de estudiantes y obreros inició aquella cruzada de sedimentación ideológica, bajo el asiento de una mística de poseído. con esa fuerza secreta que sacude las grandes causas humanas. Eramos un grupo de muchachos estudiantes movidos por el fervor de los veinte años y un grupo de trabajadores abanderados en la lucha por la justicia social. Rómulo Betancourt nos creó un fondo ideológico como base programática de la lucha, siendo simultáneamente el activista supremo de la organización".¹⁰

2.- FUNDACION.

La organización clandestina creada por Rómulo Betancourt, fue legalizada el 29 de julio de 1941, sin embargo en ese momento se escogió un nombre que no tuviese una connotación revolucionaria, de izquierda, o comunista.¹¹ Por tal motivo, se adoptó la denominación de: Acción Democrática.

De la misma forma, no figuró en la solicitud de legalización del partido el nombre de Rómulo Betancourt, puesto que se le asoció a tareas subversivas y de izquierda. El inicio de la actividad pública del partido Acción Democrática fue el 13 de septiembre de 1941, con la celebración de un gran mitin, en el cual los oradores principales fueron Rómulo Betancourt y Rómulo Gallegos.¹²

Los siguientes cuatro años (del 41 al 45) se dedicaron a ^{la} organización nacional del partido, lo que hoy se llama comunmente la maquinaria del partido. La consigna fue "... ni un sólo municipio, ni un sólo distrito sin un organismo de partido." Betancourt, Leoni, Ricardo Montilla, Alberto Carnevalli, Gonzálo Barrios, y Luis Beltrán Prieto entre otros, recorrieron el país creando una célula en cada lugar visitado.¹³

Hasta entonces, los partidos políticos no necesitaban tener sino sólo unos cuantos jefes en todo el país, porque éstos eran los que votaban. Betancourt se adelantó al tiempo. El sabía que en muy poco tiempo, tendría que celebrase elecciones populares y comenzó a trabajar directamente con el pueblo. Se disertó sobre el petróleo, la agricultura, la educación los partidos y la participación política.¹⁴

Betancourt definió a Acción Democrática como:

"una organización revolucionaria, en el sentido que la palabra tiene en el léxico político contemporáneo. Es decir está interesada fundamentalmente nuestra organización en imprimirle un cambio estructural al Estado y a la sociedad venezolana, pero sin que ello comporte apelación a la violencia, realizándose el cambio por los medio normales y pacíficos de las regulaciones normales". Igualmente establecía el líder que era una tesis fundamental para el partido el ejercicio de las libertades públicas, propugnamos la redistribución de la renta nacional muy alta en el país por los ingreso

petroleros en forma tal que desaparezcan del país el malestar económico de las mayorías populares y la injusticia social.¹⁵

3.- El TRIENIO ADECO 1945-1948.

En 1945, se presentó un grave conflicto político. La razón de ello fue la selección del nuevo presidente de la República. La oligarquía gobernante se había escindido en dos bandos; uno liderizado por el expresidente Eleazar López Contreras, quién aspiraba retornar a la primera magistratura: y otro dirigido por el presidente titular Isaías Medina Angarita, quién deseaba imponer su sucesor.¹⁶

Grupos militares de recién graduación, que no estaban conformes con la forma como se había conducido la política venezolana, se agruparon en la Unión Patriótica Militar, cuya finalidad fue reformar la constitución, crear un gobierno elegido por votación universal directa y secreta, y crear un ejercito profesional. Stambouli señala que los factores que originaron el descontento de la institución armada fueron,

" 1) Una estructura institucional rígida que bloqueaba el ascenso de las nuevas promociones, por lo que éstas veían a la alta jerarquía militar como un obstáculo en su carrera profesional.

2) Las condiciones de vida precarias de la joven oficialidad y de la tropa, que hacían mas intolerable al contrastarlas con el opulento

estilo de vida de la alta jerarquía que era acusada de malversaciones en gran escala." 17

En estos puntos coincidieron con los dirigentes de A.D. y ante la propuesta del Dr. Angel Biaggini por el presidente Medina Angarita se procedió a dar el golpe de Estado de 1945. 18

El 18 de octubre estalló la insurrección con la toma de la Escuela Militar por los insurrectos, instalándose allí el comando militar; 36 horas después fue derrocado el presidente Medina y una Junta Revolucionaria de Gobierno se posesionó en Miraflores, presidida por Rómulo Betancourt. 19

La primera medida de importancia tomada por la Junta de Gobierno fue la aplicación de un impuesto a aquellas empresas que habían obtenido ingresos superiores a Bs. 800.000 en el año de 1945, esta iba directamente dirigida a las empresas petroleras y por este concepto ingresaron al fisco nacional Bs. 93.000.000 de ingresos adicionales. 20

Se estableció la política de no mas concesiones, la cual no provocó reacción de las transnacionales del petróleo, puesto que para ese momento sólo explotaban el 1,56% de las que disponían. De la misma manera, Betancourt, proporcionó un clima favorable a la inversión extranjera pues en los tres años de ese gobierno, la

inversión aumentó de 397.65 millones de dolares de los E.U.A. en 1944 a 1.084 millones en 1948.²¹

Se podría afirmar que la Junta Revolucionaria promovió la movilización política de la sociedad en torno a un proyecto nacional democrático-burgués. En efecto el establecimiento del sufragio universal, la garantía de la libre organización y expresión de los partidos sancionada en la constitución de 1947, junto con otros derechos y garantías ciudadanas; el fomento de la sindicalización de los trabajadores; la creación de Consejo Nacional de la Economía cuyo objetivo era impulsar el desarrollo industrial y agrario que significaba diversificar la economía y hacerla menos dependiente del petróleo.²²

Durante el trienio adeco, se convocaron tres procesos electorales: para la Asamblea Constituyente, para Concejos Municipales, y para Presidente de la República, senadores y diputados del Congreso de la República y Asambleas Legislativas estatales. En todas estas elecciones A.D. logró entre el 50% al 78% de los votos depositados, convirtiéndose en el principal partido del país.²³

La mayoría que obtuvo Acción Democrática, en las elecciones celebradas en 1946 le permitió gobernar virtualmente sólo; sin el concurso de otras fuerzas

políticas. El partido consideró que la tarea de gobernar y transformar el país era asunto de su exclusiva competencia y toda manifestación de oposición fue vista como proveniente de sectores reaccionarios a quienes era necesario desplazar o neutralizar.²⁴

De esa manera, la virulencia en la comunicación política se convirtió en uno de los rasgos distintivos del período. El 13 de abril de 1946, Rafael Caldera principal dirigente de COPEI renunció a su cargo como Procurador General de la Nación, como consecuencia de los actos de violencia cometidos contra sus partidarios, por parte de militantes de A.D; en un acto celebrado en San Cristóbal. Esto fue interpretado como una ruptura de Copei con A.D.²⁵

Bugraaff señala, que muchos miembros de la Constituyente abandonaron el Capitolio Nacional en medio de diatribas virulentas, utilizando lenguaje vulgar e insultante. Varios legisladores fueron interpelados, insultados y hasta maltratados físicamente por irracundos militantes de partido.²⁶

En mayo de 1948, Rafael Caldera denunció que al salir del Congreso Nacional fue atacado por la policía con bombas lacrimógenas de la policía. El 9 de noviembre del mismo año, miembros de Copei denunciaron, que luego de un mitin realizado en la ciudad de Puerto Cabello, un grupo

de individuos del partido de gobierno atacó con piedras a los dirigentes copeyanos.²⁷

Sin embargo, el mayor malestar no tuvo su origen en la reacción a las reformas que se habían tomado, ni en las medidas aprobadas por la Junta de Revolucionaria de Gobierno. La mayoría de la población, se quejó del desmedido clientelismo partidista que utilizó Acción Democrática en todos los niveles de la administración pública, y la forma excluyente para todos aquellos que no se identificaron con el partido. Stambouli, señala que ello se manifestó en la provisión de cargos públicos, si bien es cierto que en los altos cargos de la administración pública aparecieron numerosos independientes desvinculados de los compromisos partidistas; en los cargos secundarios y en las esferas inferiores de la burocracia pública los militantes de A.D. monopolizaron los cargos medios y bajos.²⁸ Un observador de la época comentó esta situación en los siguientes terminos;

"... En todas las importantes dependencias del gobierno la "Fracción del Partido"...creaba una situación que no se ajustaba a un ordenamiento democrático... el mismo Presidente de la Junta no se cansaba de exigir a sus copartidarios que desistieran de esa actitud, pero los dirigentes de talla intermedia, quienes en un muy importante número ocupaban cargos de jefaturas en las

dependencias oficiales, se mantenían en terquedad que pudiera calificarse anárquica; desplegaban molestas arrogancias en las oficinas donde actuaban." 29

Al respecto Rómulo Betancourt afirmó lo siguiente:

"...nunca se ha pretendido negar que hubo extralimitaciones de parte de algunas autoridades, sobre todo en etapa iniciales de la revolución...Algunos funcionarios subalternos en el interior de la República, varios de ellos de A.D. en posesión del carnet adquirido con premura cuando llegó el partido al gobierno hicieron desplantes de mandonería." 30

El partido de gobierno A.D., no fue el elemento moderador de dificultades y, en algunos casos, las promovió. Varios de sus miembros en funciones de gobierno incurrieron en desplantes y arbitrariedades, contribuyeron a la pugnacidad; al respecto Gonzalo Barrios escribió:

"...Por otra parte el partido y los sindicatos obreros, interesados en sostener e impulsar el nuevo orden y en lograr que diera sus frutos, tal vez no encontraron por inexperiencia el tono que convenía para aplacar el sobresalto sincero o fingido de los intereses que consideraban amenazados. Algunos militantes parecían especializarse en un lenguaje retador que convocaba para el contraataque a todos los demonios del pasado inmediato." 31

Esa situación se convirtió en motivo de queja por parte de los partidos de oposición, Copei, URD. y el PCV, los cuales acusaron a los empleados públicos de A.D. de una completa falta de habilidad gubernamental. Los cargos de ineficiencia, gastos exorbitantes y torpeza

administrativa fueron comunes. Las medidas reformistas de A.D., dijeron los críticos eran tan arbitrarias como desorganizadas.³² Esas campañas fueron implacables y rencorosas; a través de la radio, la prensa y por otros medios de comunicación se presentaron concretas incitaciones al ejército para que derrocaran al gobierno.³³

Podríamos preguntarnos entonces fue en éste momento el clientelismo un factor desestabilizante de la sociedad venezolana?. Evidentemente el Estado estuvo incapacitado para dar respuesta a las expectativas que había generado y por ende el descontento de la población. Esta observó el usufructo del poder y las prebendas que se obtenían a través del partido, las cuales sólo beneficiaban a grupos y sectores sociales identificados con el partido.

Esa situación, que por primera vez hizo su aparición en Venezuela, exacerbó las necesidades de diversos grupos sociales y económicos, quienes modificaron su identificación con La Junta Revolucionaria y su gobierno. El resultado de ello fue; el retiro de su apoyo. La mayoría de los sectores políticos de oposición y de los grupos de poder económico deseaban o apoyaban un cambio de gobierno.³⁴ Por tanto no se podía esperar que estimularan actos de resistencia. A unos los aguijoneaban

los resentimientos; en otros obraba el temor por la actitud liberal del gobierno y por las reformas perjudiciales a sus intereses, próximas a producirse. Muchos sólo estaban inconformes con el gobierno.³⁵

Esas circunstancias, condujeron al derrocamiento de Rómulo Gallegos, quién fue electo Presidente de la República en 1947 y asumió sus funciones en 1948.³⁶

Entre los líderes adecos se generó la expectativa, que el pueblo se lanzaría a la calle para defender al sistema, al presidente y al partido, pero esto jamás sucedió. Al contrario los partidos de oposición, se agruparon alrededor de la Junta Militar de Gobierno, con la esperanza de llegar al poder político de la nación.³⁷ Según Manuel Caballero, en la memoria de Betancourt está marcada en rojo como una bofetada, su amenaza de parar a Venezuela por medio de una movilización popular, en caso de un golpe de Estado: nada sucedió.³⁸

Evidentemente, el partido fracasó por la falta de control sobre el proceso de incorporación de nuevos sectores económicos y sociales al juego político. Levine afirma que los líderes adecos llegaron a convencerse de que su propio fracaso en el control y canalización del conflicto político había abierto la puerta al gobierno militar. En suma, ese liderazgo político envolvió mucho

mas que la adherencia a la ideología y programa el compromiso, la conciliación, la negociación se constituyeron en la clave de los valores políticos.³⁹

4.- LA CLANDESTINIDAD.

El signo del terror se impuso en Venezuela en los sucesivos años hasta 1958. La Junta Militar de Gobierno convocó a elecciones generales para el año de 1952, Copei, y U.R.D creyeron en la posibilidad de obtener un triunfo electoral y de allí ejercer el poder público.⁴⁰ Acción Democrática fue suprimida y en sus dirigentes fueron al destierro o se les confinó en las cárceles del país.⁴¹

En el período comprendido entre 1948, a 1952, el régimen procedió a enviar al exilio y la cárcel a los principales dirigentes de A. D. El 13 de noviembre de 1950, es secuestrado y asesinado por José Simón Urbina Carlos Delgado Chalbaud, presidente de la Junta Militar. En ese mismo año, fue abierto el campo de concentración de Guasina para presos políticos, en la insalubre isla de Sacupana sobre el río Orinoco.⁴²

En vista de la proscripción del partido, A.D. y ante la convocatoria a elecciones generales, inicialmente se ordenó la abstención a sus militantes, pero posteriormente,

se indicó a sus seguidores votar por U.R.D. En las elecciones generales de 1952, Jóvito Villalba con los votos de Acción Democrática ganó las elecciones nacionales.⁴³

La junta militar de gobierno, debió escoger

"...entre el resultado del sufragio y el desarrollo del país...ante semejante perspectiva...Conservemos el poder y tratemos de legitimarlo...con una labor trascendente, fecunda...nuestra fuerza derivará de la eficiencia, no del temor."

Con tales argumentos Marcos Pérez Jiménez acepta su designación como Presidente de la República el 2 de diciembre de 1952. El 15 de abril de 1953, el Congreso lo nombra Presidente Constitucional por cinco años, período que se inició el 19 de abril de 1953."⁴⁴

Sin embargo, a pesar de la terrible represión, el partido mantuvo su organización. El primer secretario general del partido en la resistencia, fue Leonardo Ruiz Pineda, quién fuera acribillado a balazôs el 21 de octubre de 1952, en cumplimiento de sus tareas revolucionarias.⁴⁵

El insigne líder Alberto Carnevalli, fue su sucesor y concibió la estrategia de un frente cívico-militar para dar un golpe de facto que derrocaría al régimen; como se había realizado en 1945. El 9 de enero de 1953, circuló en Caracas, un valiente llamado a la rebelión popular firmado por Alberto Carnevalli;⁴⁶ 9 días después el 18 de enero fue capturado éste cuando realizaba una reunión con miembros del partido. Posteriormente, el 24 de febrero

fue acribillado a balazos Wilfrido Omaña.⁴⁷

El Dr. Carnevalli fue encarcelado en la penitenciaría de San Juan de los Moros, fue operado con urgencia al diagnosticársele cáncer generalizado en el aparato digestivo. A pesar de ello, se le negó asistencia médica, aislado y solitario murió el 21 de mayo de 1953.⁴⁸

El señalado secretario general fue sucedido por Eligio Anzola Anzola, quién fue capturado torturado y vejado de la manera mas desconsiderada.⁴⁹

Los crímenes continuaron hasta que el régimen prácticamente suprimió todo tipo de oposición política. Para el partido de Betancourt, estos son los años mas duros. La organización fue decapitada en el interior, varios de sus dirigentes fueron asesinados en las calles y en las cámaras de tortura. Desde 1953 hasta 1957 la oposición será prácticamente nula. Apenas los comunistas conservan una férrea, pero menguada oposición. La "paz y el orden" reinan sobre Venezuela.⁵⁰

En los meses finales de 1957, se reactivaron los núcleos de actividad opositora. Algunos líderes juveniles de A.D. tratan de reconstruir el aparato partidista y uno de los mas radicales Simón Saéz Mérida, se encarga de la secretaría general. Aquí se produce un fenómeno de radicalización de la juventud, en contacto con los

marxista y comunistas.⁵¹

En ese mismo año, Betancourt, se reunió con Jóvito Villalba y Rafael Caldera en Nueva York, trazaron las líneas de un frente común de oposición a la dictadura.⁵² Al mismo tiempo, las cosas se precipitaron en Venezuela. En la clandestinidad, se agruparon los líderes de las organizaciones opositoras y conformaron la "Junta Patriótica". Una fracción del ejercito se sumó a la oposición. El primero de enero de 1958, Pérez Jiménez logró copar la sublevación, pero su régimen estaba herido de muerte, y 23 días mas tarde vio su colapso.⁵³

5.- EL PERIODO DEMOCRATICO.

La caída del dictador marcó el inicio de la época democrática en Venezuela. Los líderes que permanecían en el exilio retornaron al país, en medio de jubilosas manifestaciones. ⁵⁴ Betancourt organizó de nuevo el partido, con la finalidad de redimensionarla en los objetivos que él lo había concebido, alejándolo de la penetración de sectores marxistas comunistas que se habían introducido en la organización durante la clandestinidad.⁵⁵

Los partidos de entonces discutieron en torno a la

posibilidad de la candidatura única para la presidencia de la República. Betancourt, convencido de la incapacidad de las fuerzas políticas de lograr una candidatura única propició y firmó con Rafael Caldera y Jóvito Villalba, el llamado pacto de " punto fijo", en el cual, se comprometieron a respetar el resultado de las elecciones, respaldar el candidato triunfador y constituir un gobierno de coalición que iniciase la aplicación de un programa democrático reformista.⁵⁶

Tres candidatos concurririeron a las elecciones generales de 1958: el contralmirante Wolfgang Larrazabal, por U.R.D. y el PC.; Rafael Caldera por Copei; y Rómulo Betancourt por AD; aunque en Caracas Larrazabal recibió un nutrido apoyo, Betancourt le ganó en el interior de la República, lo cual le permitió triunfar en las elecciones con un amplio margen.⁵⁷

6.- PRESIDENCIA DE ROMULO BETANCOURT 1959-1964.

En febrero de 1959, Betancourt asumió la presidencia de la República con dos objetivos precisos, estabilizar el sistema democrático asentándolo sobre la base del apoyo de diversas corrientes de opinión e impedir el avance del comunismo.⁵⁸

Betancourt, tuvo especial interés en conservar la

alianza con la democracia cristiana.⁵⁹ Puede parecer extraño en un líder con fama de sectario y absorbente, pero propició especialmente el prestigio de Copei, su deseo fue: fortalecer ese partido hasta convertirlo en una alternativa de dominación política. Para él la estabilidad del Estado pasa por la constitución de un sistema bipartidista, similar al inglés y el norteamericano.⁶⁰

Para lograr sus objetivos, Rómulo Betancourt, procedió a distribuir varios ministerios entre los partidos coaligados en el pacto de punto fijo. Los ministerios considerados fundamentales para el régimen fueron preservados para A.D. A otros partidos, les fueron otorgados los ministerios con ciertos niveles de decisión; capaces de afectar áreas políticas de importancia nacional. Así el Gobierno de Betancourt procedió a:

" ...distribuir en forma proporcional las direcciones de los Ministerios y las Gobernaciones de los Estados y dentro de las Gobernaciones Estatales realizar el reparto de los cargos en la misma forma que se habían hecho a nivel nacional. No era nada fácil el experimento, pues los tres partidos venían de tres años (1945-1948) de una infantil y mortal lucha a cuchillo, de diez años de clandestinidad durante los cuales había fracasado todo intento de alianza o de simple coincidencia y un año durante el cual la lucha tántalica por un candidato presidencial único demostró que las palabras de los jefes políticos marchaban por un camino y las intenciones por otro." ⁶¹

Como consecuencia de ello, se pudo incrementar la

cantidad de militantes y la lealtad a los partidos, mediante el usufructo de sus posiciones de patronazgo. Con ésta actitud, Betancourt evitó repetir el error cometido durante el trienio, en el cual el acentuado clientelismo partidista fue una causa fundamental en el golpe del año 48.

El clientelismo fue utilizado como un factor estabilizador, puesto que la lealtad de los partidos comprometidos con el régimen fue de fundamental importancia ante el reto de la exportación de la revolución cubana a Venezuela y los intentos violentos de la derecha para desestabilizar el régimen.

Según Lynn Kelley, al examinar tres variables: el porcentaje del presupuesto nacional en el año de 1963, en cada ministerio, la cantidad de empleados públicos correspondientes, y el valor de los salarios nos da un indicador de su poder y patronazgo en los asuntos nacionales. Así clasificó a los ministerios con alto, medio y bajo poder de patronazgo. Calificaron con un **Alto rango**: Comunicaciones, Justicia, Sanidad Asistencia Social y Hacienda. **Medio**: Defensa, Interior, Obras Públicas y **Bajo**: Desarrollo, Educación, Relaciones Exteriores, Trabajo, Minas e Hidrocarburos.⁶²

Inicialmente, se asignó a U.R.D, el Ministerio de

Relaciones Exteriores, pero su débil lealtad al régimen y su escaso apoyo originó su salida de la coalición. Sin embargo, los copeyanos se mantuvieron en ésta permitiéndoles mantener bajo su patronazgo los Ministerios de Agricultura y Cría, Educación y Justicia.⁶³

A.D. ejerció control directo sobre los Ministerios del Interior, Minas e Hidrocarburos y Obras Públicas. Los dos primeros, fueron importantes por que dirigen la policia, y controlan el petróleo, respectivamente. El Ministerio de Obras Públicas fue crucial; por su creciente presupuesto y el asentamiento geográfico de sus numerosos empleados. Sin embargo, este ministerio no dispuso de la mayor cantidad de empleados públicos, pero tuvo trabajadores ubicados a lo largo del territorio de la República laborando en los proyectos de construcción. La dispersión geográfica de la actividad ministerial en cuanto a obras, hizo de este ministerio fundamental para la movilización de los recursos durante los años electorales, sus posibilidades de patronazgo fueron aprovechadas por los adecos en el gobierno.⁶⁴

Los simpatizantes, fueron cruciales en la administración de Betancourt, por los puestos que ellos ocuparon. Los ministerios altamente sensibles como Defensa y Hacienda fueron manejados por independientes. El

ministerio de la Defensa, siempre fue desempeñado por la figura de un militar activo. El ministerio de Hacienda, fue reservado al partido, pero ejercido por miembros de la comunidad financiera nacional. Mediante la utilización esos independientes A.D. aseguró el apoyo de las grupos de empresarios y garantizó la certeza de escuchar sus posiciones. 65

Los factores desestabilizantes que enfrentó el gobierno de Betancourt se originaron en dos ámbitos políticos: la extrema derecha, que aspiró al regreso de la dictadura y la izquierda, quienes estaban empeñados románticamente en una revolución, siguiendo el modelo cubano. La extrema derecha contó con el apoyo del dictador dominicano Rafael Leonidas Trujillo, quién auspició un atentado en 1960, en contra del presidente, en éste, resultó el primer mandatario con serias quemaduras en las manos y la cara, pero logró estabilizar la situación rápidamente. 66

A partir de 1960, el presidente Rómulo Betancourt y el gobierno de coalición fueron duramente cuestionados por los sectores de izquierda, especialmente el MIR y el PCV. Impresionados por el ejemplo de la Revolución cubana y con su confeso apoyo, juzgaron que la situación les era favorable, y declararon el estado de violencia en el

país.⁶⁷ En 1962, aparecen los primeros brotes guerrilleros. Se utilizaron a los estudiantes, cuyas organizaciones estaban dirigidas y controladas por el MIR., quienes consideraron que la línea de la violencia y la insurrección era la correcta.⁶⁸

En las universidades y liceos se impuso esta tesis, y entonces se aspiró la legitimación política de los estudiantes como los verdaderos líderes y revolucionarios.⁶⁹ La estrategia de la izquierda fue convertir las universidades en su punto fuerte para el depósito de armas y elementos subversivos en la lucha contra las tropas del régimen; amparándose en la inviolabilidad del recinto universitario.

De esa forma, las guerrillas urbanas insurgieron como una importante vanguardia de lucha. Ese conflicto violento entre el gobierno y las universidades, dio como resultado una gran presión en contra de las autoridades universitarias de la U.C.V. quienes renunciaron en enero de 1962.⁷⁰

Meses mas tarde, los partidos de izquierda y sectores militares se aliaron con la finalidad de derrocar al régimen. En mayo y junio del 62, las ciudades de Carúpano y Puerto Cabello fueron escenarios sangrientos de la lucha de la izquierda en contra de Betancourt y su

régimen de coalicción. Esos movimientos fueron duramente sofocados.⁷¹ La guerra había estallado, mientras las calles de Caracas se sacuden con el ruido de las bombas y las guerrillas urbanas inauguran espectaculares acciones, las paredes muestran consignas de "nuevo gobierno ya" y "Rómulo renuncia". Betancourt respondió, en lo que a él concernía "ni renuncio ni me renuncian"; al mismo tiempo, que ordenó "disparen primero y averiguen después".⁷²

La lucha de la izquierda estaba condenada al fracaso por que actuaron creyendo que había condiciones favorables a la revolución. Sin embargo, obviaron que el régimen trabajó las bases sociales, y agrupó a favor del sistema sectores considerables de la sociedad para garantizar la estabilidad democrática.⁷³

Se tomaron medidas que crearon la realidad propietaria en el campo y en la ciudad. La burguesía interna, el sector más avanzado de la burguesía industrial, obtuvo los beneficios del Estado a través de la Corporación de Fomento. Además el privilegio del monopolio de la protección industrial, que ya de por sí les aseguraron ingresos substanciales. La empresa transnacional se aprovechó de la sustitución de importaciones y de vendedora de vehículos ensamblados, se dedicó a ensamblarlos en el país.⁷⁴

Con respecto a otros sectores Betancourt logró su apoyo al establecer:

"...la alianza con la democracia cristiana, unió una política militar destinada a asegurarse sus fidelidades al precio de una sensible mejoría de sus condiciones de vida y profesionales y se ganó el apoyo de la iglesia satisfaciendo una vieja aspiración: la sustitución de la centenaria ley de Patronato Eclesiástico por un concordato con la Santa Sede que ésta premió mas tarde otorgando el capelo cardenalicio a un prelado venezolano." 75

Un año después, en la campaña electoral, cuyos resultados demostrarían que era posible derrotar a Betancourt, o al menos prestigiar la oposición de izquierda, con una votación pareja a la del partido de gobierno. La izquierda incurrió en un error mayor, al sobreestimar su capacidad de convocatoria y movilización de masas. el PC. y el MIR, decretaron una abstención que no tenían fuerza para imponer. El candidato adeco ganó las elecciones por un amplio margen frente a una oposición desunida. La consigna de abstención no fue seguida por nadie; éste fue el comienzo del fin de la insurrección armada. 76

7.- LA PRESIDENCIA DE RAUL LEONI 1964-1969.

Durante el período presidencial de Leoni, se mantuvo la coalición con otros partidos. 77 y sólo fue disuelta un año antes de finalizar el período presidencial. En líneas

generales la administración de Leoní contó con dos factores que le fueron favorables, la disminución del movimiento guerrillero y el autoexilio de Rómulo Betancourt.

El clientelismo durante el período de Leoní acentuó su funcionamiento, en especial al abandonar los ministerios por parte de los partidos de coalición y las sucesivas divisiones del partido. Sin embargo, se utilizó el clientelismo entonces, como en los sucesivos se haría al utilizarlo como un factor fundamental en el control de la población votante; a través de los lazos de lealtad, con respecto a los patrones clientelares del partido, representantes de los diversos sectores de éste.

8.- LA PRESIDENCIA DE CARLOS ANDRES PEREZ 1974-1979.

La primera presidencia de Carlos Andrés Pérez constituyó una interesante etapa en el desarrollo y expansión del clientelismo partidista. En este período Venezuela contó con uno de los elementos que permitieron la expansión de los lazos clientelares en todos los órdenes de la Administración Pública y en las relaciones de Estado y los sectores privados; el increíble ingreso petrolero resultante de la situación del mercado internacional petrolero, lo cual proporcionó a Venezuela

recursos económicos que en el pasado no había disfrutado.⁷⁶

La expansión de los recursos originó a su vez la expansión de los patrones clientelares. Carlos Andrés Pérez no tuvo que enfrentar como lo había hecho Rómulo Betancourt un clima de inestabilidad política y social, por ende no recurrió al gobierno de coalición que tuvieron que utilizar los anteriores gobiernos adecos. A diferencia de los mencionados, Carlos Andrés Pérez recurrió a los antiguos disidentes del partido que se habían incorporado de nuevo a éste, y magnificó nuevas figuras que se convirtieron en patrones clientelares de gran importancia dentro de su régimen.⁷⁷

Por otra parte, Carlos Andrés Pérez ganó las elecciones presidenciales de 1973, con un amplio margen y A.D. controló las dos cámaras parlamentarias y casi todos los concejos municipales del país. Meses después de su ascenso al poder recibió poderes extraordinarios del Congreso para dictar medidas que afectaban la estructura económica del país.⁷⁸

Esas medidas requerían para su aplicación la promulgación de decretos, con el único requisito de informar al Congreso el momento de promulgarlos. De éste modo, Carlos Andrés Pérez virtualmente asumió la totalidad

del poder de decisión del país.⁸¹

Durante este gobierno, Venezuela aumentó substancialmente su presupuesto. En los cinco años de gobierno de Pérez el gasto público excedió los doscientos billones de bolívares. Gumersindo Rodríguez, preparó el V Plan de la Nación, cuyo énfasis fundamental fue la modernización de las industrias petrolera, hierro, acero, electricidad, el mejoramiento del transporte, las comunicaciones y el sistema Metro de Caracas. Godolfredo Gonzáles expresó una perspectiva correcta de lo gastado por Carlos Andrés Pérez en su mandato.

"... he sumado lo gastado desde el gobierno del General Páez, en 1830, hasta el fin del gobierno de Caldera, en 1973, y el costo total de lo presupuestado de todos esos gobiernos durante el curso de ciento cuarenta y tres años no alcanza a cubrir lo gastado por Carlos Andrés Pérez en cuatro años."⁸²

La deuda pública de Venezuela se cuadriplicó en el mismo período hasta alcanzar mas de treinta billones de bolívares. Supuestamente, ese dinero fue destinado al desarrollo de las infraestructuras, se construyeron hospitales, escuelas, centros asistenciales y carreteras, mecanismos de irrigación y acueductos. De igual forma la Administración pública incrementó increíblemente la cantidad de funcionarios públicos, en ese período una de cada cuatro personas trabajaba en un sector de los servicios públicos.⁸³

Igualmente, se procedió a nacionalizar las industrias del hierro y el petróleo y se incentivó con numerosos créditos a la burguesía, la cual se hizo entonces aún mas rica de lo que había sido y se convirtió en un sector ampliamente identificado con el gobierno de Carlos Andrés Pérez.⁸⁴

Sin embargo, esa inmensa cantidad de recursos ocasionó que la inflación asumiera un comportamiento creciente, circunstancia que afectó notablemente la capacidad de compra de las clases medias y bajas, para paliar los efectos de esa situación se recurrió a los aumentos compulsivos de salario, la fijación del precio mínimo de venta al público y los subsidios, circunstancias que crearon una economía artificial, las cuales posteriormente desencadenarían la actual crisis económica del país.

La superabundancia de recursos propició la corrupción y el peculado en la administración Pérez. Esta se vió envuelta en numerosos escándalos, por ese motivo; estos hechos influyeron negativamente en la imagen del partido AD y conllevaron a la pérdida de las elecciones generales de 1978.⁸⁵

9.- LA PRESIDENCIA DE JAIME LUSINCHI.1983-1988.

Jaime Lusinchi asumió la presidencia en febrero de 1984, en medio de una gran expectativa, creada por la crisis económica que surgió por la caída de los precios del petróleo. La devaluación de la moneda inciada el famoso "viernes negro". Ello ocasionó que se estableciera la oficina de cambio diferencial (RECADI), en donde se podían adquirir dólares subsidiados con la finalidad de auspiciar las actividades científicas, tecnológicas y de importación.⁶⁶

La gestión del presidente Lusinchi se dirigió a obtener el refinanciamiento de la deuda externa venezolana, cuya moratoria había sido decretada por el gobierno de Luis Herrera Campins. El presidente Lusinchi y su gabinete económico se negaron a aplicar las medidas que sugería el Banco Mundial y el FMI, lo que ocasionó que la economía venezolana careciera de las líneas de crédito necesarias en el exterior para las transacciones del mercado internacional.⁶⁷

Internamente, el país disfrutó de una paz social, poco común en todos los períodos anteriores. El presidente Lusinchi y sus colaboradores fueron eficaces en la actividad de evitar y resolver los conflictos que en la sociedad se planteaban, por esa razón el presidente

gozó durante todo su período presidencial de un gran índice de popularidad.

Durante esa gestión, se auspició la agricultura y la producción pecuaria en gran escala con créditos a bajo interés; al mismo tiempo que prestaba asistencia tecnológica, lo que permitió hablar del "milagro agrícola". Se incrementó el crecimiento de la producción avícola y pecuaria y se intentó mejorar la situación social del país manteniendo la gravosa política de subsidios indirectos.

Ese gobierno fue afectado por los numerosos escándalos de corrupción administrativa, especialmente en lo referido a RECADI y la administración de empresas del Estado como SIDOR y ALCASA.

10.- EVOLUCION DE ACCION DEMOCRATICA EN MERIDA.

10.1 ANTECEDENTES Y FUNDACION.

A partir de la muerte de Gómez se inició en Mérida al igual que en toda Venezuela un proceso de apertura democrática. En Mérida las noticias sobre el proceso político que se vivía en Caracas no eran muy claras, y se obtuvieron por los noticiarios de radio de la República de Colombia, la gente escuchaba la Voz de Antioquia, a las 8

p.m.. Pero la mayoría de la gente no sabía que hacer y se dirigieron a la iglesia para dar gracias por la finalización de la dictadura y un régimen de oprobio tan largo.⁸⁸

Los núcleos políticos originales en la ciudad se conformaron con la participación del Dr. Guerra Fonseca, prominente médico, egresado de la Universidad de la Sorbona, quién junto a Antonio Uzcátegui, el Dr. Pineda León, el Dr. Soto Fernández, Carlos Eduardo Gil Parada, y los estudiantes Borregales,, Rigoberto Henríquez Vera, el Dr. Ovidio Rondón hijo, Macedonio Gutierrez, Dr. Alberto Carnevalli, zapateros, satres y oficiales menores, entre los que se contaba don Bernardo Aranguren y algunos comerciantes como Tonino Spinetti y Don Abraham León.

Ese primigenio grupo se reunió en las tardes de 6 a 10 pm. y se organizaron para auxiliarse mutuamente en sus necesidades básicas de alimentos, asistencia religiosa, la alfabetización etc. Se describen esas reuniones como la existencia de un club social en donde todos concurren con fines mas altruistas que políticos.

De esa forma se introdujeron las ideas de la conformación de un partido político en Mérida, al mismo tiempo que aparecieron las ideas del sindicalismo y se

conformaron los primeros sindicatos con la participación con los artesanos merideños.

El fomento de la actividad sindical fue iniciado por Antonio María Paredes, quién vivió en los EUA y allí había recibido esa influencia. Así fue utilizado el local de la Unión Protectora, para la reuniones de esos sindicalistas. El primero que se fundó fue el sindicato de albañiles, el cual se transformó en el sindicato de la construcción. Posteriormente, se crearon los sindicatos de carpinteros, latoneros.

En 1937, fue fundado el ORVE, por Pedro Guerrero y los personales anteriormente señalados, su sede estuvo en la esquina de la Av. 6 con calle 20. Allí se incorporaron mas estudiantes, quienes, mas tarde se irían con el UNE. Esta célula creada, posteriormente se convirtió en el PDN. Después de constituido el PDN como un partido político se profundizó en el análisis y estudio de la estructura y funcionalidad de esas instituciones con un corte moderno.

En 1941, cuando se legalizó Acción Democrática, la célula creada con el PDN, se transformó oficialmente en AD. se implantaron las tesis filosóficas y doctrinarias del partido. La fundación oficial en Mérida se hizo con un acto en el desaparecido Teatro Mérida, en donde Rómulo Betancort dio un discurso. La menguada militancia del

partido se acrecentó con la inscripción de todas las personas que asistieron al acto como señal de adherencia a éste.

El partido se gestó sobre tres núcleos principales, ubicados en Mérida, Tovar y Mucuchiés, sobre estas bases se inició la expansión del partido. Después de su fundación oficial se mantuvo en situación de minoría, puesto que en Mérida predominaban aún los sectores conservadores liderizados por el partido de los Parra.

Esa situación se modificó substancialmente, en 1945, a raíz del golpe de Estado. Para Mérida, fue designado el Dr. Alberto Carnevalli como Presidente de Estado: el Dr. Carnevalli, quién asumió al mismo tiempo la secretaría general del partido, e inició un proceso de expansión de éste. Auxiliándose en su rango de primer mandatario y de la influencia de algunos prelados amigos suyos, como Mr. Jaúregui hizo una captación de numerosos y prominentes personalidades en todos los pueblos de la geografía merideña, fundó casas del partido en numerosos y alejados pueblos como Acequias, San José, Canaguá, Chacantá y Capurí. En Ejido se procedió a fundarlo con la participación de Jaime Dávila y posteriormente la participación de Olegario Carnevalli.

El prestigio del Presidente de Edo. fue creciendo,

creó numerosos dispensarios y ayudó efectivamente a la reconstrucción de la Catedral Metropolitana de Mérida. Sin embargo, ante el advenimiento de las elecciones generales de 1948, fue nominado como diputado al Congreso Nacional, y se trasladó a la capital de la República.

Como sucesor del Dr. Carnevalli fue designado con la oposición del partido en Mérida al Dr. Antonio Parra León, quién pertenecía a la clase privilegiada de la ciudad. Tenía el Dr. Parra León un sólido prestigio profesional. Sin embargo la gestión del Dr. Parra León fue interrumpida por el golpe de Estado del año 48. En el único sitio de Mérida que hubo enfrenamiento sangriento fue en Tovar, en donde Don Bernardo Aranguren, era al mismo tiempo jefe Civil y Presidente del Concejo Municipal, hubo un muerto y dos heridos por armas blancas: los funcionarios gubernamentales fueron detenidos y en Tovar y trasladados a Mérida.

10.2 LA CLANDESTINIDAD EN MERIDA.

Después del golpe de estado de 1948, había una situación de incertidumbre, no se sabía exactamente que había sucedido y la desinformación se mantuvo por espacio de algunos días hasta que se confirmó el triunfo del golpe militar. Fueron detenidos los mas conotados adecos

Bernardo Aranguren, José Antonio Molero, y se realizaron allanamientos a sus casas.

Se constituyó un comando clandestino, compuesto por Ramón Vicente Casanova, Bernardo Aranguren, Martín Contreras, José Plaza, y Abraham León. Se iniciaron labores tendientes a tratar de dar publicidad a los comunicados emitidos por la dirección nacional de la clandestinidad. El grupo adeco cladestino de Mérida se convitió en una vía de escape de los persiguídos y evadidos de los penales de Pérez Jiménez. A Mérida fueron enviados prófugos políticos, los cuales se trasladaban por vía terrestre a Colombia. Se lograron obtener papeles de identidad por infiltrados en la dirección de identificación.

Se imprimieron volantes en un multígrafo que se confeccionó en Mucurubá por un ingenioso artesano de la región. De la misma forma se sustrajo con la cooperación de un profesor del Liceo Libertador un multígrafo. Con la finalidad de evitar la aprensión de ese profesor fue entregado en la plaza Bolívar con una nota de devolución a las autoridades del régimen.

Don Bernardo Aranguren fue secretario general en la cladestinidad y en sus manos se formaron Domingo Alberto Rangel, Simón Saez Mérida, Rigoberto Henríquez Vera, y Román Humberto Zambrano. Bernardo Aranguren, sufrió

Bernardo Aranguren, José Antonio Molero, y se realizaron allanamientos a sus casas.

Se constituyó un comando clandestino, compuesto por Ramón Vicente Casanova, Bernardo Aranguren, Martín Contreras, José Plaza, y Abraham León. Se iniciaron labores tendientes a tratar de dar publicidad a los comunicados emitidos por la dirección nacional de la clandestinidad. El grupo adeco cladestino de Mérida se convitió en una vía de escape de los persiguídos y evadidos de los penales de Pérez Jimenez. A Mérida fueron enviados prófugos políticos, los cuales se trasladaban por vía terrestre a Colombia. Se lograron obtener papeles de identidad por infiltrados en la dirección de identificación.

Se imprimieron volantes en un multígrafo que se confeccionó en Mucurubá por un ingenioso artesano de la región. De la misma forma se sustrajo con la cooperación de un profesor del Liceo Libertador un multígrafo. Con la finalidad de evitar la aprensión de ese profesor fue entregado en la plaza Bolívar con una nota de devolución a las autoridades del régimen.

Don Bernardo Aranguren fue secretario general en la cladestinidad y en sus manos se formaron Domingo Alberto Rangel, Simón Saez Mérida, Rigoberto Henríquez Vera, y Román Humberto Zambrano. Bernardo Aranguren, sufrió

presidio de dos años en San Juan de los Moros, un año en la cárcel Modelo de Mérida y luego fue confinado a la ciudad de San Felipe del Edo. Yaracuy.

Merece especial reseña el triste suceso del entierro del Dr. Alberto Carnevallí, como ya se ha señalado, había desempeñado la Gobernación del Estado Mérida y pertenecía a una de las familias mas respetadas de la ciudad. Su prisión y posterior deceso en la cárcel de San Juan de los Moros, apesadumbró a toda la ciudad. El 8 de mayo de 1953, los periódicos dieron la noticia de su muerte, en la que se refirió, su operación de un cáncer generalizado en las vías digestivas. En las versiones que circularon se afirmó que había muerto por falta de atención médica al negarsele el traslado a una clínica.

Sus familiares reclamaron sus restos para ser enterrados en Mérida. La resistencia había planificado apoderarse del cadaver a su llegada a la ciudad y trasladarlo en hombros hasta el cementerio. Sobre las azoteas y tejados de las casas y en las ventanas; las mujeres esperaron con flores para ser lanzadas sobre el caro fúnebre. Se aguardó en las dos entradas a la ciudad: sus restos mortales ingresaron por la Vuelta de Lola y el carro que lo trasladaba penetró a gran velocidad, con ello se frustró el deseo de la

clandestinidad de apoderarse de los restos mortales.

Fue llevado directamente al cementerio del Espejo. Su familia le aguardaba y muchos militantes de A.D. esperaban dentro del cementerio, en un duro cordón los asistentes se ubicaron codo a codo y hombro con hombro para evitar ser desalojados del campo santo. El cadaver fue entregado a su familia mientras la policia formaba filas alrededor de los deudos y asistentes. Román Humberto Zambrano, había sido encomendado para dar un adios a nombre del partido, logró decir valientemente que Acción Democrática sentía un dolor terrible por la pérdida del luchador, inmediatamente, fue prendido por la policia del régimen. La oportuna intervención de Bernardo Aranguren le salvó de ser detenido.

El cadaver fue cambiado de urna por sus familiares y la fosa excavada fue estrecha para el nuevo sarcófago. Los restos mortales fueron suspendidos en los hombros de los asistentes que lloraban de dolor, y coraje la pérdida del ilustre hombre. Cuando fueron a inhumarse sus restos la mujer merideña valiente y osada representada por Zoila Teresa Diaz, arrojó una corona de flores a nombre de Acción Democrática. Anocheció, la jornada terminó a culatazos y plan de machete de la policia a los asistentes, hubo detenidos ese día y el Presidente del

Estado decidió pasar la noche en el batallón Justo Briceño, pues la tensión era tal, que se presumía que la ciudad sería sacudida por un alzamiento violento.

La dictadura cayó en 1958 y en Mérida el partido fue mantenido durante todo ese período por el esfuerzo de numerosas personas que lucharon duramente en contra del oprobio que se había establecido en la República.

10.3 LA DEMOCRACIA EN MERIDA

A raíz del derrocamiento de la dictadura el partido A.D. se reorganizó en Mérida. Participaron en ella: Bernardo Aranguren, Víctor Olegario Carnevalli, José Mendoza Angulo, Martín Contreras, Carlos Emilio Muñoz Orta, Román Humberto Zambrano, Zoila Teresa Díaz, Edilberto Moreno, Rigoberto Henríquez Vera, Simón Alberto Consalvi y Domingo Alberto Rangel.

Durante todo el período democrático, AD en Mérida se caracterizó por ser el segundo partido en el Estado hasta las elecciones generales de 1973, cuando por primera vez se logró ganar las elecciones.

El primer período, que comprende desde 1959 hasta la finalización de la presidencia de Leoni, se mantuvo el pacto de punto fijo, en el cual; la gobernación del Estado

correspondió a Copei y la secretaría general de Gobierno correspondía a AD. Así, sucesivamente se vió pasar la gestión de Carlos Febres Pobeda; como secretario general: Lubin Maldonado: Pedro Espinoza Vilorio, Luciano Noguera Mora, José Nucete Sardi, Edilberto Moreno Peña y Gustavo Amador López, éste último desempeñó actividades como secretario general y de educación con los anteriores gobernadores.

El partido durante este período sufrió las sucesivas divisiones y enfrentamientos, al mismo tiempo que se generaban las pugnas internas. Ejercieron la secretaría general, Bernardo Aranguren, Rigoberto Henríquez Vera, Alberto Newman, J.J. Osuna Rodríguez, Jesús Alfonso Herrera, y Manuel Mora Izarra.

REFERENCIAS.

- 1.- Eloi LEGRAND y Arturo SOSA ; Del Garibaldismo Estudiantil a la Izquierda Criolla. Los Orígenes Marxistas del Proyecto de A.D. (1928-1935) Caracas. Centauro Catalá. 1981. p. 249 y ss.
- 2.- Idem.
- 3.- Idem.
- 4.- Juan Bautista FUENMAYOR: 1928-1948 Veinte Años de Política 2edc. Caracas. Talleres Tipográficos de Miguel Angel García, 1979. p 69 y ss.
- 5.- Manuel Vicente MAGALLANES: Los Partidos Políticos en la Evolución Histórica de Venezuela. 6ta. edc. Caracas, Centauro Catalá p. 229 y ss.
- 6.- Idem.
- 7.- Idem.
- 8.- Ibidem. p 341.
- 9.- Ibidem. p. 342.
- 10.- Ibidem. p. 344 y 345.
- 11.- Ibidem. p. 344.
- 12.- "No hay logro Social Importante que pueda Desvincularse de AD" en el Diario de Caracas, jueves 10 de septiembre de 1987, p. 20
- 13.- Idem.
- 14.- "Tal día como hoy hace 50 años se inició AD como grupo Clandestino" en El Diario de Caracas. Domingo 13 de septiembre de 1987. p. 22.
- 15.- Idem.
- 16.- Manuel Vicente Magallanes: Ob. cit. p. 345.
- 17.- Andrés STAMBOULI: Crisis Política Venezuela 1945-58. Caracas, Editorial Ateneo de Caracas, 1980, p. 46.
- 18.- Ibidem. p. 59.
- 19.- Ibidem. p. 68.
- 20.- Ibidem. p. 63.
- 21.- Ibidem. p. 64.
- 22.- Ibidem. p. 63.
- 23.- Idem.
- 24.- Ibidem. p. 64.
- 25.- Ibidem. p. 70.
- 26.- Ibidem. p. 73.
- 27.- Ibidem. p. 72.
- 28.- Idem.
- 29.- Ibidem. p. 73.
- 30.- Juan Bautista Fuenmayor: ob. cit. p. 346
- 31.- Carlos SOTO TAMAYO: Rómulo Democracia con Garra. Caracas, Edit. Texto. 1986. p 110 y 111.
- 32.- STAMBOULI: Ob. cit. p. 74.

- 33.- SOTO TAMAYO: Ob. Cit. p. 109 y 110.
- 34.- Ibidem. p. 111
- 35.- Idem.
- 36.-SOTO TAMAYO: Ob. Cit. p. 111 y ss.
- 37.- Idem.
- 38.- Manuel CABALLERO: Rómulo Betancourt. 2da. edc. Caracas, Centauro Catalá, 1979. p. 108.
- 39.-Cfr. Rexene HANES de A: Pon. cit. p. 8. y Daniel LEVINE: ob. cit. p. 11.
- 40.- Manuel Vicente MAGALLANES: ob. cit. p. 352 y ss.
- 41.- Ibidem. p. 363 y ss.
- 42.- Ibidem. p. 354 y ss.
- 43.- Idem.
- 44.- STAMBOULI : Ob. cit. p. 93.
- 45.- Manuel Vicente MAGALLANES: Ob. cit. p. 360. La valiosa colección de documentos sobre Acción Democrática, editada por la Universidad Popular Alberto Carnevali nos permiten observar claramente la dinámica de ese interesante proceso. Cfr. "Primer Manifiesto de la Resistencia: El partido Acción Democrática a la Clandestinidad (1949) en: Acción Democrática en la Historia Contemporánea de Venezuela 1929-1991. Acción Democrática y la Democracia Venezolana 1945-1990. Mérida. Ramón Rivas Aguilar Editor. Universidad Popular Alberto Carnevali. T. II 1991. pp. 62 y 63. Valmore Rodríguez y Acción Democrática en el doliente drama de Venezuela" (1950) en Recop. cit. pp 66 a 84. y "Primera Conferencia Interamericana Pro-Democracia y Libertad" Ibidem pp. 85 a 94.
- 46.- "Alberto Carnevali. A la Rebelión Civil llama Acción Democrática (1952) en Acción Democrática en la Historia Contemporánea de Venezuela 1929-1991. Acción Democrática y la Democracia Venezolana 1945-1990. Mérida. Ramón Rivas Aguilar Editor. Universidad Popular Alberto Carnevali. T. II 1991. pp. 117 a 124
- 47.- Manuel Vicente MAGALLANES: Ob. cit. p. 362.
- 48.- Idem.
- 49.- Idem.
- 50.- Idem.
- 51.- Manuel Caballero: Ob. cit. p 110 y 111.
- 52.-"Rómulo Betancort "La Culminación de un Proceso" en: Acción Democrática en la Historia Contemporánea de Venezuela 1929-1991. Acción Democrática y la Democracia Venezolana 1945-1990. Mérida. Ramón Rivas Aguilar Editor. Universidad Popular Alberto Carnevali. T. II 1991. pp. 130-134.
- 53.- Manuel Caballero: Ob. cit. p 110 y 111.
- 54.- Idem.
- 55.- Idem.

- 56.- Ibidem. p.112 y "Pacto de Punto Fijo " (1958) Acción Democrática en la Historia Contemporánea de Venezuela 1929-1991. Acción Democrática y la Democracia Venezolana 1945-1990. Mérida. Ramón Rivas Aguilar Editor. Universidad Popular Alberto Carnevali. T. II 1991. pp.135 a 140.
- 57.- Idem.
- 58.- Ibidem p. 114.
- 59.- " Discurso de Rómulo Betancourt al asumir la presidencia de la República" en: Acción Democrática en la Historia Contemporánea de Venezuela 1929-1991. Acción Democrática y la Democracia Venezolana 1945-1990. Mérida. Ramón Rivas Aguilar Editor. Universidad Popular Alberto Carnevali. T. II 1991. pp. 141 a 156.
- 60.- Manuel Caballero: Ob. cit. p 110 y 111.
- 61.- Ramón J. VELASQUEZ- J.F. SUCRE FIGARELLA: Betancourt en la Historia de Venezuela del siglo XX 2da. edc.Caracas. Centauro. 1980. pp. 60 y 61.
- 62.- R. LYNN KELLEY: Venezuelan Constitutional Forms and Realities en John D. MARTZ, David J. MYERS: Venezuela the Democratic Experience New York, Preanglers publishers 1977. pp. 29, 30 y 31.
- 63.- Idem.
- 64.- Idem.
- 65.- Idem.
- 66.- Manuel CABALLERO: ob. cit. pp. 115 y 116.
- 67.- Agustín BLANCO MUÑOZ; Acción Democrática, Memorias de una Contradicción Habla Gumersindo Rodríguez. Caracas. Cátedra " Pío Tamayo" Centro de Estudios de Historia Actal Expediente Editorial. 1989. pp. 156 y ss.
- 68.- Daniel H. LEVINE: Conflict and Political Change in Venezuela. Princenton, Universty press. 1973. pp. 153 y ss.
- 69.- Idem.
- 70.- Idem.
- 71.- Manuel CABALLERO: Ob. cit. p. 118.
- 72.- Idem.
- 73.- Agustín BLANCO MUÑOZ: Ob. cit. p. 157.
- 74.- Ibiden. p. 119.
- 75.- Manuel CABALLERO: Ob. cit. p. 116.
- 76.- Ibidem. p. 120.
- 77.- "Programa de Amplia Base suscrito por los Partidos Acción Democrática, Unión Republicana y Frente Nacional (1964) en: Acción Democrática en la Historia Contemporánea de Venezuela 1929-1991. Acción Democrática y la Democracia Venezolana 1945-1990. Mérida. Ramón Rivas Aguilar Editor. Universidad Popular Alberto Carnevali. T. II. 1991. pp. 189 a 203

- 78.- Pierre SALINGER: Cuadernos Venezolanos. Viajes y Conversaciones con Carlos Andrés Pérez. Barcelona, Seix Barral. 1978. p.106 y 107.
- 79.- Rafael POLEO: " La Justificación del Político " en Revista Zeta. Año VIII. nro. 357. 11 de noviembre de 1981 p. 3
- 80.- Pierre SALINGER: Ob. cit. p. 107.
- 81.- Idem.
- 82.- Ibidem. p. 108
- 83.- Ibidem. p. 109
- 84.- Ibidem. p. 111.
- 85.- Rafael POLEO: art. cit.
- 86.- El Presidente de Venezuela Jaime Lusinchi en 100 días de su Gobierno. Caracas.Centauro-Catalá, 1984 p. 100 y ss.
- 87.- Idem.
- 88.- La información referida a Mérida fue obtenida en Entrevistas realizadas a Don. Bernardo Aranguren, Gustavo Amador López, Olegario Carnevalli, y Alberto Newman.

C A P I T U L O I I I

LA LUCHA POR LA CLIENTELA: PUGNACIDAD Y DIVISIONES.

En AD. la lucha por mantener el control de determinado sector o de la totalidad del partido; y con ello una cuota de poder de decisión en los distintos ámbitos político, económico y social que la organización ha podido disponer ha sido constante desde 1959.

Esa lucha ha sido feróz con la finalidad de mantener el mayor número de adherentes o clientes que permitan a determinado sector obtener la mayoría de los sufragios en las diversas elecciones internas del partido.

En esa puja por el poder, los intereses contradictorios enfrentados, han utilizando innumerables "excusas", para legitimar su actuación. Se ha alegado: diferencias generacionales, ideológicas, violaciones a los estatutos etc. Sin embargo, la razón fundamental; siempre ha sido la férrea lucha por mantener la clientela política; en ocasiones fue imposible llegar a acuerdos y como consecuencia de ello, se han generado tres divisiones

del partido.

Hasta 1968, Venezuela tuvo gobiernos de coalición, a partir de esa fecha de un sólo partido y desde 1978, se acentuado esa tendencia, con lo cual no gobierna un partido sino una fracción del partido.¹ Esa situación ha privilegiado la función de canalización de información, puesto que esta es transmitida de acuerdo al interés específico, del partido o del sector que la envía; influye sobre aquellos funcionarios, con la finalidad de complacer las demandas de todo mundo, sin tener en cuenta costos y méritos. La intención manifiesta es acrecentar y controlar los eventuales votantes que le permitan ganar las elecciones.²

Al respecto se ha precisado que una de las motivaciones para emitir el voto en Venezuela esta basada en la obtención de beneficios inmediatos o bien la expectativa de el logro de otras prebendas a posteriori. Diego Bautista Urbaneja, explica esta situación en los siguientes términos:

"..los motivos utilitarios o "materialistas" que tiene cada quién para votar por tal o cual candidato, motivos que van desde la conocidísima plancha de zinc, al no menos conocido contrato en el viejo Ministerio de Obras Públicas (MOP) o sus actuales sustitutos." ³

Es necesario señalar que los sectores populares no se han vinculado directamente con el estado, sino a través

del partido. La mayoría de los venezolanos recurre a éste para relacionarse de manera indirecta con el Estado. De igual forma sucede con las organizaciones de clase media y sindicatos que son organizaciones "cautivas" del poderoso buró sindical de AD.⁴

En ese clientelismo figura como una primera opción la de obtener un beneficio inmediato para los clientes pero es de fundamental importancia el control que se ejerce sobre éstos a través de aquellas organizaciones.⁵

Lo anterior no exceptúa el conflicto que surge de la implementación de distintas políticas económicas por diversos sectores y grupos que han sido llamados a actuar en acción de gobierno y que afectan a otros grupos. Esto es enfatizado por Blanck, quién afirma que " los partidos políticos han sido los actores cruciales en el establecimiento de la democracia representativa en Venezuela; pero han sido relativamente poco importantes en la determinación de las políticas del gobierno." Por ello las tensiones generadas entre el gobierno y el partido han llegado a tener tal virulencia que a veces pareciera que el partido de gobierno está en oposición, o en otras ocasiones se han producido fracturas entre las diversas corrientes del partido.⁶

En síntesis, el clientelismo partidista ha

incorporado nuevos sectores populares al sistema político mediante la creación de enormes redes clientelistas, en su mayor parte mas de tipo tradicional que corporativo proporcionando de esta forma una amplia base popular a AD. Al mismo tiempo, ha disminuido los niveles del conflicto que pudieran surgir de la competencia electoral. La anterior situación ha sido visualizada brillantemente por Luis Ugalde, quién ha expresado sobre esa situación lo siguiente:

" La necesidad de gratificar partidistamente (que no es lo mismo que políticamente) a la militancia y al electorado lleva con frecuencia a otorgar el aparato administrativo nacional como botín para los secuaces y a tomar decisiones que privilegian al cliente partidista relegando al ciudadano común. En este proceso los fines y los recursos nacionales son rebajados a la categoría de medios para la perpetuación del partido en el poder o del salto de la oposición al gobierno. Se hacen y se dejan de hacer cosas que son necesarias para el país pero que una clientela partidista mal acostumbrada no entendería. Había que tomar tal o cual medida económica, pero al partido le retirarían las ayudas económicas o tendría una prensa desfavorable. Habría que remover por inepto a fulano o zutano de su cargo de ministro, pero su permanencia es el precio que el país tiene que pagar por la ayuda que él dio al partido en la campaña o por la que su grupo promete en las próximas elecciones. Habría que nombrar a fulano para tal cargo, pues es mejor preparado, pero hay gente del partido que aspira al puesto." 7

Dos aspectos se desprenden de esa situación que son concomitantes con el clientelismo y que actúan en forma

conjunta con el fenómeno estudiado, los cuales observaremos adelante en sus diversas expresiones: la corrupción y la negligencia. Ugalde enfatiza ese hecho al expresar que para los partidos políticos; "lo que es bueno para ganar es pésimo para gobernar, hasta lo que es bueno para el partido es malo para el país."⁸

1.- DIVISION DE 1960, EL SURGIMIENTO DEL MIR.

Durante la clandestinidad, numerosos jóvenes se vincularon a Acción Democrática, muchos de ellos no conocían a Rómulo Betancourt, ni tenían muy claro cuales habían sido los postulados esenciales del partido.⁹ Su vinculación, se había originado en la resistencia a la dictadura. Durante la clandestinidad se habían compenetrado con militantes del P.C.. La anterior situación les había conllevado a documentarse en los postulados marxistas-comunistas.¹⁰ Después de la caída de Pérez Jiménez y el retorno de Betancourt a Venezuela, se creó una diferencia ideológica notable entre los jóvenes dirigentes, y un sector del partido al cual se le denominó grupo ARS, dirigido por Raúl Ramos Gimenez.¹¹

La diferencias ideológicas fueron utilizadas como argumentos para establecer frentes de acción entre las partes en pugna. Los jóvenes se autodenominaron de

"izquierda" legitimando los principios marxistas-leninistas obtenidos en los años de resistencia.¹²

Sin embargo, en las versiones iniciales de los jóvenes disidentes, el conflicto se inició con la intención del grupo ARS de ocupar todos los cargos dirigenciales; del partido con la finalidad de controlar la organización, y por ende obtener poder en el próximo periodo constitucional, en alianza exclusiva con Copei.¹³

Esa situación se evidenció cuando un grupo de jóvenes aspiraron a realizar un pleno nacional juvenil en Maracaibo. Tenía como finalidad ese pleno elegir los participantes en el nuevo Buró Nacional Juvenil. Ante esa situación el CEN del partido ordenó suspender ese acto.¹⁴

La oposición del sector juvenil no se hizo esperar y el 29 de marzo, los once miembros del buró juvenil nacional de AD. fueron suspendidos de sus funciones de dirigentes en una tespestuosa reunión del CEN Adeco. La decisión afectó a Américo Martín, Moises Moleiro, Freddy Gómez entre otros.¹⁵

Los sancionados respondieron ante la medida argumentando que el CEN no tenía jurisdiccionalidad sobre ellos, y afirmaron: que sólo podría tomar esa medida la convención nacional; que el CEN se oponía a convocar.¹⁶

Inmediatamente, el CEN del partido decidió la intervención del Buró Juvenil. Ejecutó esa medida una comisión compuesta por César Rondon, José María Machín, Manuel Alfredo Rodríguez, Juan Pablo Peñaloza y Raúl Ramos Gimenez.¹⁷ En respuesta ésto los sancionados afirmaron que el ARS pretendía controlar dictatorialmente al partido.¹⁸

La gravedad de la situación motivó la intervención del expresidente Rómulo Gallegos quién solicitó a la juventud que reflexionara sobre lo que significaría una división del partido fuese bajo el signo de "la ideología o de banderines de enganche" Acertadamente, el famoso novelista venezolano hace la siguiente afirmación en su exordio:

" Ciertamente, no todo lo que ocurre es síntoma de la fogosidad juvenil de años realmente mozos, sino también y con mayor responsabilidad, de apetencias de dirección del partido en actitudes radicales e intransigentes con los compromisos contraídos y con lo que aconsejé la prudencia en ésta hora de la democracia todavía difícil." ¹⁹

En abierta oposición al CEN del partido los jóvenes decidieron realizar una concentración popular. En abril de 1960, se realizó el mitin en Maracaibo, calificado de "agresivo, de pelea". La ciudad ya estaba tensa por el anuncio del acto de masas y por las figuras

actoras. La propaganda decía "Domingo Alberto dirá la verdad, Asiste y luego otras consignas."²⁰

En la concentración, hablaron Heli Colombani, Américo Martín Gumersindo Rodríguez, Gabriel Quintero Luzardo. También intervinieron Simón Saéz Mérida, cuya intervención fue aguda e ironizante. Cerró Domingo Alberto Rangel, su discurso fue apasionado, dramático, y vehemente.²¹

Posteriormente, el CEN del partido, perteneciente al grupo ARS, reaccionó ante unos artículos aparecidos en la prensa firmados por Domingo Alberto Rangel y Américo Martín. En esas publicaciones, se cuestionaba la política petrolera del gobierno y las relaciones de AD con el APRA del Perú. Por ese motivo el grupo ARS procedió a expulsarlos. La medida fue extensiva a: Simón Saéz Mérida, Gumersindo Rodríguez, Gabriel Quintero Luzardo, Anibal Molina y Gabriel Blanchard, integrantes del buró juvenil, por su participación en el mitin de Maracaibo.²²

El 21 de abril de 1960, se constituyó el Comité Nacional de AD de Izquierda. En esa oportunidad, Simón Saéz Mérida afirmó que su actitud no era generacional, ni disciplinaria, sino ideológica. La consecuencia inmediata fue la transformación de ese nuevo partido en el MIR.²³

Evidentemente, como fue planteado inicialmente por

los jóvenes, el conflicto fue una pugna por los cargos directivos del partido. Los jóvenes habían ejercido los cargos de dirección nacional de la organización durante la clandestinidad y aspiraban a mantener esas prerrogativas. Por tal motivo, los jóvenes se enfrentaron a las autoridades electas después de la caída de la dictadura, quienes en su mayoría exilados durante el régimen de Pérez Jiménez, y que ahora, ocupaban cargos dirigenciales de mayor jerarquía, que aquellos que tenían los jóvenes.

Por otra parte, los líderes Arsistas aspiraban al control total de la organización, excluyendo de manera total a los "molestos jóvenes," quienes en la práctica discutían las decisiones del partido y del gobierno con la autoridad moral dimanante de haber ejercido la resistencia efectiva al régimen dictatorial.

2.- LA DIVISION DE 1961: EL ARS.

Un año mas tarde en 1961, se suscitó un nuevo conflicto entre dos sectores del partido denominados la "Vieja Guardia", representados por Raúl Leoni, Jesús Angel Paz Galarraga, Gonzalo Barrios, Francisco Olivo y el grupo ARS, compuesto por Raúl Ramos Giménez, José Manzo González, Manuel Alfredo Rodríguez, Felix Adam entre otros.²⁴

El enfrentamiento se inició por la limitada participación del partido en el usufructo del poder y posibilidad de establecer lazos clientelares a través del partido. Esa situación se presentó a raíz del establecimiento de la coalición por el gobierno de Rómulo Betancourt. El grupo ARS, obtuvo una mayoría substancial en 1959, durante la XI Convención del Partido y disponía del control del CEN del partido. Este grupo se quejaba de que .

"Acción Democrática no es sino uno de los partidos que sostiene el actual régimen y tiene derecho a reclamar la cuota gubernamental que le corresponde y mantener su actitud vigilante a objeto de salvaguardar sus intereses específicos y su capital electoral. Este punto de vista, único compatible con nuestra independencia doctrinaria y con los compromisos adquiridos con el electorado ha sido sistemáticamente menospreciado por compañeros en función de gobierno y por quienes les apoyan en la dirección nacional." 22

La manifestación precisa de la lucha del grupo ARS, para establecer su clientela fue su intención de colocar en puestos gubernamentales a sus adherentes, intentos que fueron burlados por la "vieja guardia" se señalaba que,

"... la adopción de medidas económicas contrarias a las resoluciones del CEN, el nombramiento de funcionarios ejecutivos sin consulta previa para cargos que pertenecen a Acción Democrática y otras de mayor y menor cuantía. Todas estas circunstancias indican que el CEN como organismo de dirección pese al hecho de representar al

partido que ganó abrumadoramente las elecciones y que recibió el mandato de gobernar, haya tenido muy poca o ninguna influencia en la orientación y las decisiones fundamentales del gobierno."²⁶

Igualmente el grupo ARS, afirmó que no obstante ser derrotada la "vieja guardia" en la XI Convención electoral, sus miembros en funciones de gobierno, como gobernadores, secretarios generales, directores de institutos autónomos dejando a un lado sus tareas se dedicaron a halagar a la militancia para adherirla a sus particulares puntos de vista, y en caso contrario a intimidarla. Situación que rebasó sus límites en Azoátegui, Bolívar y Guárico, en donde se tomaron represalias contra modestos empleados públicos que negaron a admitir coacciones.²⁷

Como resultado de ello se procedió a suspender de toda militancia política a miembros del CES de Anzoátegui, quienes decidieron llevar a cabo la Convención Seccional, que la Dirección Nacional calificó de "espúrea". En esa convención seccional participaron los Dres. Octavio Lepage, Salomé Meza Espinoza y Rigoberto Henríquez Vera, quienes se hicieron acredores de la medida de expulsión por tal acto.²⁸

De igual forma, la medida afectó también al Dr.

Leopoldo Sucre Figarella, Gobernador del Estado Bolívar
por:

"... haber cometido injusticias inadmisibles para el partido como son la destitución de funcionarios públicos por el sólo hecho de que éstos han manifestado su categórico respaldo a la dirección del partido".²⁹

El presidente del partido y el secretario general, Dres. Raúl Leoni y Jesús Angel Paz Galarraga, expresaron su descontento por las señaladas medidas que consideraron arbitrarias e ilegales. Su apreciación se fundamentó en que la medida de expulsión sólo podría ser tomada por el CDN. Explicaron esas autoridades, que también eran ilegales las medidas de suspensión de militancia de los CES de Anzoátegui, Bolívar y Guárico, puesto que el

"Único propósito de esta medida es tratar de alterar el resultado electoral en esos Estados, ya que las convenciones distritales de dichas entidades se habían celebrado y sólo faltaban las respectivas convenciones regionales, lo cual hacía previsible una derrota de quienes hoy constituyen mayoría en el CEN del partido... En consecuencia es forzoso llegar a la conclusión que estas medidas intervencionistas de la aludida mayoría no tiene otro propósito que el invertir la presente correlación de fuerzas electorales para la próxima Convención Nacional, en síntesis se trata de un golpe de Estado dentro de ACCION DEMOCRATICA, aplicando el procedimiento del fraude electoral. " ³⁰

La posición asumida por el presidente y secretario general del partido fue apoyada por 64 miembros del CDN y

quince de los 25 CES, que constituían el partido. La fórmula de conciliación propuesta a ésta corriente denominada la "vieja guardia" por el grupo ARS, fue la solicitud de once puestos en el CEN de los veinte y uno que lo conformaban para sus miembros.³¹

La respuesta fue que la integración debería ser proporcional a los grupos que apoyaban a cada uno de las corrientes. Los aristas replicaron a la "vieja guardia" que aún

"... cuando no consideraban que existieran diferencias profundas con un sector de la "vieja guardia", pensaban barrerlos de los cargos directivos del partido si asumen la mayoría en la Convención y la "batalla es por sobrevivir".³²

Los Dres. Raúl Leoni y Jesús Angel Paz Galarraga, procedieron a convocar un CDN, el cual se realizó el 28 de diciembre de 1961. Ese CDN, fue presidido por Juan José Delpino y asistieron sesenta y tres delegados. En éste se hizo presente el presidente Rómulo Betancort y disertó por 60 minutos a puerta cerrada con los integrantes de la reunión. El CDN procedió a dejar sin efecto las medidas de expulsión sobre Jesús Angel Paz Galarraga, Octavio Lepage, Rigoberto Henríquez Vera y Salom Meza.³³

El CDN, también acordó suspender de sus cargos y someterlos a juicios disciplinarios de la siguiente

Convención Nacional a dieciocho miembros del CEN, (la mayoría arsista). La sanción fue tomada por la actitud fraccionalista del grupo ARS y contraria al ordenamiento legal de los principios tradicionales del partido.³⁴

La medida de suspensión afectó a José Angel Ciliberto, Héctor Vargas Acosta, Raúl Ramos Giménez, José Manzo González, Ramón Quijada, Tomás Alberti, Elpidio la Riva Mata, Manuel Vicente Ledezma, Félix Adam, César Rondon Lovera y otros.³⁵

De la misma forma el CDN, estableció que los suspendidos podrían asistir a la Convención Nacional de AD. donde sus casos serían juzgados. También se acordó suspender a la Dra. Clarisa Sanoja, presidenta del Tribunal Disciplinario por su inasistencia al CDN, al mismo tiempo que designó como sustituto de la Dra. Sanoja a Juan Mogna.³⁶

Se anularon las medidas de intervención de las seccionales Guánico, Azoátegui y Bolívar decretadas por el CEN así como también las medidas disciplinarias contra dirigentes nacionales y regionales. Por último el CDN, convalidó las convenciones regionales de Anzoátegui, Bolívar y Guánico, y ordenó que los delegados electos en esas convenciones se incorporaran al CDN.³⁷

Las medidas tomadas por el CDN, controlado por la

"vieja guardia" implicaban que la mayoría asista del CEN, había sido excluida de sus funciones partidistas. Se desautorizaban sus decisiones, así como las del tribunal disciplinario.

Al mismo tiempo, que el CDN de la "vieja guardia" se reunió en el auditorium de Radio Continente, el grupo ARS, convocó a un CDN, en el cual se pasó a tribunal disciplinario a los que asistieron a la reunión convocada por Paz y Leoni, excluyendo por supuesto a Betancourt y Gallegos.³⁰

A partir de ese momento el conflicto ya no tuvo acuerdo posible. Ambos grupos reivindicaron para sí el nombre, símbolos, emblemas e himno de AD, así como su derecho a representación. Los miembros adecos de los cuerpos deliberantes del país, se dividieron de la misma forma que el partido se había dividido; hubo congresantes de AD< ARS y de AD>"vieja guardia".

Evidentemente, las corrientes enfrentadas fueron: los líderes de la "vieja guardia" dirigidos por Rómulo Betancourt, Raúl Leoni, Rómulo Gallegos, Jesús Angel Paz Galarraga, Gonzalo Barrios, quienes constituían una minoría con respecto al grupo ARS. Esa minoría que fue calificada de "ilustre". El grupo ARS, luchó por el control de la militancia alegando el principio democrático

del predominio de la mayoría, Raúl Ramos Giménez calificó a la "vieja guardia y su actuación política como:

"... una minoría amotinada, pretenciosamente alzada en el seno del Comité Ejecutivo Nacional, contra las decisiones mayoritarias tomadas por este máximo organismo de dirección en uso de facultades que encuentran su justificación y su legitimidad en claras normas estatutarias y en innegables y firmes costumbres y tradiciones del partido. Desconociendo interesadamente la regla democrática del respeto a la mayoría esta ilustre minoría... con su soberbia e intransigencia ha conducido al partido por los peligrosos...caminos de una división interna."³⁹

Se estableció de manera indiscutible que el motivo fundamental de la división no obedeció a diferencias ideológicas, pero se acusó al grupo ARS de intentar controlar la "maquinaria" del partido con fines personalistas, circunstancia que fue rechazada por Ramos Giménez. Esté expresó que:

"... la actual inexistencia de diferencias doctrinarias para concluir por ello afirmando que la verdadera causa de nuestra crisis interna lo ha sido el trabajo fraccional y el deseo de controlar el aparato partidista para ponerlo al servicio de las apetencias personales de los integrantes del Comité Ejecutivo Nacional..."⁴⁰

El grupo ARS a su vez, expuso que la intención de la "vieja guardia" fue: reconquistar el control de la mayoría del partido, utilizando para ello el poderoso Buró Sindical. Se afirmó, que los miembros de ese buró habían

sido movidos con el objetivo principal de reconquistar el control de los mandos que perdió la "vieja guardia" en la X Convención Nacional. Se acusó a los niveles medios e inferiores del partido de realizar "infames campañas de descrédito personal y político" de los integrantes del grupo ARS. El conflicto fue originado por el enfrentamiento de:

"...la oposición entre el conformismo de la minoría y la posición firme pero constructivamente crítica de la mayoría del CEN; por el choque entre las vacilaciones de un sector rabiosamente oficialista y el deseo que se construya y se actúe con energía y celeridad sostenido por otro sector, en el cual militamos orgullosamente; por la diferencia irreconciliable entre la satisfacción de quienes creen que el partido ha logrado sus objetivos en todo o muy buena parte y el sentimiento de frustración generalizado en todas las capas partidistas ante la ineficacia..." *1

El conflicto, tuvo como razón de fondo la extraordinaria pugnacidad experimentada en el partido a raíz de la aspiración de numerosos militantes al usufruto de los cargos públicos. Esos cargos fueron desempeñados en su mayoría por los integrantes de la "vieja guardia", quienes para justificar la exclusión del grupo ARS, alegaban la imposibilidad de ubicar a los militantes por que los cargos disponibles estaban en manos de los otros partidos políticos participantes en la coalición.

Se acusó a los miembros de la "vieja guardia" de

asumir dos posiciones: una en la cual se mostraban de acuerdo con el gobierno para mantener la coalición; otra en la que afirmaban que el gobierno había "claudicado" ante los otros partidos participantes en la "amplia base. Esa situación fue expuesta en los siguientes terminos:

"...Lo que ha ocurrido en el seno de Acción Democrática con respecto a la coalición, es que agentes del fraccionalismo -miembros de los organismos de dirección se muestran acordes con las instrucciones de la XI Convención Nacional sobre la materia - En asambleas y reuniones partidistas presentan la alianza como una "claudicación derechista" del Gobierno y de los dirigentes no fraccionalistas y ello con el propósito de ganar adeptos entre los sectarios que nunca faltan o entre los aspirantes a los cargos públicos a quienes se les susurra que no los hay disponibles porque "todos los ha cogido copei".⁴²

La división se consumó el 12 de enero de 1962, al instalarse dos convenciones nacionales. Una fue convocada por Raúl leoni y Jesús Angel Paz Galarraga, la cual se instaló en el teatro Boyacá, a esa convención asistieron 567 delegados, incluidos los miembros del Buró Sindical, Rómulo Gallegos y Vicente Emilio Sojo. Dos días después Rómulo Betancout en calidad de presidente de la República asistió a esa convención.⁴³

La otra convención fue instalada en el Teatro Caracas, convocada por Raúl Ramos Giménez, a la cual asistieron 373 delegados, fue presidida por Rodrigo Casanova.⁴⁴

La lucha prosiguió entre ambos bandos por mantener la denominación de AD. Concurrieron a las elecciones generales de 1963, con las denominaciones ADgobierno, cuyo candidato fue Raúl Leoni y AD grupo ARS, cuyo candidato fue Raúl Ramos Giménez. En esa oportunidad AD-gobierno se le asignó el color negro en las tarjetas de votación y el blanco al ARS. Se estableció que la mayoría expresada en las urnas le daría el derecho al grupo que la obtuviera de utilizar en adelante los símbolos y la denominación de AD. Las elecciones fueron ganadas por Raúl Leoni, quién, junto a la "vieja guardia" se constituyeron como los legítimos adecos.

3.- LA DIVISION DE 1967: EL MEP.

El 27 de julio de 1967, en el restaurant de la agrupación Pro-Venezuela, los sindicalistas lanzaron la precandidatura del Dr. Luis Beltrán Prieto Figueroa.⁴⁵

Ese acto contó con la asitencia del poderoso buró sindical de AD, numerosos militantes e independientes.⁴⁶ La lucha se inició de nuevo entre dos alas del partido por mantener el control del partido y por consiguiente lograr la nominación del candidato presidencial. La primera ala se agrupó alrededor de Luis Beltrán Prieto Figueroa, la

segunda siguió a Gonzalo Barrios.

El 22 de octubre de 1967, a escasos dos días de las elecciones primarias se luchaba fuertemente por el voto en cinco de las mayores seccionales, se sabía que esas elecciones darían como resultado los delegados que elegirían el candidato presidencial.⁴⁷ Se disputaron los bandos en pugna el control de las seccionales. Yaracuy, Guárico, Carúpano, Aragua, y Departamento Vargas, las cuales no se habían pronunciado a favor de ninguno de los precandidatos existentes.⁴⁸

Las dos alas eran liderizadas internamente por Jesús Angel Paz Galarraga, a favor de Luis Beltrán Prieto Figueroa y Carlos Andrés Pérez a favor de Gonzalo Barrios, a quién se señaló como un incondicional seguidor de Rómulo Betancourt.⁴⁹

El 26 de septiembre de 1967, Luis Beltrán Prieto Figueroa triunfó en 16 de las 25 seccionales del país con una abrumadora mayoría. Estas seccionales fueron: Zulia, Falcón, Trujillo, Mérida, Lara, Guárico, Portuguesa, Barinas, Aragua, Miranda, Caracas, La Guaira, Bolívar Amazonas, Delta Amacuro y Nueva Esparta. El Dr. Barrios consiguió la mayoría en las seccionales de Cojedes, Monagas, Yaracuy, Táchira y Carabobo.⁵⁰

En días posteriores varios dirigentes del partido,

entre ellos, Luis Peñerúa Ordáz afirmaron que el resultado de las elecciones primarias era dudoso y que se pretendía hacer ver que la corriente prietista había sufrido una derrota.⁵¹ De la misma, forma Salom Meza Espinoza afirmó que Prieto había triunfado indiscutiblemente.⁵²

Las elecciones en la seccional Cumaná fueron violentas, y muchos centros de votación fueron asaltados, lo que implicó el traslado de esas mesas de votación a la casa seccional de AD, en donde se efectuaron esos sufragios. Esos sucesos permitieron impugnar el proceso.⁵³

El 21 de octubre de 1967, en una reunión del CEN de mas de ocho horas de duración y con la asistencia de todos sus miembros; se acordó suspender de toda militancia a 27 dirigentes prietistas, de los cuales nueve eran nacionales y los miembros de AD en Cumaná imiscuidos en los disturbios acaecidos en aquella seccional.⁵⁴

El CEN de entonces estaba compuesto por quince miembros, cinco eran prietistas: Luis Beltrán Prieto Figueroa, Jesús Angel Paz Galarraga, Adolfo Gonzáles, Eustacio Guevara, José Gonzáles Navarro. Los restantes diez pertenecían a la "ortodoxia" adeca y fueron: Gonzalo Barrios, Augusto Malavé Villalva, Carlos Canache Mata, Francisco Olivo, Ivan Ávila, Carlos Andrés Pérez, Luis Augusto Dubuc, Octavio Lepage, Antonio Leidenz, y Armando

González.³³

La medida de suspensión emitida por ese CEN, afectó a Eustacio Guevara, Giberto Barradas, los Diputados Nicolás Chirinos, Pedro Zalazar Aguilera, Antonio Hernández Fonseca y otros. Prieto respondió que esa medida era ilegal, ya que, ésta fue tomada por una mayoría abusiva. Se notificó que las convenciones distritales se realizarían el domingo 29 de octubre. A pesar de ello, Prieto, las convocó para el 22 del mismo mes.³⁴

Se ordenó una reunión de urgencia del CDN, a la cual asistieron 78 miembros de los 140 que lo conformaban, procedentes de las diversas seccionales del país. Los delegados prietistas se abstuvieron de presentarse a esa reunión.³⁵ Se leyeron en ese CDN las comunicaciones de los ex-presidentes Betancourt y Gallegos, exhortando a mantener la unidad del partido y no cometer exhabruptos ante la militancia y el país.

De igual forma, se leyó la comunicación del entonces presidente de la República Dr. Leoni, quién afirmó que las decisiones del CDN tendrían repercusión nacional. Esa asamblea solicitó a los Dres. Prieto y Barrios su renuncia a las precandidaturas presidenciales para resolver el conflicto.³⁶

El CDN decidió suspender al presidente del Partido

Dr. Luis Beltrán Prieto Figueroa y en su lugar llamó al segundo vicepresidente Dr. Augusto Malavé Villalva, ya que también suspendió al primer vicepresidente, Jesús Angel Paz Galarraga y designó a una comisión para arbitrar fórmulas de "entendimiento" y difirió todo proceso electoral.⁹⁹

Hasta este momento el proceso en apariencia sólo parecía ser una lucha por la precandidatura presidencial entre dos sectores del partido que compartían su control, en la cual evidentemente el Dr. Prieto contaba con la simpatía de la militancia del partido. Sin embargo el 26 de octubre de 1967 la prensa nacional publicó una carta de Rómulo Betancort, en la cual se mostraron los especiales puntos de vista del líder fundador. La carta estaba dirigida a los Compañeros: Augusto Malavé Villalva, Carlos Andrés Pérez, Luis Tovar, Luis Augusto Dubuc, José Vargas, Humberto Celli, Juan Herrera, Francisco Olivo, Octavio Lepage, y muchos mas, centenares mas. En ella se acusaba a Jesús Angel Paz Galarraga y sus seguidores de no tener:

"...escrúpulos de ninguna naturaleza en utilizar la maquinaria fraccionalista organizada por ellos para desmoralizar con dádivas y sinecuras a gentes del partido incorporándolas a su sargentería. Son apañadores de cuantos cometen delitos contra la cosa pública. Forman dentro de AD no una corriente ideológica, animada de

pensamientos con afinidades principistas,
sino una coalición de apetitos orientada
hacia el control del poder al precio que
sea.⁴⁰

Expresó Betancourt su preocupación por que los principales dirigentes sindicales del partido estuvieran apoyando a Prieto, tal situación se debía a la inexperiencia de los sindicalistas, culpó de ello, no a éstos, sino a quienes los habían formado con intenciones fraccionalistas. Convocó, el dirigente máximo a olvidar diferencias personales o políticas entre los compañeros para organizar un movimiento en contra de Paz Galarraga y sus seguidores, les envió sugerencias para ser utilizadas en su campaña en contra de éstos; al mismo tiempo que los autorizaba a utilizar su nombre en lucha.⁴¹

Por último Betancourt reafirmó, para que no quedase duda alguna de sus intenciones; que no se debería utilizar la forma violenta; señaló que primero se debían ganar las elecciones internas, al mismo tiempo que se ofreció a participar activamente en una campaña por todos los medios a nivel nacional que le garantizase el triunfo a sus seguidores.⁴²

En los días inmediatos siguientes, varias fracciones del partido, como los profesionales y técnicos, los maestros, agrupaciones distintas manifestaron su apoyo a Prieto.⁴³ Las elecciones se convocaron a nivel

seccional y fueron ganadas por la corriente prietista.⁶⁴ Se procedió a convocar un nuevo CDN el 29 de octubre en donde se señaló que las seccionales de Apure, Barinas, Bolívar, Falcón, Mérida, Miranda, Portuguesa, Trujillo, Zulia, Departamento Libertador y Amazonas le fueron afectas a Prieto y no habían atendido las resoluciones emanadas del CEN, y se mantenían en actitud de rebeldía y desacato.⁶⁵

Se llamó entonces a Eligio Anzola Anzola quién ejerció la embajada venezolana en España para que se hiciera cargo de la presidencia de AD. En ese CDN, se informó que no había transacción posible entre las partes en pugna, ya que la comisión de "entendimiento" nombrada en la anterior reunión había fracasado en sus intentos.⁶⁶

El 29 de octubre de 1967, la división se consumó con la destitución dictada por el CEN en contra de Prieto Figueroa, Jesús Angel Paz Galarraga, José González Navarro, Angel Bajares Lanza, Juan José Delpino, Adolfo González; junto con ellos 16 CES, de igual número de seccionales se escindieron de AD.⁶⁷

El 17 de noviembre de 1967, el Consejo Supremo Electoral emitió respuesta a una consulta elevada por el Dr. Gonzalo Barrios, en la cual afirmó que:

"... en ningún momento ha sido cuestionada la regularidad del CDN y que en consecuencia

este actuó estatutariamente cuando decretó la suspensión de un grupo de dirigentes. Hace constar el CSE, que no emite opinión sobre si la medida fue acordada en justicia, sino que fue tomada por un órgano del partido facultado para ello. Concluye reconociendo al CEN que preside el Dr. Antonio Leidenz como legítima autoridad de AD a los efectos del CSE."**

Con esa decisión tomada por el CSE, concluyó la última división experimentada por AD, mas no la pugnacidad que ha continuado hasta la presente en el partido.

Posteriormente, Betancourt expresó la auténtica razón por la cual prefirió dividir el partido que preferir a Prieto en la condición de presidente de la República, a este respecto Betancourt afirmó:

"... 'con Prieto hubiéramos ganado las elecciones pero hubiésemos perdido el poder'. El poder el cual alude es el poder dentro del partido... La división fue fatal. Barrios fue vencido por el fundador de COPEI, Dr. Rafael Caldera, por la diferencia de 30.000 votos... Por primera vez Acción Democrática perdía unas elecciones presidenciales. Pero a pesar de la derrota mantuvo el control del Congreso y Concejos Municipales." **

4.- LA PUGNACIDAD EN LA DECADA DE LOS SETENTA.

La reorganización acometida por el partido en 1968, a raíz del abandono de numerosos cuadros dirigentes fue una ardua tarea. La maquinaria del partido fue perdida a todos los niveles en todos los estados del país. Prieto se

llevó consigo millares de militantes, contando en ellos con los mas connotados sindicalistas y educadores.⁷⁷

En febrero de 1968, se realizó la XVII Convención Nacional, en donde fue electo como secretario general del partido a Carlos Andrés Pérez, quién acometió la tarea de reestructurar el partido y enfrentar el inmediato proceso electoral de 1968.⁷⁸ Los resultados de las elecciones fueron adversos para AD, sin embargo se logró obtener la mayoría en los cuerpos deliberantes y se mantuvo así la posición de primer partido nacional.⁷⁹

Después de las elecciones de 1968 se inició la lucha por la candidatura presidencial para el año de 1973. Carlos Andrés Pérez se mantuvo bajo la égida de Rómulo Betancourt, y representó lo mas ortodoxo de las corrientes del partido.⁸⁰ Su imagen fue la del muchacho andino no excenta de rusticidad, el calificativo que se le asignó fue el "muchacho de Rubio" ⁸¹

Su identificación con el líder fundador le hizo desplazar de la escena política a Luis Augusto Dubuc y Alejandro Dropeza Castillo. Le favoreció la intención expresa de Betancourt de no aspirar a la candidatura presidencial y el autoretiro de Gonzalo Barrios.⁸²

Para ganar la nominación candidatural, CAP, obtuvo el apoyo del Buró Sindical de AD, comandado por José

Vargas, y Francisco Olivo presidente de la CTV.⁷⁶ Prácticamente se convirtió en el candidato de consenso del partido, el 18 de agosto de 1972, fue proclamado candidato presidencial con 344 votos a su favor, mientras Reinaldo Leandro Mora recibió 163.⁷⁷

Como candidato presidencial, CAP se dedicó a recorrer el país, habló con grupos de izquierda, sectores empresariales, se esforzó en liquidar viejos resentimientos, con gente que había desertado de AD, manejó con gran provecho para su causa su condición de provinciano nacido en los andes, y sobre todo ofreció gobernar con los dirigentes de partido, ubicados en las distintas regiones de Venezuela sin excepción.⁷⁸

La campaña de CAP introdujo en Venezuela la utilización de asesores técnicos del exterior y su costo se elevó para AD a la suma de 30 millones de Bolívars, al cambio de entonces fueron casi 7 millones de dólares.⁷⁹

Junto a CAP, se ubicaron eminentes dirigentes de partido en la lucha por el regreso al poder como Rómulo Betancourt, Marcos Falcón Briceño, Benito Raúl Losada y José Antonio Mayobre. La conclusión de este proceso fue el impresionante triunfo obtenido el 9 de diciembre de 1973 en el cual AD. obtuvo la victoria en todos los ámbitos políticos, con un 48% de los sufragios emitidos, sobre el

36% de los sufragios obtenidos por COPEI.¹²⁰

Desde entonces se inició la transformación de CAP. Auspició el nombramiento de figuras que no pertenecían al partido AD, como es el caso de Diego Arria, quién había sido presidente de la CONAHUTU, durante el periodo de Rafael Caldera. Junto con Arria se establecieron relaciones de amistad y compromiso con poderosos grupos empresariales, la banca, el comercio y la industria.¹²¹

Arria fue designado Gobernador del Dtto. Federal y presidente del Centro Simón Bolívar, a su alrededor se creó un sistema de clientelismo temido dentro de AD. Ramon J. Velázquez a este respecto afirmó:

"...Arria con su doble papel de Gobernador del Distrito Federal y presidente del centro Simón Bolívar venía a constituirse en una figura poderosa a quién los cuadros de dirigentes del partido de gobierno temían por su política muy personal de resolver problemas en las barriadas populares y de intervenir en múltiples asuntos ajenos a su jurisdicción."¹²²

Junto a Arria, fueron llamados a integrar el gabinete a Gumersindo Rodríguez, quién como se ha señalado anteriormente se había separado de AD en la división del 1960; y Carmelo Lauría un independiente que ejerció la cartera de Fomento. Entre estos miembros del gabinete se suscitaron enfrentamientos por las políticas que se debían aplicar a esa particular forma de gobernar.¹²³

Estos nuevos directores y los intereses de CAP los

llevó a fomentar el beneficio de poderosos sectores económicos del país, los cuales recibieron esta protección sólo por haber financiado la costosa campaña electoral de 1973. A este respecto Ramón J. Velázquez afirmó:

" La presencia de banqueros y altos empresarios en Ministerios claves de la economía y en los nuevos (sic) fondo para el Desarrollo Económico acusaban al gobierno de estar al servicio de poderosos intereses que habían colaborado en el financiamiento de la campaña electoral y así mismo denunciaban la formación de nuevos grupos económicos bajo la protección del gobierno." ¹⁰⁰

La especial visión política de CAP, se basó fundamentalmente en la ley que le investió de poderes ejecutivos extraordinarios en materia económica y financiera, aprobada en el congreso con el apoyo irrestricto de la bancada adeca el 20 de abril de 1974. ¹⁰¹

El presidente Pérez arquió que una serie de medidas que se habrían de aplicar con urgencia exigían un instrumento legal a fin de que el Estado pueda imprimir un ritmo mas justo y racional a esta nueva era de Venezuela. Esa ley fue calificada como "un cheque en blanco que se le otorga al presidente, por miles de millones y además entrega en sus manos una gran parte del porvenir nacional." ¹⁰²

La aplicación de esa ley dió como resultado que el presidente y su gabinete no tuviese necesidad de recurrir

al partido en busca de apoyo para sus programas y planes. Progresivamente a medida que el tiempo transcurrió se hizo mas tenue la relación con el partido; las consultas se hicieron escasas y la dirigencia entró en franco conflicto con el tren ejecutivo. CAP, hizo caso omiso a todas las instrucciones, advertencias, consejos y apreciaciones emitidas en contra de sus políticas, hasta las de muy calificados expertos como: Juan Pablo Pérez Alfonzo⁸⁷ y Rómulo Betancourt. En tal sentido se ha afirmado:

" Y esa actitud desdeñosa se debía a que el gobierno perezista dejó de ser adeco para convertirse en desarrollista bajo el disfraz de populista. Cosecuencia?. Acción Democrática dejó de ser paulatinamente, en la práctica, el partido de gobierno para pasar a desempeñar el papel del partido que apoya el gobierno estrictamente para cumplir con su deber de organización democrática, defensora y sosten de un régimen de libertades." ⁸⁸

Durante este período junto con la superabundancia de recursos y la utilización de los lazos clientelares, se agudizó visible y notoriamente la corrupción en aquellos que manejaban el Estado venezolano. El presidente del Centro Simón Bolívar, fue acusado de enriquecerse notablemente en menos de dos años.⁸⁹

Similares, acusaciones recayeron sobre los ministros de Alvarez Domínguez y muchos otro prominentes miembros del gobierno perezista. Sonntang, explica esa situación al

señalar que se vivió una crisis del Estado, puesto que éste paulatinamente había perdido su capacidad de respuesta ante las nuevas situaciones que se presentaron.¹⁰⁰

Igualmente, expresa que las decisiones tomadas, a menudo fueron erróneas, pues el Estado venezolano fue incapaz de manejar acertadamente sus inmensas riquezas, lo que nos presentaría un segundo elemento concomitante del clientelismo venezolano de ese período la ineficiencia en la administración pública. A ese respecto Sonntang enfatiza:

"...en nuestro país como en otros países del continente (en los cuales se pueden observar síntomas similares de la crisis de Estado), francamente deficiente y profundamente penetrada la corrupción. Se podría echarle la culpa de ello a una vieja tradición de los estados nacionales de América Latina de considerar el servicio de la "res pública" como fuente de enriquecimiento (...). Me refiero mas bien a la incapacidad de los aparatos económicos del Estado venezolano para manejar apropiadamente todo su enorme poderío económico." ¹⁰¹

Las acusaciones por corrupción no se mantuvieron allí, sino que posteriormente hasta el mismo CAP fue acusado de corrupción por la compra del Buque frigorífico "Sierra Nevada",¹⁰² durante la investigación de ese escandaloso hecho surgieron en AD sectores que estuvieron dispuestos a expulsar al expresidente; liderizados por

Rómulo Betancourt, Arturo Hernández Grisanti y Luis Piñerúa Ordáz. Al lado de CAP se alinearon David Morales Bello, Jaime Lusinchi, Carlos Canache Mata, Teo Camargo y Gumersindo Rodríguez.⁷³

Se apreció entonces dos corrientes en pugna en la lucha por el control del partido, un bando que se siguió llamando ortodoxo, compuesto por los líderes fundadores y sus seguidores y otro que entonces se denominó peracistas o "renovador". Ambos sectores se enfrascaron en una lucha por el control del partido en 1979.⁷⁴

Las acusaciones en contra de CAP se iniciaron en el tribunal de ética de AD, en donde se le consideró culpable de responsabilidad política en la transacción de compra del "Sierra Nevada".⁷⁵ Ante los tribunales ordinarios fueron acusados CAP, Luis Alvarez Domiguez, Ministro de Agricultura y Cría durante el período de éste y John Raphael Pte. de la CVF de ese período.⁷⁶ El juez Marcano Battistini emitió siete autos de detención a los funcionarios implicados en el caso, y se abstuvo de emitir pronunciamiento alguno sobre la acusación en contra de CAP, el exministro y el expte. de CVF.⁷⁷

La discusión se llevó a las cámaras del Congreso en donde con el voto de José Vicente Rangel del MIR⁷⁸ y la bancada adeca se le aprobó responsabilidad moral, mas no política ni

Rómulo Betancourt, Arturo Hernández Grisanti y Luis Piñerúa Ordáz. Al lado de CAP se alinaron David Morales Bello, Jaime Lusinchi, Carlos Canache Mata, Teo Camargo y Gumersindo Rodríguez.⁷³

Se apreció entonces dos corrientes en pugna en la lucha por el control del partido, un bando que se siguió llamando ortodoxo, compuesto por los líderes fundadores y sus seguidores y otro que entonces se denominó perecistas o "renovador". Ambos sectores se enfrascaron en una lucha por el control del partido en 1979.⁷⁴

Las acusaciones en contra de CAP se iniciaron en el tribunal de ética de AD, en donde se le consideró culpable de responsabilidad política en la transacción de compra del "Sierra nevada".⁷⁵ Ante los tribunales ordinarios fueron acusados CAP, Luis Alvarez Domiguez, Ministro de Agricultura y Cría durante el período de éste y John Rafael Pte. de la CVF de ese período.⁷⁶ El juez Marcano Battistini emitió siete autos de detención a los funcionarios implicados en el caso, y se abstuvo de emitir pronunciamiento alguno sobre la acusación en contra de CAP, el exministro y el expte. de CVF.⁷⁷

La discusión se llevó a las cámaras en donde con el voto de José Vicente Rangel del MIR⁷⁸ y la bancada adeca se le aprobó responsabilidad moral, mas no política ni

administrativa.⁷⁷⁷

La votación de AD, en favor de CAP, obedeció fundamentalmente a evitar una nueva división del partido y a la posibilidad de utilizar el dinero de CAP, y sus poderosos grupos financieros y empresariales en la campaña presidencial de 1983.⁷⁷⁸

5.- LA LUCHA EN LA DÉCADA DE LOS OCHENTA.

El enfrentamiento en la década de los ochenta va a estar signado por la presencia de los dos grupos preformados en la anterior década, los cuales se han autodenominado "ortodoxos" y "renovadores".

Los ortodoxos fueron guiados por Rómulo Betancourt, hasta su muerte, acaecida en 1982. El grupo renovador ha sido dirigido por CAP y ha contado entre sus seguidores a David Morales Bello y Jaime Lusinchi.

Jaime Lusinchi, quién había sido precandidato presidencial en 1977, en contra de Luis Peñerúa Ordáz, vió su imagen redimensionada a raíz del fracaso adeco en las elecciones de 1978. Muchos pensaron que esa derrota no se hubiese producido si el candidato hubiera sido Lusinchi.⁷⁷⁹ Ambas corrientes se enfrentaron en la Convención Nacional de 1980, en donde esos grupos se

subdividían en varios subgrupos: los perezistas, los lusinchistas, y los moralesbellistas, de los cuales los mas numerosos fueron los lusinchistas. En esa convención Jaime Lusinchi fue electo secretario general del partido.¹⁰²

Con el apoyo del poderoso buró sindical encabezado por Manuel Peñalver, Lusinchi inició su separación de la renovación, para acercarse al bando ortodoxo.¹⁰³ Esa situación fue evidente para CAP, quién consideró que este no reunía el fundamental requisito de lealtad y por ello pensó en imponer la candidatura de Octavio Lepage. Lusinchi se negó rotundamente a aceptar esa imposición y esto selló el rompimiento con el perezismo y su definitiva¹⁰⁴ integración a la ortodoxia liderizada por Gonzalo Barrios, Alejandro Izaguirre, y Reinaldo Leandro Mora, bajo la égida de Rómulo Betancourt. Lusinchi se convirtió entonces en un candidato de consenso.¹⁰⁵

La precandidatura del grupo perezista fue asumida por David Morales Bello, después de descartar la de Octavio Lepage, por "inodoro, incoloro e insípido".¹⁰⁶ El 23 de enero de 1983, en las elecciones precandidaturnales, Jaime Lusinchi fue electo con un 75% de los sufragios como candidato presidencial de AD, para las elecciones de ese

mismo año.¹⁰⁷ El perecismo recibió un duro golpe ¹⁰⁸ y la
maquinaria y el partido fueron virtualmente controladas
por la ortodoxia, ahora liderizada por Lusinchi, Gonzalo
Barrios, Luis Alfaro Uceró, Carmelo Lauría, José Angel
Ciliberto. Jaime Lusinchi fue electo presidente de la
república el 5 de diciembre de 1983 con el 57% de los
sufragios válidos emitidos.

REFERENCIAS

- 1.- Diego Bautista Urbaneja: "El Sistema Político o como funciona la Máquina de procesar decisiones" en Nain y Piñango (comps) El caso Venezuela. Una ilusión de Armonía 4ta. edc. Caracas, ediciones del IESA. p. 234.
- 2.- Ibidem. p. 235.
- 3.- Ibidem. p. 244.
- 4.- Rexene HANES de A: Pon. Cit. p.10.
- 5.- Ibidem. pp.9 y 10.
- 6.- Idem.
- 7.- Luis UGALDE: "Panorama Plítico. Democracia, Candidaturas y Alternativas". en Revista Sic. Año XXXIX Nro.390. Diciembre, 1976. p.446.
- 8.- Idem.
- 9.- Manuel Caballero Ob. cit. passim.
- 10.- Idem.
- 11.- "Suspendido Buró Juvenil de Acción Democrática" (El Mundo 30-3-60) en: José RIVAS RIVAS: Las tres divisiones de Acción Democrática. Caracas. Edit. Euxerre. 1987 p.13.
- 12.- Idem.
- 13.- Idem.
- 14.- Ibidem p.14
- 15.- Idem.
- 16.- Idem.
- 17.- "Expulsados dirigentes de Acción Democrática" (La Esfera 13-4-1960) en: José Rivas Rivas: Recp. cit p. 19
- 18.- "Suspendido Buró Juvenil de Acción Democrática" (El Mundo 30-3-1960) en: José Rivas Rivas: Rec. cit p. 13
- 19.- "Gallegos recomienda a la Juventud de Acción Democrática a reflexionar con serenidad" (Panorama 7-4-1960) en: José Rivas Rivas: Recp. cit p. 15
- 20.- "Agresivo Mitin en Maracaibo de jóvenes disidentes de A.D". (El Mundo, 9-4-1960) en: José Rivas Rivas: Recp. cit p. 19.
- 21.- Idem.
- 22.- Idem.
- 23.- " Constituido Anoche el Comité Nacional de A.D. de Izquierda" (13-4-1960) en: José Rivas Rivas: Recp. cit p. 20.
- 24.- " Comunicado del CEN de AD" (22-12-61) en: José Rivas Rivas: Recp. cit p. 36.
- 25.- "Remitido del CEN de Acción Democrática" (23-12-61) en: José Rivas Rivas: Recp. cit p. 40.
- 26.- Idem.

- 27.- Idem.
- 28.- Idem.
- 29.- Idem.
- 30.- "Declaración del presidente y del Secretario general de Acción Democrática" (22-12-61) en: José Rivas Rivas Recp. cit p.37
- 31.- Idem.
- 32.- "Agravada la Crisis de Acción Democrática" (22-12-1961) en: José Rivas Rivas: Recp. cit p. 39.
- 33.- "El CDN anuló las sanciones dictadas por el CEN de AD" (28-12-61) en: José Rivas Rivas: Recp. cit p.43.
- 34.- Idem.
- 35.- Idem.
- 36.- Idem.
- 37.- Idem.
- 38.- " En Vieja Guardia el CDN Suspendió a Ramos Giménez y a la mayoría asista del CEN" (29-12-1961) en: José Rivas Rivas: Recp. cit p. 44.
- 39.- " Expone Ramos Giménez " (4-1-1962) en: José Rivas Rivas: Recp. cit p. 47.
- 40.- Idem.
- 41.- Idem.
- 42.- Ibidem p. 51.
- 43.- "Presiden las Convenciones de AD Ismael Ordáz en el Teatro Boyacá y Rodrigo Cassanova en el Caracas" (Revista Momento 13-1- 1962) en: José Rivas Rivas: Recp. cit p. 52.
- 44.- Idem.
- 45.- "Los Sindicalistas de AD agasajan a Prieto" (27-7-1967). en: José Rivas Rivas: Recp. cit p. 57.
- 46.- Idem.
- 47.- "Lucha en AD por el Control de Cinco Seccionales" (22-9-1967) en: José Rivas Rivas: Recp. cit p.58.
- 48.- Idem.
- 49.- Idem.
- 50.- "Prieto triunfó en las dies y seis de las veinte y cinco seccionales" (26-9-67)en: José Rivas Rivas: Recp. cit p. 59.
- 51.-"Declaraciones de Gonzalo Barrios" (4-10-67) en: José Rivas Rivas: Recp. cit p. 61.
- 52.- "Contradictorios los resultados de las Convenciones de AD" (17-10-67) en: José Rivas Rivas: Recp. cit p. 64.
- 53.-"Declaraciones de Gonzalo Barrios" (4-10-67) en: José Rivas Rivas: Recp. cit p. 61.
- 54.- "Suspendió el CEN de toda militancia a cinco dirigentes" (21-10-67) José Rivas Rivas: Recp. cit p. 67.
- 55.- Idem.
- 56.- "Ruptura en AD" (21-10-67) José Rivas Rivas: Recp.

- cit p. 69.
- 57.-"El CDN pide a Prieto y Barrios declinar sus candidaturas" (23-10-67) José Rivas Rivas: Recp. cit p. 71.
- 58.- Idem.
- 59.-" Sustituídos Prieto y Paz" (26-10-67).José Rivas Rivas: Recp. cit p. 72.
- 60.- "Carta de Rómulo Betancourt a sus amigos" (26- 10-67)
- José Rivas Rivas: Recp. cit p. 77.
- 61.- Idem.
- 62.- Idem.
- 63.- CFR. " Acuerdo de Profesionales de AD" (26-10-67), "Manifiesto de la Agrupación Prieto presidente".(26-10-67) "Directiva de la FVM. expresa su apoyo a Prieto.(29-10-67) José Rivas Rivas: Recp. cit pp. 79,80,82.
- 64.-"Prieto anuncia Convenciones Estadales" (27-10-67) José Rivas Rivas: Recp. cit p. 81.
- 65.-" Destituídos Prieto y Paz Galarraga" (30-10-67)José Rivas Rivas: Recp. cit p.87.
- 66.- "Fracasaron gestiones de Avanimiento de AD" (29-10-67) José Rivas Rivas: Recp. cit p.83.
- 68.- " La decisión del CSE." (17-11-67) José Rivas Rivas: Recp. cit p.97.
- 69.- Pierre Salinger: Ob. cit. p. 94.
- 70.- Idem.
- 71.- Idem.
- 72.- Idem.
- 73.- Hugo Alberto GOITEZ : El hombre que mandó sólo. Reportaje testimonio del gobierno de Carlos Andrés Pérez y del tiempo difícil de Acción Democrática. Caracas. s/e. s/ed. s/f.
- 74.- Idem.
- 75.- Juan Bautista ROJAS: Los Adecos. Valencia, Vadell Hnos. (segunda parte) 1978. p.265.
- 76.- Hugo Alberto Goitez: Ob. cit. p. 6.
- 77.- Ibidem. p. 11.
- 78.- Ibidem. p. 5.
- 79.- Pierre Salinger. Ob. cit. p. 96.
- 80.- Hugo Alberto Goitez: Ob. cit. p.
- 81.- Ibidem. p. 11
- 82.- Ibidem. p. 14
- 83.- Ibidem. p. 13
- 84.- Ibidem. p. 15
- 85.- Ibidem. p. 25
- 86.- Idem.
- 87.- Juan Pablo PEREZ ALFONZO, Domingo Alberto RANGEL: El Desastre. Valencia, Vadell Hnos. 1976.

- 88.- Hugo Alberto Goitez: Ob. cit. p. 12.
- 89.- Rafael POLED:" Breve Historia de AD (I)". en Revista Zeta Año VI. Nro. 308. 15-12-1979. y "La Justificación del Político" en Revista Zeta Año VIII Nro. 357 11-1-1981.
- 90.- Heinz Rudolf SONNTAG:" La Cuestión del Estado en Venezuela.". en Revista Sic Año XXXIX Nro. 388. Septiembre-Octubre, 1976. pp. 365-366.
- 91.- Ibidem. p. 367
- 92.- "Pérez, Lusinchi y Arria se enfrentan unidos a una temible Tormenta" en: Revista Zeta, Año VI, Nro. 305. 13-1-1980. "Uno Tiene que estar preparado para lo Peor" (entrevista a Carlos Andrés Pérez) en: Revista Zeta, Año VI, Nro. 322. 11-5-1980. pp. 20 a 24.
- 93.- "Cap será expulsado del partido y luego enjuiciado por la Corte tal como van los acontecimientos" en: Revista Zeta, Año VI, Nro. 319. 20-4-1980. pp 4 y 5 ; "Todos Estan interesados en la condena del Expresidente Pérez" en: Revista Zeta, Año VI, Nro. 316. 30-3-1980. pp 4- 5. y "Cuando se deslastre de ladrones A.D. será una alternativa válida" en: Revista Zeta, Año VI, Nro. 309. 10-1-1980. pp. 25 a 31.
- 94.- "El Consenso puede salvar a Pérez: en: Revista Zeta, Año VI, Nro. 309. 10-1-1980. pp. 6 y 7
- 95.- "3 bolas, 2 strikes, 2 outs y la cárcel llena" en: Revista Zeta, Año VI, Nro. 314. 16-3-1980. pp. 4 y 5.
- 96.- Idem.
- 97.- Idem.
- 98.- "José Vicente y CAP hacia el populismo." en: Revista Zeta, Año VI, Nro. 325. 1-6-1980. pp. 5 y 6.
- 99.- Idem.
- 100.- "La Tormenta no cesa en AD" en: Revista Zeta, Año VI, Nro. 324. 25-5-1980. pp. 20, 21 y 22.; ". Agónicos esfuerzos en la cumbre para evitar la división en AD." en: Revista Zeta, Año VI, Nro. 320. 27-4-1980. pp. 4 y 5. "Betancourt no aceptó acuerdo con Pérez." en: Revista Zeta, Año VI, Nro. 322. 11-5-1980. pp. 4 y 5. y "Acción Democrática defiende a Carlos Andrés Pérez para utilizar su dinero en las elecciones del 83" en: Revista Zeta, Año VI, Nro. 321. 4-5-1980. pp. 20 a 29.
- 101.- Fanor DIAZ:" Carlos Andrés y Rómulo volverán juntos AD: Ahora que? en: Revista Auténtico, Año VI, Nro. 81. 25-12-1978. pp.14 a 18
- 102.- "La Convención reveló empate Betancourt y Pérez" en: Revista Zeta, Año VII, Nro. 332. 22-2-1981. pp. 8 a 10.
- 103.- "Gonzalo Barrios al frente de A.D. en: Revista Zeta, Año VII, Nro. 338. 7-9-1980. pp. 6 y 7.
- 104.- "Lusinchi y Carlos Andrés se pelearon" en: Revista

Zeta, Año VII, Nro. 346.. 26-10-1980.
105.- "Jaime el unitario" en: Revista Zeta, Año VII, Nro. 349. 16-11-1980. pp. 8 y 9.
106.-" David tuvo que lanzarse antes que Carlos Andrés lanzara a Octavio Lepage" en: Revista Zeta, Año VII, Nro. 354. 21-12-1980.
107.- "AD unida para enfrentar el enorme prestigio de Caldera" en: Revista Zeta, Año VIII, Nro. 408. 31-1-82. pp. 8 a 12.
108.-" Carlos Andrés Pérez ha recibido un golpe severo por la independencia de Lusinchi." en: Revista Zeta, Año VII, Nro. 350. 23-11-1980. pp. 38 a 40.