

CAPITULO 6

BALANCE COLECTIVO

El Balance Colectivo (BC), fue abordado a partir de los resultados del Diagnóstico Rural Territorial Participativo (DRTP), las vivencias del pueblo Pemón y los aportes del investigador, con el propósito principal de identificar, analizar y jerarquizar los problemas más sentidos por la comunidad de Waramasen. La validación se realizó mediante dos (2) diálogos de saberes con los delegados de la comunidad. Primero, un diálogo consensual que facilitó la identificación y análisis de los problemas y segundo, un diálogo fijador que condujo a una jerarquización de los problemas identificados, según un orden de prioridad.

En el desarrollo del balance colectivo, se utilizó la técnica de jerarquización/priorización, de la antropología cognitiva, (GTZ, 1994), en el seno de un grupo de trabajo integrado por el Capitán Comunal, Sr. Franklin Herrera, y ocho (8) informantes claves. Utilizando la herramienta lluvia de ideas, el grupo reunido en la casa comunal, identificó, analizó y jerarquizó en lengua Taurepán, los principales problemas de la comunidad. En esta actividad, al investigador le correspondió estrictamente, cumplir el rol de facilitador logístico, sin intervenir en lo absoluto en la discusión comunitaria (Figura 6.1).



Figura 6.1. Sesión de trabajo durante la identificación, análisis y jerarquización de problemas.

6.1. LOS PROBLEMAS DE LA COMUNIDAD INDIGENA DE WARAMASEN

En el cuadro 6.15, se muestra el orden jerárquico de los doce (12) problemas, identificados por el grupo de informantes claves. Los primeros cinco (5), los más sentidos por la comunidad, tienen que ver con la producción agrícola. Pero a su vez, revelan una orientación hacia la agricultura comercial, especialmente por la preferencia del monocultivo de plátano. De lo anterior se deduce que la tradicional agrobiodiversidad podría perder importancia, si la solución de los problemas sólo se orienta a la modificación técnica de las bases ecológicas del conuco tradicional. Una opción viable que se vislumbra para diversificar la producción, podría estar en el uso de motocultores para el cultivo de huertos orgánicos de hortalizas, en virtud del conocimiento que tiene la comunidad de las ventajas ecológicas que tiene este equipo liviano para preparar pequeñas parcelas familiares.

Los problemas de infraestructura, educación y salud, ocupan un orden inferior en la jerarquía de prioridades. En general, las carencias de la comunidad son de infraestructura y equipamiento (Cuadro 6.1).

Cuadro 6.1. Identificación y jerarquización de problemas.

PROBLEMAS	JERARQUIZACIÓN
Carencia de créditos agrícolas	1
Necesidad de vehículos rústicos para transporte de carga	2
Necesidad de reparación de tractor agrícola	3
Requerimiento de motocultores para preparación de parcelas hortícolas	4
Deterioro del puente de Wakcauyen y necesidad de construir un puente para comunicar a Walampai con Campo Grande	5
Limitación física del Ambulatorio Tipo I y práctica de medicina intercultural	6
Necesidad de Mercal y PDVAL en la comunidad de manera permanente	7
Deterioro de la casa comunal	8
Necesidad de una Escuela Técnica Agroecológica	9
Déficit de viviendas rurales	10
Carencia de un transformador eléctrico	11
Necesidad de organizar el procesamiento artesanal de yuca y plátano	12

Fuente: Elaboración propia*.

* Con base en la información aportada por la comunidad de Waramasen.

Los problemas jerarquizados, corresponden mayoritariamente a los nudos de funcionamiento de las operaciones cotidianas del sistema territorial. Por el contrario, los problemas de mediano y largo plazo, no son directamente percibidos por la comunidad.

6.2. LIMITANTES CRUCIALES Y POTENCIALIDADES RELEVANTES

Esta sección incorpora un análisis FODA, con la particularidad de que las debilidades y amenazas, son entendidas como limitantes cruciales, y las fortalezas y oportunidades, como potencialidades relevantes del sistema. Las debilidades derivan del conjunto de problemas presentados en el cuadro 6.1, y las fortalezas del Diagnóstico Rural Territorial Participativo y las amenazas y oportunidades son esencialmente aportes del investigador. La organización de la matriz FODA, por tanto, reitera el diálogo de saberes, en virtud de que incorpora la visión cultural de los pobladores de la comunidad y la visión técnica del investigador.

6.2.1. Las fortalezas.

Cuadro 6.2. Descripción de fortalezas.

FORTALEZAS (F)	DESCRIPCIÓN
Trabajo colectivo (Mayú)	Fortalece el trabajo colectivo y la integración familiar en la comunidad.
Tradición cultural	Permite preservar las costumbres, tradiciones, cosmogonía y cosmovisión del pueblo Pemón.
Prácticas agrícolas (etnoagroecología)	Su ciclo económico-productivo preserva el ciclo ecológico. Mantiene la vigencia del valor de uso y el barbecho largo.
El trueque agrícola	Posibilita el intercambio no monetario de la agrobiodiversidad en los conucos tradicionales.
Manejo diferenciado del geosistema	Su manejo diferenciado, reivindica una apropiación histórica y cultural del territorio.
Lengua Taurepán	Preserva la identidad cultural del pueblo Pemón. Rasgo identitario que permite la apropiación cultural de las innovaciones del mundo moderno y los mecanismos de socialización interna.
Medicina tradicional	Permite la coevolución de lo biológico y lo sociocultural, para la implementación de la medicina intercultural.

Cuadro 6.2 (Continuación). Descripción de fortalezas.

FORTALEZAS (F)	DESCRIPCIÓN
Disciplina religiosa (adventista)	La disciplina y los preceptos religiosos, dada su filosofía calvinista, donde se privilegia el trabajo remunerado y consecuentemente la eficacia de los sistemas productivos, hace que los productores indígenas de Waramasen, tengan una predisposición para adoptar innovaciones y nuevos sistemas agrícolas.

Fuente: Elaboración propia.

6.2.2. Las oportunidades.

Cuadro 6.3. Descripción de oportunidades.

OPORTUNIDADES (O)	DESCRIPCIÓN
Marco normativo (leyes)	Garantía de la participación indígena en la vida de la nación, preservación de sus culturas, ejercicio de la libre determinación en sus asuntos internos y las condiciones que los hacen posible. Protege el derecho a una cultura diferenciada.
Educación intercultural	Formación del capital humano para el manejo múltiple e intercultural del agroecosistema.
Productos de identidad (sello cultural)	Agrega valor a los productos diferenciados y posibilita el comercio justo, local y extra local.
Ubicación de frontera (intercambio comercial y aduana ecológica)	Intercambio comercial de los productos agrícolas, con las comunidades que habitan en territorio brasileiro, en las expectativas de Mercosur.
Turismo rural (agroturismo)	Representa una opción de diversificación de los ingresos familiares.

Fuente: Elaboración propia.

6.2.3. Las debilidades.

Cuadro 6.4. Descripción de debilidades.

DEBILIDADES (D)	DESCRIPCIÓN
Deforestación para establecer conucos.	Pérdida de biodiversidad y funciones ecosistémicas.
Baja accesibilidad interna(camino y puentes)	Dificulta el transporte de cosechas.
Precario transporte de carga	Disminuye los ingresos por los fletes de transporte hasta Santa Elena de Uairén.
Procesamiento rudimentario de productos agrícolas	Pérdida de post cosecha y disminución de ingresos al no poder agregar valor a la producción.
Déficit de viviendas	Podría crear disfunción en la familia indígena por hacinamiento.
Limitada infraestructura comunitaria.	Limitación de la infraestructura de educación, salud, electricidad y telefonía rural, retarda mejoramiento de la calidad de vida.

Fuente: Elaboración propia.

6.2.4. Las amenazas.

Cuadro 6.5. Descripción de amenazas.

AMENAZAS (A)	DESCRIPCIÓN
Desarticulación de tradición cultural	Pérdida de rasgos étnicos y culturales que alteran una cultura diferente en correspondencia con su medio.
Mecanización agrícola	Desarticulación de las prácticas agrícolas de policultivos para favorecer los monocultivos comerciales de yuca y plátano.
Demanda de mercados urbanos	El valor de cambio, desarticula los valores identitarios de solidaridad y reciprocidad, fundamentales en la economía indígena.
Introducción de agroquímicos	Dependencia de insumos externos, riesgo de la salud humana y contaminación del agroecosistema.
Nuevas organizaciones comunitarias	Desarticulación de las tradicionales instituciones indígenas de control cultural y convivencia comunitaria.

Cuadro 6.5 (Continuación). Descripción de amenazas.

AMENAZAS (A)	DESCRIPCIÓN
Plagas y enfermedades	Aparición de gorgojo negro (<i>Cosmopolites sordidus</i>) y sigatoka amarilla (<i>Mycosphaerella musicola</i>) en monocultivos de plátano.
Clientelismo político	Las instituciones político-partidistas, han logrado incorporar el liderazgo indígena al estamento político (concejales, diputados regionales) y, en consecuencia, promueven el populismo clientelar
Emigración	Desarticulación comunitaria por la emigración hacia centros urbanos.

Fuente: Elaboración propia.

6.2.5. Valoración jerárquica de las fortalezas.

Cuadro 6.6 Valoración de fortalezas.

FORTALEZAS	PRIORIDAD	VALOR JERÁRQUICO
Trabajo colectivo (Mayú)	1	$1/(13)= 0.076$
Tradición cultural.	1	$2/(13)= 0.153$
Prácticas agrícolas (etnoagroecología)	1	$3/(13)= 0.230$
El trueque agrícola	1	$4/(13)= 0.307$
Manejo del geosistema	2	$5/(13)= 0.384$
Lengua Taurepán	2	$6/(13)= 0.461$
Medicina tradicional	2	$7/(13)= 0.538$
Disciplina religiosa (adventista)	3	$8/(13)= 0.615$
Sumatoria (Σ)	13	2.764

Fuente: Elaboración propia.

6.2.6. Valoración jerárquica de las oportunidades.

Cuadro 6.7. Valoración de oportunidades.

OPORTUNIDADES	PRIORIDAD	VALOR JERÁRQUICO
Marco normativo (leyes)	1	$1/(9) = 0.111$
Educación (escuela técnica agroecológica)	1	$2/(9) = 0.222$
Productos de identidad (sello cultural)	2	$3/(9) = 0.333$
Ubicación de frontera (intercambio comercial y aduana ecológica)	2	$4/(9) = 0.444$
Turismo rural (agroturismo)	3	$5/(9) = 0.555$
Sumatoria(Σ)	9	1.665

Fuente: Elaboración propia.

6.2.7. Valoración jerárquica de las debilidades.

Cuadro 6.8. Valoración de debilidades.

DEBILIDADES	PRIORIDAD	VALOR JERÁRQUICO
Deforestación	1	$1/(13) = 0.076$
Baja accesibilidad interna (puentes dañados)	2	$2/(13) = 0.153$
Medios de transporte de carga	2	$5/(13) = 0.384$
Procesamiento artesanal de productos agrícolas	2	$6/(13) = 0.461$
Déficit de viviendas	3	$3/(13) = 0.230$
Infraestructura comunitaria.	3	$4/(13) = 0.307$
Sumatoria(Σ)	13	1.611

Fuente: Elaboración propia.

6.2.8. Valoración jerárquica de las amenazas.

Cuadro 6.9. Valoración de amenazas.

AMENAZAS	PRIORIDAD	VALOR JERÁRQUICO
Desarticulación de tradición cultural	1	$1/(12) = 0.083$
Mecanización agrícola	1	$2/(12) = 0.166$
Demanda de mercados	1	$3/(12) = 0.250$
Introducción de agroquímicos	1	$4/(12) = 0.333$
Nuevas organizaciones comunitarias	2	$5/(12) = 0.416$
Plagas y enfermedades	2	$6/(12) = 0.500$
Clientelismo político	2	$7/(12) = 0.583$
Emigración	2	$8/(12) = 0.666$
Sumatoria(Σ)	12	2.977

Fuente: Elaboración propia.

6.2.9. Análisis estratégico.

El análisis estratégico significa, en nuestro caso, establecer las posibles estrategias generales de desarrollo y superación, a fin de corregir las tendencias desarticuladoras del sistema (Cuadro 6.10), de acuerdo a las condiciones internas y externas de la valoración FODA (Cuadro 6.11).

Cuadro 6.10. Síntesis estratégica.

Potencialidades relevantes (F+O) Σ (4.429)	-	Limitantes cruciales (D+A) Σ (4.608)	Tendencia actual (- 0.179)
Cohesión progresiva (O-D) Σ (+0.054)	-	Cohesión recesiva (F-A) Σ (-0.213)	Tendencia actual (+ 0.267)

Fuente: Elaboración propia.

Nota explicativa: (+) Tendencia articuladora y (-) Tendencia desarticuladora.

Cuadro 6.11. Estrategias factibles de desarrollo.

		CONDICIONES EXTERNAS	
		Oportunidades	Amenazas
CONDICIONES INTERNAS	Fortalezas	Estrategia de desarrollo de potencialidades relevantes. (Dinamiza F y aprovecha O)	Estrategia de superación cultural. (Aprovecha F para reducir A)
	Debilidades	Estrategia de superación territorial. (Aprovecha O para reducir D)	Escenario crítico.

Fuente: Elaboración propia.

En los cuatro escenarios planteados en la síntesis estratégica, observamos que la diferencia, entre las potencialidades relevantes y las limitantes cruciales, es negativa. Entre tanto, la tendencia de lo que hemos llamado cohesión del sistema se mantiene ligeramente positiva, por cuanto, la diferencia entre oportunidades y debilidades es favorable a las oportunidades, mientras que la diferencia entre fortalezas y amenazas se inclina hacia las amenazas. En consecuencia, la combinación (F+O), luce clave para mejorar la articulación del sistema territorial Waramasen.

La primera lectura del análisis estratégico, indica que si se mantiene la tendencia actual, la comunidad indígena de Waramasen desaparece culturalmente. Si fortalecemos, las potencialidades relevantes, estamos contribuyendo a elevar su calidad de vida, pues el desarrollo de fortalezas y oportunidades, necesariamente influye en el resto de las condiciones del sistema territorial, particularmente en la reducción de las debilidades y amenazas.

Los problemas identificados, en buena parte coinciden con las debilidades internas del sistema territorial Waramasen. Pero, llama la atención, que no tienen relación directa con las amenazas externas que el investigador detectó en el análisis FODA. Por ejemplo, el problema de mayor jerarquía para la comunidad, la carencia de créditos agrícolas, está relacionado con algunas debilidades internas del sistema territorial vinculadas al procesamiento de las cosechas agrícolas y transporte de la producción. Pero, está desvinculado totalmente de las amenazas que hemos identificado en el sistema.

En virtud que hemos considerado que el conjunto de debilidades y amenazas constituyen las limitantes cruciales, estimamos que las posibles soluciones de los problemas a corto plazo, sólo estarán orientados a las debilidades internas del sistema territorial. Esta apreciación genera un escenario donde las amenazas no quedan incorporadas, por cuanto, la comunidad, no las percibe como tales. En ello, probablemente influye que:

- La comunidad desestima el poder desarticulador de algunas condiciones externas. Por ejemplo, en el recorrido, los informantes claves indicaban que la mecanización agrícola no opera con igual intensidad y cobertura en todo el geosistema; por tanto, sus efectos son aislados en algunos lugares del sistema.
- El investigador sobrestima las influencias externas, dada las experiencias comprobadas en la agricultura convencional; por ejemplo, la difusión de los agroquímicos y la presencia incipiente de plagas y enfermedades en los cultivos de plátano, concretamente, gorgojo negro (*Cosmopolites sordidus*) y sigatoka amarilla (*Mycosphaerella musicola*).
- La incredulidad de la comunidad, hacia las acciones externas en numerosas oportunidades no concretadas, como las derivadas del proselitismo político y la desarticulación cultural.

En todo caso, la baja percepción de las amenazas por la comunidad, es un tema que debe ser contemplado en el diseño de una propuesta de desarrollo rural sustentable para Waramasen.

Por otra parte, en las potencialidades del sistema territorial, las fortalezas internas, aparecen como más importante que las oportunidades. Por ejemplo, suman ocho (8) las fortalezas, frente a cinco (5) oportunidades y de éstas las dos más importante el marco normativo y la escuela técnica agroecológica, son calificadas en escenarios más expectativos que reales. En pocas palabras, un primer análisis de las potencialidades nos indica que la propuesta de desarrollo rural sustentable, debería enfatizar en primer lugar las ventajas de las fortalezas presentes en el sistema.

Sin embargo, ello no debe relegar, el aprovechamiento de oportunidades externas identificadas en el análisis FODA, las cuales merecen una especial atención, puesto que están muy vinculadas a la elevar la calidad de vida de la comunidad. Por ejemplo, el sello cultural "Auténtico Pemón", la localización fronteriza y el agroturismo. Vale la pena mencionar que la marca cultural, fue introducida por la Federación Indígena del estado Bolívar (FIEB), por ante el Servicio Autónomo de Propiedad Intelectual (SAPI) de Venezuela, para su respectiva aprobación, convirtiendo la marca cultural, en un sello cultural que identifique productos típicos, obtenidos mediante sistemas agroecológicos, en una válida herramienta de gestión del territorio indígena.

Se presume que un punto débil del análisis, reside en la no participación directa de la comunidad en la discusión de las potencialidades, puesto que fueron, percibidas e incorporadas por el investigador en base a la experiencia de campo e interacción frecuente con la comunidad. Por ello, las debilidades internas derivan de la propia experiencia de la comunidad reflejadas en la jerarquización de los problemas, mientras que las potencialidades, reflejan sobre todo, la experiencia del investigador en el lugar.

Luego, si la solución está en resolver los problemas a corto plazo, la comunidad podría entender que se mantiene como comunidad indígena. Esta visión, a nuestro juicio, no evitaría la desarticulación del sistema territorial, en virtud de que subvalora las fuerzas externas. En consecuencia la propuesta de desarrollo rural sustentable debe estar enfocada fundamentalmente hacia un manejo interactivo, entre la cultura indígena y la criolla, que valore y privilegia la primera.

Un manejo intercultural, requiere un compromiso técnico, intelectual y existencial, de quienes asumen la responsabilidad de acompañamiento agrosocioproductivo en la comunidad indígena. El manejo intercultural tendrá una expresión de diálogo de saberes, en la misma medida, en que el pueblo Pemón, lo reconozca e incluya en su Plan de Vida, el cual ha sido concebido para fortalecer el vivir dentro de los principios y valores como pueblos y comunidades indígenas y ser protagonistas de las decisiones que les afecten, aspirando a construir desde la interculturalidad una propuesta de gestión públicas de los territorios apropiados culturalmente. El Plan de Vida en referencia, contempla las siguientes líneas estratégicas: demarcación y titulación de tierras y hábitat, manejo y uso de los recursos, educación intercultural bilingüe, salud intercultural, desarrollo económico alternativo y fortalecimiento de organizaciones autóctonas (Medina y Aguilar, 2006).

Una propuesta de desarrollo rural alternativo en el marco de este análisis, debe iniciarse con los problemas identificados por la comunidad. Una actuación no meramente técnica, sino enmarcada en principios de simultaneidad en la aplicación de las acciones, empoderamiento de los actores indígenas, fortalecimiento de las instituciones locales particularmente las formas asociativas culturales y productivas, fortalecimiento de los intercambios comerciales locales y construcción de consensos mediante diálogo e integración de saberes entre los equipos gubernamentales de asistencia técnica y extensión rural y la comunidad de Waramasen. Una vez cumplidas las expectativas y vencida la incredulidad de la comunidad en términos de su confianza en el Estado, se abordan las otras fases del plan, en las cuales la comunidad, juega un papel

protagónico, mediante la activación y articulación de sus fortalezas. Y así, hasta que la comunidad asuma plenamente la conducción de su propio destino. En la etapa última, la de largo plazo, el acompañamiento del Estado se reduce a un mínimo, porque la sustentabilidad de la propuesta de desarrollo rural sustentable, queda en manos de la comunidad.